

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 22P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201266  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201266.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. bytom C. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a maloleté dieťa, F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. bytom C. XXX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, odníma maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletým deťom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, IČO: 00 597 392.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.03.2024 podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd matke maloletých detí, A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Návrh odôvodnil tým, že z dôvodu zanedbávania starostlivosti ako aj straty bývania, bolo matke už v minulosti odňatých sedem detí, z ktorých niektoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti a nad niektorými bola nariadená ústavná starostlivosť.

2. Uznesením zo dňa 27.03.2024, sp. zn. 22P/21/2024, ECLI:SK:OSRS:2024: 6924201266.1, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, IČO: 00 597 392. Zároveň začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi. Urobil tak z dôvodu, že zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SOPDaSK) mal za osvedčené, že maloleté deti sú v starostlivosti matky ohrozené na zdraví z dôvodu nedostatočného tepla, potravy, nedostatočnej zdravotnej starostlivosti a z dôvodu nedostatočnej hygieny. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matke ponúkol pomoc pri zabezpečovaní starostlivosti o deti vybavením ubytovania v krízovom centre. Túto možnosť však matka odmietla. Otec maloletého A. je na neznámom mieste, preto nie je možné, aby zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. K maloletému F. otcovstvo nie je určené. Preto bolo potrebné urýchlene upraviť pomery v rodine maloletých detí formou neodkladného opatrenia tak, aby maloleté deti neboli ohrozené na živote a zdraví. Zároveň, keďže považoval schopnosť matky mal. detí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti za objektívne spochybnenú, začal konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. deťom.

3. Rodičia mal. detí sa k uzneseniu písomne nevyjadrili. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby jej mal. deti boli odňaté na dobu 6 mesiacov a dočasne umiestnené do Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd uložil mal. deťom výchovné opatrenie pobytového charakteru.

5. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä: rodnými listy mal. detí, správou o povesti obce Širkovce, správou o povesti na matku mal. detí obce Širkovce, záverečnou správou TENENET, o.z. o priebehu sociálnej práce s rodinou, správou UPSVaR Rimavská Sobota zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/156/2021 návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, rozsudkom zo dňa 10.11.2021, č. k. 2P/156/2021- 29, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10P/120/2021, rozsudkom zo dňa 25.11.2021, č. k. 10P/120/2021 – 47, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/406/2014, rozsudkom zo dňa 05.05.2015, č. k. 2P/406/2014 – 40, rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 26.07.2023, č. k. 2P/62/2023 – 78, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, zo dňa 25.09.2023, č. k. 2P/62/2023 - 90 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že mal. A. B. pochádza zo vzťahu matky D. E., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý F. E. pochádza z matky D. E.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, jeho vyjadrenia na pojednávaní a oboznámených rozsudkov a uznesení Okresného súdu Rimavská Sobota mal súd preukázané, že s matkou maloletých detí orgán SPODaSK pracuje od roku 2004. Napriek intenzívnej práci jej bolo v roku 2014 odňatých zo starostlivosti 7 maloletých detí, a to z dôvodu zanedbávania starostlivosti ako aj straty bývania. Bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Dve z nich sú už plnoleté, ďalšie 4 deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Trnava a ďalšie 2 sú v náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/120/2021 zo dňa 25.11.2021, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletého A. B., určenú rozsudkom okresného sudu, sp. zn. 2P/19/2021 zo dňa 28.04.2021 a maloletého A. B. zveril do osobnej starostlivosti matky.

9. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/151/2021 zo dňa 10.11.2021, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletého F. E., určenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/20/2021 zo dňa 04.05.2021. Nad maloletými deťmi A. E., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX bolo uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/78/2021 nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou v CDR Zem detí – Turňa nad Bodvou na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Súd nad maloletými deťmi A. a D. E., rozsudkom sp. zn. 2P/83/2022 zo dňa 01.06.2022 nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú vykonávali v CDR – Zem detí – Košice, Turňa nad Bodvou. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/62/2023 zo dňa 26.07.2023, právoplatným dňa 31.08.2023 boli maloleté deti, D. E. a A. E., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. C. nar. XX.XX.XXXX.

10. Na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, telefonicky poukázala aj obvodná pediatrička G. H. A. z Jesenského. Uviedla, že rodinu navštevuje v domácnosti, pretože matka sama od seba s deťmi do jej ambulancie nepríde.

11. Matke bolo opakovane poskytované sociálne poradenstvo vo veci starostlivosti o maloleté deti, efektívneho hospodárenia s finančnými príspevkami ako aj dodržiavania liečebného režimu mal. detí. Matka však má odmietavý prístup k akémukoľvek návrhu zo strany SPODaSK. Nepriaznivá situácia ohľadom nedostatočnej starostlivosti o mal. A. a F. trvá od roku 2023, no bez pozitívneho výsledku. Matka sa sťažuje, že jej nikto z rodiny nechce pomôcť. V roku 2023 s matkou pracovalo CDR Tenenet, ktoré s matkou riešilo podporu a rozvoj rodičovskej role, rozvoj kvality vzťahov v rodine, starostlivosť o napĺňanie potrieb detí, rozvoj finančnej gramotnosti a starostlivosť o domácnosť. Obec Širkovce poskytovala matke

poradenstvo v oblasti vzdelávania maloletých. Aktivizovala ju v oblasti zamestnanosti a sociálneho zabezpečenia a tiež jej poskytovala osvetu v oblasti starostlivosti o maloleté deti a v oblasti bývania.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia matka s mal. deťmi bývala na adrese C. XXX, v príbytku otca mal. A., A. B., ktorý pozostáva z jedinej izby, kde nie je električka, voda, ani kúrenie. Pri sociálnom zisťovaní v obydli bolo zistené, že sa v izbe nachádzali dve lôžka, jedna skriňa a nefunkčný sporák na tuhé palivo. Jedlo maloletým deťom poskytovali susedia a rodina. Matka mal. detí sa tam musela nasťahovať, pretože jej aktuálny partner I. B., ju z I. XX vyhodil a neželal si, aby sa na danú adresu s deťmi vrátila. Blízka ani vzdialená rodina nie sú ochotní prijať ju, ani jej maloleté deti do starostlivosti.

13. Matka maloletých mala príjem pozostávajúci z detských prídavkov na F. a A.. Nie je schopná nájsť si prácu v okolí bydliska. Chce si však ísť hľadať prácu do Nemecka, kde jej údajne bratranec vybaví prácu upratovačky. Vyjadrila sa, že si zarobí na bývanie a potom F. a A. zoberie späť k sebe do starostlivosti.

14. Orgán SPODaSK matke ponúkol ubytovanie v krízovom centre v Rimavskej Sobotke, na dobu kým sa nezmenia pomery a nenájde si zamestnanie. Toto, ako aj všetky iné návrhy matka mal. detí odmieta. Toho času sa zdržiava v I. u priateľa I. B., ktorý však nesúhlasí, aby deti žili v jeho dome, údajne pre ich nezvládnuteľnosť.

15. Orgánu SPODaSK sa v užšej ani širšej rodine mal. detí nepodarilo nájsť vhodné osoby, ktoré by boli ochotné a schopné deťom zabezpečovať riadnu starostlivosť. Matka mal. detí je zo svojej biologickej rodiny vyčlenená. Jej matka sa s ňou nezhodne, súrodenci jej nepomáhajú podľa ich slov preto, lebo sa nedokáže prispôsobiť.

16. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti riadnym spôsobom. To platí aj v súčasnosti o maloletých deťoch A. B. a F. E., ktoré ako posledné zo všetkých detí zostali v osobnej starostlivosti matky. Už v minulosti jej bolo odňatých 9 detí, ktoré boli buď zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tretích osôb, alebo nad nimi bola nariadená ústavná starostlivosť. Tri z týchto detí sú už plnoleté. Matka zanedbáva starostlivosť o mal. A. a mal. F. po stránke uspokojovania ich základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, hygiena a zdravotná starostlivosť. V čase zimných a skorších jarných mesiacov, pri poklese vonkajšej teploty, bola v domácnosti zima, nekúrilo sa, pričom deti neboli dostatočne teplo oblečené.

Matka ani nemá k dispozícii oblečenie pre deti. Súd má za to, že v starostlivosti matky sú maloleté deti ohrozené na zdraví z dôvodu nedostatočného tepla, nedostatku potravy, nedostatočnej zdravotnej starostlivosti a z dôvodu nedostatočnej hygieny. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matke ponúkol pomoc pri zabezpečovaní starostlivosti o deti vybavením ubytovania v krízovom centre. Túto možnosť však matka odmietla. Otec maloletého A. je na neznámom mieste, preto nie je možné, aby zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. K maloletému F. otcovstvo nie je určené. Orgánom SOPDaSK nebola zistená žiadna fyzická osoba vhodná a ochotná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Preto súd, vychádzajúc z citovaného ust. § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, maloletým deťom uložil výchovné opatrenie a na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ich odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil im pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, ktoré s prijatím maloletých detí súhlasilo. Uloženie výchovného opatrenia je podľa súdu z vyššie uvedených dôvodov v najlepšom záujme maloletých detí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by považoval za spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.