

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1Sf/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100976
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Štoffová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100976.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XXX, XXX XX E., zast.: JUDr. Tijana Čečezová, LL.M., advokátka, so sídlom Račianska 69/B, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: Mesto Prievidza, Námestie slobody č. 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00318442, v konaní o preskúmanie zákonnosti „Výzvy na doplnenie oznámenia“ elektronicky podpísanej dňa 18. októbra 2024, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnomu súdu v Banskej Bystrici bola dňa 29. novembra 2024 doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného – Výzvy na doplnenie oznámenia elektronicky podpísanej dňa 18. októbra 2024 (ďalej ako „opatrenie žalovaného“). Pod týmto označením bol žalobcovi do elektronickej schránky doručený dokument – Výzva na doplnenie odvolania č. 2.2.4-30-2024/61232 zo dňa 27. mája 2024, ktorým žalovaný ako príslušný správca dane podľa § 13 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. decembra 2024 (ďalej ako „Daňový poriadok“) vyzval žalobcu ako daňový subjekt na doplnenie odvolania podaného 2. mája 2024 voči Rozhodnutiu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým bol žalobcovi vyrubený poplatok za komunálne odpady na rok 2024 o dôkaz, že sa vzdal užívacieho práva - oprávnenia užívať nehnuteľnosť, ktorou je garáž súpisné č. 1458, p. č. 3591/235, k. ú. F.. Podľa priloženej doručky bola predmetná výzva doručená žalobcovi 21.10.2024.

2. Žalobca považoval opatrenie žalovaného za nezákonné a v správnej žalobe žiadal, aby správny súd napadnuté opatrenie zrušil, pričom si zároveň uplatnil voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Konštatoval, že opatrenie žalovaného trpí vadou zmatečnosti, konkrétne, že je nezrozumiteľné - z úkonov, ktorý vykonal žalovaný podľa žalobcu nevyplýva ani akýkoľvek zrozumiteľný výrok, ani odôvodnenie.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa § 7 písm. e) SSP správne sudy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

7. Podľa §13 ods. 8 a 9 druhá veta Daňového poriadku (8) Ak má podanie nedostatky, pre ktoré nie je spôsobilé na prerokovanie, vyzve príslušný orgán daňový subjekt, aby ich podľa jeho pokynu a v určenej lehote odstránil. Súčasne ho poučí o následkoch spojených s ich neodstránením. (9) Ak daňový subjekt vyzve príslušného orgánu nevyhoví v plnom rozsahu a v určenej lehote, považuje sa toto podanie za nepodané a príslušný orgán túto skutočnosť oznámi daňovému subjektu.

8. Žalobca sa správnou žalobou domáhal zrušenia opatrenia žalovaného, ktorým žalovaný žalobcu podľa § 13 ods. 8 Daňového poriadku vyzval na doplnenie jeho odvolania voči Rozhodnutiu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým mu bol vyrubený poplatok za komunálne odpady na rok 2024 s poučením, že v prípade nevyhovenia vyzve v plnom rozsahu a v určenej lehote, sa považuje odvolanie za nepodané podľa § 13 ods. 9 Daňového poriadku.

9. Právomoc správneho súdu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy je vymedzená v ustanoveniach § 6 a 7 SSP, pričom ustanovenie § 7 písm. e) SSP výslovne vylučuje z právomoci správneho súdu prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy. Výnimku z uvedeného negatívneho vymedzenia právomoci správnych súdov na prieskum rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy je len prípad, ak by tieto mohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Inými slovami, prieskumu správnym súdom podliehajú podľa § 7 písm. e) SSP iba také rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy procesnej a predbežnej povahy, ktorých priamym účinkom je legálny zásah do právneho postavenia jednotlivca prostredníctvom založenia, zmeny alebo zrušenia práva alebo povinnosti, prípadne pripustenie možnosti zásahu do jeho práv, právom chránených záujmov. Bez priamej spojitosti so zásahom do práv účastníka konania by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy orgánov verejnej správy v správnom súdnictve. Ochrana poskytovaná účastníkom konaní pred orgánmi verejnej správy má charakter subsidiárnej súdnej ochrany v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky pre oblasť rozhodovania v správnom konaní (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/4/2018 zo dňa 4. júla 2019). Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 písm. e) zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí (Uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/50/2022 zo dňa 28. júna 2023).

10. Správnou žalobou napadnuté opatrenie žalovaného má procesnú povahu, čo vyplýva zo samotného citovaného ustanovenia § 13 ods. 8 a 9 Daňového poriadku. S predmetným rozhodnutím nie je spojený zásah do právneho postavenia žalobcu tým, že by prostredníctvom neho došlo k založeniu, zmene alebo zrušeniu práva alebo povinnosti žalobcu, keďže ide o procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalovaný odstraňoval vady podania (odvolania žalobcu podanému proti rozhodnutiu o vyrubení poplatku za komunálne odpady). V predmetnom prípade nejde o konečné rozhodnutie orgánu verejnej správy a pretože nebolo meritórne rozhodnuté, nemohlo ešte dôjsť k založeniu, zmene alebo zrušeniu práv a povinností žalobcu v administratívnom konaní a v dôsledku toho žalobca nie je na jeho právach ukrátený. Napadnuté opatrenie je opatrením orgánu verejnej správy, ktoré jednoznačne spĺňa charakter opatrenia predbežnej a procesnej povahy, čím je vylúčené zo súdneho prieskumu. Vedenie administratívneho konania je plne v dispozícii orgánu verejnej správy a správny súd v zásade nevstupuje do prebiehajúceho konania, čo sa odráža v tom, že správny súd nepreskúma rozhodnutia procesnej

a predbežnej povahy. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia nastupuje až v prípade právoplatného skončenia administratívneho konania. Konečným rozhodnutím v tomto prípade bude až rozhodnutie o odvolaní žalobcu zo dňa 2. mája 2024 voči Rozhodnutiu žalovaného č. 16203844841/2024, ktorým bol žalobcovi vyrubený poplatok za komunálne odpady na rok 2024, resp. v prípade nevyhovenia výzve rozhodnutie (opatrenie) v intenciách ust. § 13 ods. 9 Daňového poriadku. Napadnutým opatrením bol žalobca v konaní o odvolaní vyzvaný na odstránenie väd podania, pričom z výzvy je zrejmé, aké nedostatky podania je potrebné odstrániť s príslušným odôvodnením, v akej lehote. Zároveň bol žalobca poučený o následkoch nevyhovenia výzve.

11. Vychádzajúc z uvedeného nebolo možné správnu žalobu žalobcu vecne prejednať, pretože správny súd nemá na jej prejednanie právomoc. Keďže správna žaloba proti opatreniu žalovaného nie je prípustná, správny súd ju podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP uznesením odmietol.

12. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

13. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil splnenie podmienok na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).