

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-8Sa/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7023200080
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7023200080.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, sudcom Mgr. Michalom Magurom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Tatiana Jánošíková, advokátka, so sídlom Rooseveltova 794/6, 040 01 Košice, IČO: 42 244 129, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, so sídlom Zádielska 2, 043 32 Košice o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2022/13263 zo dňa 7. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2022/13263 zo dňa 7. novembra 2022 v spojení s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KE0/RPČ/SOC/2022/160265-5 zo dňa 16. augusta 2022 a vec vracia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na ďalšie konanie.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej ako „prvostupňový orgán“) vydal dňa 16. augusta 2022 rozhodnutie č. KE0/RPČ/SOC/2022/160265-5 (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým nevyhovел žiadosti žalobkyne zo dňa 8. júla 2022 o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom podľa § 16 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o peňažných príspevkoch“).

2. Ako podklad pre vyhotovenie prvostupňového rozhodnutia bol použitý lekársky posudok č. KE0/RPČ/SOC/2022/160265 zo dňa 5. augusta 2022, v ktorom je uvedené, že postihnutia, ktorými žalobkyňa trpí a ich miery funkčnej poruchy (ďalej len „MFP“) podľa § 12 zákona o peňažných príspevkoch sú:

1. Stredne ťažká epizodická depresia s agorafóbiou podľa bodu IV.4.b., 30% – 50%, 30%
2. Roztrúsená skleróza relaps – remitujúca forma, EDSS 3,0 podľa bodu V.7.a, 40%
3. Chronický VAS chrbtice, periféria bez neurolog. deficitu s vertigom vertebrog. pôvodu podľa bodu XII.A.1.b, 30%
4. Hyperaktívny močový mechúr podľa bodu XIII.B.4.a, 20% - 30%.

3. Nakoľko má žalobkyňa viacero funkčných porúch, posudkový lekár v súlade s § 12 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch určil MFP podľa funkčnej poruchy s najvyšším percentuálnym ohodnotením,

ktorou bola stredne ťažká epizodická depresia s agorafóbiou podľa bodu IV.4.b, pri ktorej percentuálnom ohodnotení sa priklonil na spodnú hranicu, čo odôvodnil tým, že žalobkyňa doteraz nevyžadovala hospitalizačnú liečbu, nemá sebapoškodzovacie, suicidálne pokusy, psychotické stavy a jej stav je zvládnuteľný ambulantnou cestou. Posudkový lekár tak v lekárskej správe uviedol, že žalobkyňa nie je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

4. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala žalobkyňa v lehote odvolanie. V tomto namieta nesprávne určenú najzávažnejšiu MFP, keďže MFP určená v rozhodnutí dosahuje 30%, avšak iná funkčná porucha, roztrúsená skleróza s relaps – remitujúcou formou, EDSS 3,0 dosahuje MFP 40%. Zároveň namieta, že nedošlo k zvýšeniu MFP o 10 % v súlade s § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch.

5. O odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2022/13263 zo dňa 7. novembra 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Napadnuté rozhodnutie vychádza z lekárskeho posudku č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2022/13263,13259 zo dňa 2. novembra 2022 (ďalej len „druhostupňový lekársky posudok“). Žalobkyňa bola u posudkovej lekárky osobne prítomná dňa 20. októbra 2022. Pri posudzovaní bola orientovaná miestom, časom aj osobou správne, psychomotorické tempo bolo normálne, kontakt adekvátny, odpovede bez latencie, postoj a chôdza v norme. Zároveň boli zohľadnené aj odborné nálezy predložené v rámci odvolacieho konania. Posudková lekárka zmenila rozhodujúce zdravotné postihnutie, za ktoré bola určená skleróza multiplex, nakoľko táto dosahuje vyššie percentuálne hodnotenie, teda 40%. K zvýšeniu MFP o 10% v súlade s § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch nedošlo a žalobkyňa tak nie je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

II.

Správna žaloba, stanoviská

6. Voči napadnutému rozhodnutiu podala žalobkyňa dňa 2. februára 2023 správnu žalobu podľa § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorou sa domáhala zrušenia prvostupňového, ako aj napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu. Zároveň navrhovala, aby jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. V správnej žalobe namieta najmä skutočnosť, že nedošlo k zvýšeniu MFP podľa § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch. Podľa jej názoru ostatné zdravotné postihnutia odôvodňujú zvýšenie MFP. Namieta, že v rozhodnutiach a lekárskejších posudkoch absentuje odôvodnenie nezvýšenia MFP. Žalovaná označuje posudky lekárov za neobjektívne a navrhla, aby za účelom posúdenia, či ostatné zdravotné postihnutia odôvodňujú zvýšenie MFP o 10% bolo nariadené znalecké dokazovanie.

7. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 15. marca 2023. Vo vyjadrení uvádza, že s námietkami uvedenými v žalobe nesúhlasí a lekárskejší posudok podľa jeho názoru spĺňa všetky požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, nie je v rozpore s diagnostickými závermi, ktoré vyplývajú z predložených odborných lekárskejších náleзов, vysporiadava sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a je preto dostačujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia. K vyjadreniu žalovaného je pripojené aj vyjadrenie posudkového lekára ústredia k správnej žalobe.

8. Vo vzťahu k nezvýšeniu MFP o 10% v súlade s § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch uvádza, že dané zdravotné postihnutia nemajú spoločný a priamy etiopatogenický súvis, klinickú manifestáciu a následne spoločný dôsledok, v zmysle ktorého by došlo k znevýhodneniu. Zároveň žalovaný nesúhlasí ani s nariadením znaleckého dokazovania, nakoľko táto požiadavka nemá oporu v právnom poriadku.

9. Záverom žalovaný uvádza, že správna žaloba nie je dôvodná, vychádza len z presvedčenia, že napadnutým rozhodnutím došlo k zásahu do subjektívnych práv žalobkyne. Konštatuje, že dostatočne preukázal a odôvodnil záver, že žalobkyňa nie je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a nemá nárok na vyhotovenie osoby s ŤZP so sprievodcom. V zmysle vyššie uvedeného navrhuje, aby správny súd žalobu zamietol.

10. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila dňa 17. novembra 2023. Spolu s vyjadrením predkladá aj lekársku správu od MUDr. Polákovej – psychiatričky, zo dňa 7. septembra 2023, podľa ktorej je žalobkyňa schopná cestovania iba s doprovodom, trpí vyhýbavým a zabezpečovacím úzkostným správaním, vyhýba sa obchodným centráram a MHD, s diagnózou F40.01 – agorafóbia s panickou poruchou so zabezpečovacím a vyhýbavým správaním – ťažký stupeň. Zároveň argumentuje aj odborným článkom, podľa ktorého depresívna porucha, a inkontinencia moču majú súvis, ktorý odôvodňuje zvýšenie MFP o 10%. Žalobkyňa naďalej zotrváva na svojich tvrdeniach.

11. K vyjadreniu žalobkyne sa žalovaný nevyjadril.

12. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) je počnúc 1. júnom 2023 súdom konajúcim v správnych veciach, na ktorý v tomto rozsahu prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (v zmysle § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne vedená na Krajskom súde v Košiciach a bola jej pridelená sp. zn. 8Sa/5/2023. Od 1. júna 2023 je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach, vec bola náhodným výberom pridelená sudcovi uvedenému v záhlaví tohto rozhodnutia a je vedená pod sp. zn. KE-8Sa/5/2023.

13. Správny súd vo veci vzhľadom na vyjadrenia účastníkov konania nariadil pojednávanie na deň 30.12.2024, na ktoré sa právna zástupkyňa žalobkyne nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila v podaní zo dňa 03.12.2024, v ktorom súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Poverený zástupca žalovanej v stručnosti zopakovali svoju argumentáciu a zotrval na svojich návrhoch.

III.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%. Za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím sa výlučne na účely poskytovanie peňažného príspevku na opatrovanie považuje bez ohľadu na splnenie podmienky podľa prvej vety aj fyzická osoba podľa § 14 ods. 5.

15. Podľa § 10 ods.1 písm. b) zákona o peňažných príspevkoch, posudková činnosť na účely preukazu a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť.

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch, posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, sociálny pracovník príslušného orgánu a iní prizvaní odborníci najmä z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch, lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je

- a) hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby,
- b) určovanie miery funkčnej poruchy,
- c) posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia,
- d) posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- e) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie,
- f) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 7,
- g) posúdenie potreby osobitnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 12 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch, na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu posudkový lekár určuje MFP v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3.

19. Podľa § 12 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch, ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, MFP sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením.

20. Podľa § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, MFP určenú podľa odsekov 1 a 2 možno zvýšiť o 10% s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

21. Podľa § 55 ods. 9 zákona o peňažných príspevkoch, podkladom na rozhodnutie o preukaze je lekárske posudok podľa prílohy č. 2.

IV.

Dôvody rozhodnutia správneho súdu

22. Správny súd konajúc primárne podľa ust. § 199 a nasl. SSP zistil, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas. Lehota na podanie správnej žaloby bola z dôvodu žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci prerušená v súlade s § 71 ods. 2 SSP od 2. decembra 2022 do 2. januára 2023. Následne preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj obsah administratívneho konania, ktoré vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzalo a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná.

23. V súvislosti s napadnutým rozhodnutím je v prvom rade potrebné konštatovať fakt, že posudzovanie zdravotného stavu, pod ktorý patrí aj určovanie MFP je otázkou, na ktorú nemá súd a ani príslušný orgán potrebné odborné znalosti. Posudzovanie tejto problematiky je z tohto dôvodu zverené odborníkom v oblasti medicíny, ktorými sú v tomto prípade posudkoví lekári príslušného orgánu, ktorí vykonávajú posudkovú lekársku činnosť. Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je v zmysle § 11 ods. 11 zákona o peňažných príspevkoch lekárske posudok, v ktorom je okrem iného uvedená MFP či vyjadrenie, že ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Nakoľko lekárske posudok predstavuje podklad na rozhodnutie o preukaze, je nevyhnutné, aby bol tento aj náležite odôvodnený.

24. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žiadosť žalobkyne o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom bola ako prvostupňovým, tak aj napadnutým rozhodnutím zamietnutá z dôvodu, že MFP žalobkyne nedosahuje 50%.

25. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že posudkový lekár úradu ako rozhodujúce zdravotné postihnutie určil stredne ťažkú epizodickú depresiu s agorafóbiou, ktorá je v zmysle prílohy č. 3 k zákonu o peňažných príspevkoch zaradená pod položku IV.4.b. Posudkový lekár určil MFP tohto zdravotného postihnutia na spodnej hranici 30% - 50% rozpätia na základe vyššie uvedených dôvodov. Takýmto postupom prvostupňového orgánu došlo k nesprávnej interpretácii § 12 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch, nakoľko zdravotným postihnutím s najvyšším percentuálnym ohodnotením nebolo toto ochorenie.

26. V napadnutom rozhodnutí, na rozdiel od prvostupňového rozhodnutia žalovaný už určil rozhodujúce zdravotné postihnutie správne, nakoľko zdravotným postihnutím s najvyšším percentuálnym ohodnotením je skleróza multiplex, ktorá je v zmysle prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch zaradená pod položku V.7.a, ktorá dosahuje MFP 40%.

27. V predmetnom lekárskom posudku sa posudková lekárka ústredia vyjadrila k možnosti zvýšenia MFP o 10% podľa § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, k čomu uviedla len – nezvýšené. Posudková lekárka ústredia sa v lekárskom posudku žiadnym spôsobom nevyjadrila k vplyvu ostatných zdravotných postihnutí na zdravotné postihnutie s najvyššou MFP. S ohľadom na množstvo a závažnosť zdravotných postihnutí, ktorými žalobkyňa preukázateľne trpí nie je možné takéto strohé vyjadrenie, ktoré bolo prenesené aj do napadnutého rozhodnutia považovať za dostačujúce.

28. Ako zmätočné je možné označiť aj výroky posudkových lekárov, ktorých lekárske posudky tvoria podklad rozhodnutia, a to v oboch stupňoch. Posudkový lekár úradu v prvom stupni konštatoval, že žalobkyňa „má demyelinizačné ochorenie – relaps remitujúcu formu SM (sklerózu multiplex – pozn. súdu) EDSS 3,0 s neurogénne podmieneným hyperaktívnym močovým mechúrom,...“. Takmer identický výrok

použila vo svojom lekárskom posudku aj posudková lekárka ústredia, ktorá uviedla, že „posudzovaná je liečená pre relaps-remitujúcu formu sklerózy multiplex (EDSS 3,0) s neurogénne podmieneným močovým mechúrom.“ Zmätočnosť spočíva v tom, že takto formulované výroky vyjadrujú vzájomný súvis dvoch zdravotných postihnutí uvedených pod položkami V.7.a a XIII.B.4.a prílohy č. 3 k zákonu o peňažných príspevkoch s MFP 40%, resp. 20%. Na základe takto formulovanej vzájomnej prepojenosti by bolo možné zvýšiť MFP podľa § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, čím sa však žalovaný a ani prvostupňový orgán nezaoberal.

29. Vzhľadom na skôr uvedené správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2022/13263 zo dňa 7. novembra 2022 je podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP potrebné zrušiť. Zároveň, v zmysle § 191 ods. 3 písm. a) SSP je potrebné zrušiť aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. KE0/RPČ/SOC/2022/160265-5 zo dňa 16. augusta 2022 podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP.

30. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného tieto nedostatky odstrániť. V prípade, ak žalovaný rozhodne, že vplyv ostatných zdravotných postihnutí na zdravotné postihnutie s najvyššou mierou MFP nie je natoľko závažný aby odôvodňoval zvýšenie MFP podľa § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, bude povinný túto skutočnosť náležite odôvodniť.

31. K lekárskej správe z psychiatrickej ambulancie zo dňa 7. septembra 2023, ktorú žalobkyňa správne súdu predložila spolu s vyjadrením k vyjadreniu žalovaného dňa 17. novembra 2023 správny súd uvádza, že v súlade s § 135 ods. 1 SSP (v znení do 31.05.2023) na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané dňa 16. augusta 2022, druhostupňové rozhodnutie dňa 7. novembra 2022, avšak predkladaný lekársky posudok až dňa 7. septembra 2023, teda mimo časového obdobia uvedeného v § 135 ods. 1 SSP. Z tohto dôvodu správny súd na túto lekársku správu neprihliada.

32. Vo vzťahu k požiadavke žalobkyne na vykonanie znaleckého dokazovania správny súd uvádza, že § 204 ako aj iné, na tento prípad aplikovateľné ustanovenia SSP týkajúce sa dokazovania vyjadrujú právo správneho súdu vykonať dokazovanie, nie jeho povinnosť. V tomto prípade správny súd zrušil prvostupňové, ako aj druhostupňové rozhodnutia, pričom v ďalšom konaní sú tieto správne orgány povinné rešpektovať právny názor súdu a postupovať v súlade s ním. Vykonanie znaleckého dokazovania by bolo v rozpore s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania.

33. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobkyni, ktorá mala vo veci celkom úspech priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na

dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.