

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-7S/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200398
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7021200398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu Mgr. Slavomíra Podhorského a JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka, v právnej veci žalobcu: A. B., s miestom podnikania C. XXXX/XX, XXXXX D., právne zastúpený: Advokátska kancelária Juristi, s.r.o., so sídlom Krivá 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 971 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100595775/2021 zo dňa 14. apríla 2021 takto:

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Účastníkom konania nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného č. 100595775/2021 zo dňa 14.04. 2021 správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku a navrhol, aby Správny súd v Košiciach zrušil rozhodnutie žalovaného č. 100595775/2020 zo dňa 14.04.2021, doručené žalobcovi dňa 21.04.2021, a súčasne zrušil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 102005590/2020 zo dňa 17.12.2020 a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Administratívne konanie

2. Správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2018, február 2018, apríl 2018, jún 2018 a júl 2018, ktorá začala dňa 17.09.2019 (oznámenie o daňovej kontrole č. 101837886/2019 zo dňa 30.07.2019). O výsledku daňovej kontroly správca dane vyhotovil protokol č. 101307555/2020 zo dňa 13.08.2020 (ďalej len „protokol“), súčasťou ktorého bola výzva na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole. Protokol bol doručený splnomocnenému zástupcovi - AK. 17.08. /§ 46 ods. 9 písm. a) DP/.

3. Žalobca podal dňa 30.09.2020 v lehote určenej správcovi dane prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyjadrenie k protokolu (ev. pod č. 454121/2020), ktoré bolo prerokované so splnomocneným zástupcom daňového subjektu dňa 08.12.2020 (zápisnica o Ústnom pojednávaní č. 101934258/2020). Pretože žalobca vo vyrubovacom konaní nepredložil správcovi dane žiadne dôkazy, ktoré by mali vplyv na výsledok daňovej kontroly, správca dane v súlade s ustanovením § 68 ods. 5 Daňového poriadku správca dane vydal dňa 17.12.2020 rozhodnutie.

4. Daňový úrad Košice, rozhodnutím č.102005590/2020 zo dňa 17.12.2020, podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 10 518,33 eura za zdaňovacie obdobie január 2018. Žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu Daňového úradu Košice č. 102005590/2020 zo dňa 17.12.2020.

5. Žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice, č.102005590/2020 zo dňa 17.12.2020, ktorým bol podľa ustanovenia § 68 ods. 5 Daňového poriadku žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 10 518,33 eura, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2018. Žalovaný po preskúmaní v odvolaní uvádzaných skutočností a z predloženého spisového materiálu zistil, že rozhodujúcou skutočnosťou pre vydanie napadnutého rozhodnutia boli závery správcu dane o porušení ustanovenia § 51 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 49 ods. 1 a 2 zákona o DPH.

6. Uviedol, že správca dane neuznal daňovému subjektu právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (ďalej len „odpočítanie dane“) za zdaňovacie obdobie január 2018 v celkovej sume 10 518,33 eura z troch faktúr od spoločnosti BUSKET, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť staré Mesto, IČO: 50325353, DIČ: XXXXXXXXXX (ďalej len „BUSKET, s.r.o.“), a to:

- 1. z faktúry č. 18011802 zo dňa 15.01.2018, dátum dodania: 15.01.2018, základ dane: 13 531,67 eura, DPH 20 %: 2 706,33 eura, spolu: 16 238,00 eur, predmet fakturácie: na základe dodacieho listu;
-2. z faktúry č. 18013002 zo dňa 30.01.2018, dátum dodania: 30.01.2018, základ dane: 16 560,00 eur, DPH 20 %: 3 312,00 eur, spolu: 19 872,00 eur, predmet fakturácie: na základe dodacieho listu;
file_0.jpg

file_1.wmf

3. z faktúry č. 18013101 zo dňa 31.01.2018, dátum dodania: 31.01.2018, základ dane: 22 500,00 eur, DPH 20 %: 4 500,00 eur, spolu: 27 000,00 eur, predmet fakturácie: na základe zmluvy o reklame. Hlavným predmetom činnosti daňového subjektu v zdaňovacom období január 2018 bola stavebná činnosť - obnova bytových domov (zápisnica o ústnom pojednávaní č. 102170118/2019 zo dňa 16.09.2019, spísaná dňa 17.09.2019).

7. Za účelom preverenia uskutočnenia deklarovanych zdaniteľných obchodov v zmysle uvedených faktúr správca dane zaslal spoločnosti BUSKET, s.r.o. výzvu č. 102281301/2019 zo dňa 02.10.2019. Uvedená výzva sa vrátila správcovi dane späť dňa 10.10.2019 s poznámkou „adresát je neznámy“. V lehote stanovenej správcom dane v uvedenej výzve, ani v inom termíne, neboli správcovi dane predložené žiadne doklady a dôkazy.

8. Žalovaný odkázal na správcu dane, ktorý konštatoval, že dodávateľ svojou neúčastou a nespolupracovaním so správcom dane nepreukázal, že k dodaniu tovarov a služieb vôbec došlo. Vychádzal z toho, že SD zaslal predvolanie na výsluch svedka splnomocneného zástupcovi spoločnosti BUSKET, s.r.o. - p. E. D. (predvolanie č. 102355824/2020 zo dňa 14.10.2020 - prevzaté dňa 23.10.2019, upovedomenie o vypočutí svedka č. 102356060/2019 zo dňa 14.10.2019 - zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote), ako aj bývalému konateľovi spoločnosti BUSKET, s.r.o. - p. F. G. (predvolanie č. 102700041/2019 zo dňa 21.11.2019 - zásielka sa vrátila správcovi dane s poznámkou „adresát neznámy“, upovedomenie o vypočutí svedka č. 102700109/2019 zo dňa 21.11.2019 - prevzaté dňa 11.12.2019). Predvolaní svedkovia, ani daňový subjekt sa na výsluchy nedostavili, ani svoju neúčast vopred neospravedlnili (úradný záznam č. 102700465/2020 zo dňa 21.11.2019 a úradný záznam č. 100131785/2020 zo dňa 13.01.2020).

9. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

10. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s obsahom administratívnych spisov žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa, v právnych medziach správnej žaloby (§ 182 ods. 1 písm. e/ SSP), dňa 19. decembra 2024 verejne vyhlásil rozsudok za splnenia podmienok SSP, keď na neverejnej porade senátu dospel k záveru, že správnej žalobe nie je možné vyhovieť, a podľa § 190 Správneho súdneho poriadku preto správnu žalobu zamietol.

11. Správny súd v Košiciach preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 177 ods. 1 SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 a § 183 SSP) a po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 SSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 181 ods. 1 SSP). Súd nariadil verejnú vyhlásenie rozsudku na deň 19. 12. 2024.

12. Predmetom súdneho preskúmacieho konania na základe označenej správnej žaloby bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100595775/2021, v spojení s rozhodnutím rozhodnutia Daňového úradu Košice č. 102005590/2020 zo dňa 17.12.2020, ktorým podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 10 518,33 eura za zdaňovacie obdobie január 2018. Správca dane o výsledku daňovej kontroly vyhotovil protokol č. 101307555/2020 zo dňa 13.08.2020 a vyzval na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole. Protokol bol doručený splnomocnenému zástupcovi - AK. 17.08. /§ 46 ods. 9 písm. a) DP/.

13. Správny súd v Košiciach už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. KE-8S/91/2021 a 10. 9. 2024 vyhlásil rozsudok, ktorým správnu žalobu zamietol a účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal. V konaní vedenom pod sp. zn. KE-8S/91/2020 išlo o určenie rozdielu DPH žalobcovi, v sume 10.880 EUR na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018.

14. Pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za mesiac január 2018, ako aj za mesiac február 2018 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcou dane, ktoré sú uvedené a ktorých závery sú zhrnuté v jednom Protokole o vykonaní daňovej kontroly, v ktorom správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január 2018, február 2018, apríl 2018, jún 2018 a júl 2018. O výsledku daňovej kontroly správca dane vyhotovil protokol č. 101307555/2020 zo dňa 13.08.2020 (ďalej len „protokol“), súčasťou ktorého bola výzva na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole. Protokol bol doručený splnomocnenému zástupcovi - AK. 17.08. / § 46 ods. 9 písm. a) DP/. Správny súd preto odkazuje na odôvodnenie uvádzaného rozhodnutia a na argumentáciu správneho súdu tam uvedenú v bodoch 22 až 43.

15. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach nevykazujú vzájomnú odlišnosť. Z hľadiska posudzovania žalobných bodov platí, že procesný postup pri správe daní týkajúci sa zdaňovacieho obdobia za zdaňovacie obdobie január 2018 bol zhodný s procesným postupom ako pri zdaňovacom období február 2018. Totožnosť predmetu označených súdnych konaní vyplýva taktiež z tej skutočnosti, že zhodne ide o daň z pridanej hodnoty, a teda zákonné predpoklady pre vznik vlastnej daňovej povinnosti sú v oboch prípadoch rovnaké.

16. Správny súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že rozdielom v prejednávanej veci oproti veci rozhodnutej je výlučne len zdaňovacie obdobie a predmetné faktúry a čísla preskúmaných rozhodnutí správcu dane. V prejednávanej veci sa jedná o zdaňovacie obdobie január 2018 a 3 faktúry od dodávateľa BUSKET, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť staré Mesto, IČO: 50325353, DIČ: XXXXXXXXXX (ďalej len „BUSKET, s.r.o.“), za zdaňovacie obdobie január 2018 v celkovej sume 10 518,33 eura z troch faktúr od tejto spoločnosti, na základe zmluvy o reklame a vo veci rozhodovanej rozsudkom Správneho súdu v Košiciach pod sp. zn. KE-8S/91/2020 zo dňa 10.09.2024 sa jedná o zdaňovacie obdobie február 2018 a iné faktúry od dodávateľa BUSKET, s.r.o., a iné preskúmané rozhodnutie žalovaného č. 100595870/2020 zo dňa 14. 4. 2021.

17. Správny súd vyplývajúci z § 140 SSP, poukazuje na rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE- 8S/91/2020, zo dňa 10.09.2024 a na jeho odôvodnenie, s ktorým sa stotožňuje a na ktorý poukazuje. Uvedený rozsudok správneho súdu č. k. KE-8S/91/2020-58 zo dňa 10.09.2024 je súčasťou súdneho spisu. Správny súd dospel s poukazom na zhora uvedené skutočnosti aj s poukazom na rozsudok Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-8S/91/2020- zo dňa 10.09.2024 k záveru, že správna žaloba nie je opodstatnená. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že rozhodnutia daňových orgánov oboch stupňov sú v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ako aj Daňového poriadku, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol. Konštatuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie vychádzali zo správneho právneho posúdenia veci a námietka žalobcu podľa § 191 ods. 1 písm. c/, SSP nie je dôvodná.

18. Správny súd za potrebné považuje zvýrazniť, že v rámci daňového konania je potrebné rozlišovať medzi (i) požiadavkou na preukázanie hmotnoprávnych podmienok priznania práva na odpočítanie DPH, (ii) požiadavkou na preukázanie formálnych podmienok priznania práva na odpočítanie, (iii) odopretím nároku na odpočítanie DPH z dôvodu daňového podvodu a (iv) odopretím nároku na odpočítanie DPH z dôvodu zneužitia práva.

19. Hmotnoprávnymi podmienkami pre priznanie práva na odpočet dane sú požiadavky, aby (i) daňový subjekt nárokujúci si odpočet bol zdaniteľnou osobou, (ii) tovar alebo služby, na ktorých zakladá právo na odpočítanie dane, musia byť dodané alebo poskytnuté inou zdaniteľnou osobou a požiadavka, (iii) aby zdaniteľná osoba dotknuté tovary alebo služby následne použila na účely svojich vlastných zdaniteľných plnení (čl. 168 písm. a) Smernice Rady č. 2006/112/ES, ale aj rozhodnutia SD EÚ vo veci Senatex GmbH, C-518/14 zo dňa 15. septembra 2016, bod 28; vo veci H. I. D., C-610/19 zo dňa 3. septembra 2020, bod 43; vo veci Kemwater ProChemie s. r. o., C-154/20 zo dňa 9. decembra 2021, bod 24).

20. Formálne podmienky priznania práva na odpočet zodpovedajú najmä náležitostiam faktúry (čl. 178 písm. a) Smernice Rady č. 2006/112/ES, rozhodnutia SD EÚ vo veci Senatex GmbH, C-518/14 zo dňa 15. septembra 2016, bod 29; vo veci Vikingo Fővállalkozó Kft., C-610/19 zo dňa 3. septembra 2020, bod 43; vo veci Kemwater ProChemie s. r. o., C-154/20 zo dňa 9. decembra 2021, bod 24). Zatiaľ čo medzi materiálne podmienky patrí postavenie (status) dodávateľa tovaru ako zdaniteľnej osoby, identita dodávateľa, resp. jeho správne uvedenie na faktúre v súlade s objektívnou realitou sa zaraďuje medzi podmienky formálne (rozhodnutia SD EÚ vo veci Kemwater ProChemie s. r. o., C-154/20 zo dňa 9. decembra 2021, bod 25; vo veci Ferimet SL, C-281/20 zo dňa 11. novembra 2021, body 26, 27).

21. Správny súd dodáva, že zatiaľ čo dôkazné bremeno na preukázanie splnenia hmotnoprávnych podmienok práva na odpočet či oslobodenia od DPH zaťažuje primárne daňový subjekt, resp. zdaniteľnú osobu uplatňujúcu si toto právo (rozhodnutie SD EÚ vo veci Kemwater ProChemie s. r. o., C-154/20 zo dňa 9. decembra 2021, bod 34), v prípade preukázania daňového podvodu je dôkazné bremeno prenesené najmä na daňový orgán, ktorý existenciu takéhoto konania musí dostatočne preukázať inak než len na základe domnienok (rozhodnutia SD EÚ vo veci Ferimet SL, C-281/20 zo dňa 11. novembra 2021, bod 54; vo veci Crewprint Kft, C-611/19 zo dňa 3. septembra 2020, body 37, 43).

22. Právo na odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) zákona o DPH v spojení s čl. 168 písm. a) Smernice Rady č. 2006/112/ES preto nemožno nepriznať v prípade, ak daňový subjekt (okrem iných materiálnych podmienok) preukáže, alebo zo správcom dane vykonaného dokazovania vyplynie, že skutočný dodávateľ tovarov a služieb bol platiteľom dane. A to aj v prípade, ak identita skutočného dodávateľa tovaru/služby nebude totožná s identitou fakturačne deklarovaného dodávateľa tovaru alebo služby (podobne tiež rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Sžfk 43/2021 zo dňa 14. decembra 2022, body 52 až 56). To všetko platí za situácie, že sa príslušným orgánom nepodarí preukázať daňový podvod, resp. vedomú účasť (vedel alebo musel vedieť o svojej účasti) daňového subjektu na obchodnom reťazci poznačenom daňovým podvodom.

23. K otázke dôkazného bremena pritom existuje početná a v zásade stabilná rozhodovacia prax kasačného súdu, vyjadrená napríklad v rozsudkoch sp. zn. 1Sžf/10/2015 zo dňa 3. februára 2016, sp. zn. 6Sžfk/7/2016 zo dňa 27. septembra 2018, sp. zn. 5Sžfk/15/2018 zo dňa 30. apríla 2019 a iné. Z ustanovenia § 24 ods. 1 Daňového poriadku vyplýva, že ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia spoľahlivo nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane uznaný (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžfk/1/2019 zo dňa 21. apríla 2020, bod 40, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov pod R 26/2021; sp. zn. 6Sžfk/20/2018 zo dňa 11. júna 2019, body 49 a 50, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov pod R 6/2020)⁴.

24. Ustálená rozhodovacia činnosť národných súdov ako aj SD EÚ pritom identifikovala niektoré okolnosti, ktoré samy o sebe (bez súčasného prístúpenia ďalších okolností) nemajú spôsobilosť vyvolať dôvodnú pochybnosť správcu dane o preukázaní splnenia materiálnych podmienok pre priznanie práva na odpočet DPH (osobitne ak nie je sporná existencia dodaného tovaru/služieb). Ide napríklad o (i) nekontaktnosť dodávateľa či subdodávateľov ako výlučnú okolnosť (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžfk/44/2020 zo dňa 25.05.2021), (ii) nedostatok potrebných materiálnych a ľudských zdrojov pre vyrobenie alebo dodanie tovaru na strane dodávateľa či subdodávateľov (rozhodnutia SD EÚ

vo veci Vikingo Fővállalkozó Kft., C-610/19 zo dňa 03.09.2020, bod 47, vo veci Maks Pen EOOD, C-18/13 zo dňa 13.02.2014, body 31, 32; vo veci J. A., C-324/11 zo dňa 06.09.2012, bod 49) či (iii) pochybnosti na subdodávateľských stupňoch obchodného reťazca (rozhodnutia SD EÚ vo veci Vikingo Fővállalkozó Kft., C-610/19 zo dňa 03.09.2020, bod 64, rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 3Sžfk/15/2020 z 30.06.2022, publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NSS SR pod č. 3/2022). Z judikatúry SD EÚ tiež vyplýva, že každá transakcia musí byť sama predmetom vyhodnotenia, nezávisle na dani splatnej za predchádzajúce alebo nasledujúce transakcie (napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-267/15 Gemeente Woerden).

25. Správcovi dane sa ani od jedného z deklarovateľných dodávateľov nepodarilo počas daňovej kontroly získať žiadne využiteľné informácie ohľadne preverovaných zdaniteľných plnení, preto pristúpil správca dane k získavaniu potrebných informácií z jemu dostupných evidencií a zistení iných správcov dane ohľadne dodávateľských subjektov a súčasne aj priamo od jeho konateľa. Z výsluchu konateľa sa však správca dane nedozvedel žiadne informácie s potenciálom upotrebitelnosti v procese verifikácie tvrdení sťažovateľa, nakoľko Ladislav Popovič (konateľ žalobcu) otázky správcu dane buď nevedel zodpovedať vôbec alebo poskytol len veľmi všeobecné informácie.

26. Súd konštatuje, že dôkazné bremeno, ktorým bol sťažovateľ v predmetnom daňovom konaní zaťažovaný, nepovažuje za neprimerané. Vznesené dôvodné pochybnosti sa týkali len vzťahov a okolností medzi sťažovateľom a jeho deklarovateľnými dodávateľmi, prípadne účtovných dokladov nimi vystavených. Išlo teda o okolnosti a skutočnosti priamo v dispozičnej sfére žalobcu, preto od tohto možno spravodlivo požadovať, aby vedel vysvetliť, a preukázať podstatu ním realizovaného obchodného vzťahu a mechanizmus dodania tovaru či služieb.

27. Súd pripomína, že pri posudzovaní ne/splnenia podmienok vzniku nároku na odpočet DPH pre prípad nepreukázania identity dodávateľa môže byť relevantná tiež otázka, či vzhľadom na skutkové okolnosti daného prípadu nie sú k dispozícii údaje potrebné k overeniu toho, či mal skutočný dodávateľ (teda nie dodávateľ uvedený na faktúre) postavenie platcu DPH, pričom v tomto smere dôkazné bremeno zaťažuje sťažovateľa. K uvedenému poukazuje kasačný súd na rozsudok SD EÚ z 9. decembra 2021 vo veci C-154/20, Kemwater ProChemie, bod 43: „Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že uplatnenie práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) zaplatenej na vstupe sa má nepriznať bez toho, aby daňový úrad musel preukázať, že zdaniteľná osoba sa dopustila podvodu na DPH alebo že vedela, alebo mala vedieť, že uvádzané plnenie, na ktorom sa zakladá právo na odpočítanie dane, bolo súčasťou takéhoto daňového podvodu. Ak skutočný dodávateľ tovaru alebo poskytovateľ služieb nebol identifikovaný a zdaniteľná osoba nepredloží dôkaz o tom, že je to skutočne dodávateľ alebo poskytovateľ a mal postavenie zdaniteľnej osoby, a chýbajú aj údaje potrebné na overenie, či skutočný dodávateľ alebo poskytovateľ mal toto postavenie, toto preukazuje zdaniteľná osoba.“ V danom prípade žalobca konštantne tvrdil, že tovary a služby mu boli dodané práve ním deklarovateľným dodávateľom. V posudzovanej veci existencia iných zdaniteľných osôb v pozícii skutočných dodávateľov nevyplývala ani z vykonaného dokazovania, a preto skutkové okolnosti daného prípadu nesmerovali k tomu, že zdaniteľné plnenia uvedené na sporných faktúrach dodal za deklarovateľného dodávateľa iný dodávateľ, ktorý mal postavenie platcu DPH. Žalobca však nepreukázal materiálne, teda skutočné dodanie tovarov a služieb na faktúrach uvedenými dodávateľmi.

28. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a nasl. SSP tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania pred správnym súdom a žalovanému, ktorý dôvodne vynaložené trovy konania nežiadal, ich nepriznal.

29. Správny súd v preskúmvanej veci rozhodol v senáte jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia tohto rozsudku [§ 443 ods. 2 písm. a) SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. a) SSP v ich znení účinnom do 30. 06. 2023]. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 1 a 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správny súd je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).