

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: TN-13S/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200299
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3022200299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Andrey Soukupovej (sudca spravodajca) a JUDr. Ing. Matúša Škarbalu, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. E., F. A., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ HODOŇOVÁ SENKOVÁ, združenie so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, člen združenia JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov konania : 1/ G. H., bytom I. XXX, XXX XX I., 2/ J. D. F., bytom K. L. XXXX/XX, XXX XX M., 3/ C. I., bytom I. XX, XXX XX I., 4/ A. C., bytom L. K. M. XXX, XXX XX L. K. M., 5/ N. C., bytom I. XX, XXX XX I., 6/ J. O., bytom B. XXXX/XX, XXX XX P., 7/ E. O., bytom M. XXXX/X, XXX XX M., 8/ Q. M., bytom R. XX, M., 9/ E. M., bytom O. XXXX/XX, XXX XX M., 10/ O. A., bytom I. XXX, XXX XX I., 11/ G. L., bytom P. XXXX/XX, XXX XX S., 12/ H. L., bytom G. T. XX/XX, XXX XX H., 13/ I. T., bytom I. XXX, XXX XX I., 14/ E. F., bytom K. L. XXXX/XX, XXX XX M., 15/ N. I., bytom I. XX, XXX XX I., 16/ Urbárske pozemkové spoločenstvo Dohňany, so sídlom Dohňany 68, 020 51 Dohňany, 17/ I. B., bytom M. XXX, XXX XX D., F. A., 18/ J. E. M., bytom T. XXXX/XX, M., 19/ J. U. M., bytom T. XXXX/XX, M., 20/ Obec Dohňany, so sídlom Dohňany 68, 020 51 Dohňany, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-PB-PLO-2022/005022-2262 zo dňa 18. júla 2022, takto

rozhodol:

I. Súd opatrenie žalovaného Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO-2022/005022-2262 zo dňa 18. júla 2022 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 20/ voči žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

1. Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „žalovaný“ alebo „orgán verejnej správy“), ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „Správneho poriadku“), podľa § 8 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách nariadil rozhodnutím č. OU-PB-PLO1-2020/011984-002 zo dňa 14.10.2020 pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v katastrálnom území I. z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách, t. j. usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

2. Po zostavení registra pôvodného stavu orgán verejnej správy tento zverejnil postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. a po vybavení podaných námietok register pôvodného stavu podľa § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách schválil.

3. Opatrením č. OU-PB-PLO-2022/005022-2262 zo dňa 18.07.2022 oznámil orgán verejnej správy verejnou vyhláškou schválenie registra pôvodného stavu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území I., obec Dohňany, okres Púchov, ktorých zhotoviteľom je „Združenie spoločností PPU“, zastúpené spoločnosťou TEK DAN, spol. s r.o., Björsonova 3, 811 05 Bratislava. Plnenie Zmluvy o dielo č. 339/2019/MPRVSR-430 zabezpečuje účastník združenia GEOplán Trenčín, Dolný Šianec 1, 911 01 Trenčín.
Správna žaloba – žalobné body 3 TN-13S/90/2022

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia opatrenia orgánu verejnej správy zo dňa 18.07.2022 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Uviedol, že žalovaný mal vedomosť o tom, že matka žalobcu zomrela, ako aj o tom, kto sú jej dedičia. Táto skutočnosť mu bola podľa žalobcu známa aj z úradnej činnosti – z administratívneho konania vedeného u žalovaného pod sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/000496 o vyporiadaní vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov 23-64, Dohňany č. 2. Ďalej tvrdil, že napriek preukázanej vedomosti žalovaného o úmrtí matky žalobcu a o tom, ktorú jej dedičia, žalovaný ešte podaním zo dňa 05.04.2022 doručoval register pôvodného stavu v katastrálnom území I. číslo: OU-PB-PLO1-2022/005022-897 k rukám zomrelej Q. B.. Žalobca žalovaného listom zo dňa 20.05.2022 vyzval k doručeniu rozhodnutia vo veci sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/005022-897 ako opomenutému účastníkovi. Žalobca následne listom zo dňa 06.06.2022 podal Návrh na prerušenie správneho konania sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/005022 do právoplatného skončenia dedičského konania po zomrelej Q. B., vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn.: 6D/175/16. Dňa 30.05.2022 sa žalobca osobne dostavil na pracovisko žalovaného, aby mu žalovaný umožnil nahliadnutie do spisu sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/005022. Pracovníčka žalovaného mu však podľa tvrdenia žalobcu oznámila, že nie je účastníkom konania a nemá právo do spisu nahliadať. Na podklade žiadosti žalobcu žalovaný žalobcovi v prílohe listu zo dňa 06.06.2022 napokon zaslal výpis z registra pôvodného stavu v katastrálnom území I. adresovaný k rukám jeho zomrelej matky a jeho bratovi I. B. dal túto skutočnosť na vedomie. Výpis z registra pôvodného stavu žalobca prevzal 27.06.2022.

6. Ďalej v správnej žalobe uviedol, že dňa 18.07.2022 napriek tomu, že žalobca nemal možnosť sa oboznámiť s obsahom administratívnych spisov, zaslal žalovanému odôvodnený návrh na vyňatie pozemkov EKN parcel 929/1, 929/2, 930, 928/11, 928/12, 928/13, 928/14 a 928/15 katastrálne územie I. z obvodu a projektu pozemkových úprav a následne podaním zo dňa 27.07.2022 zaslal žalovanému námietky podľa § 10 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách. Následne však žalobca zistil, žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie (opatrenie – pozn. správneho súdu) o schválení registra pôvodného stavu v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území I. dňa 18.07.2022, teda 9 dní predtým ako mohla žalobcovi uplynúť lehota na podanie námietok proti výpisu z registra pôvodného stavu v katastrálnom území I., ak by mu bol doručovaný riadne.

7. Žalobca namietal, že listom zo dňa 02.08.2022, t. j. až po vydaní napadnutého rozhodnutia, bola žalobcovi zaslaná odpoveď k jeho námietkam. V odpovedi sa žalovaný venuje otázke účasti žalobcu na konaní pred orgánom verejnej správy a konštatuje, že je povinný vychádzať z údajov z katastra, ktoré sa považujú za platné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Tento záver žalovaného podľa žalobcu nie je správny. Skutočnosť, že pani Q. B. zomrela a stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, a že žalobca je spolu so
4 TN-13S/90/2022

svojím bratom jej jediným dedičom, žalobca v konaní preukázal. Žalobca tak preukázal, že údaje vyplývajúce z dotknutých listov vlastníctva nie sú správne. K námietkam žalobcu týkajúcim sa merita veci a k návrhu žalobcu na vyňatie pozemkov z obvodu a projektu pozemkových úprav z 18.07.2022 sa žalovaný pod bodmi III. a V. vyjadril tak, že sa nimi bude zaoberať. Ak by aj žalovaný počkal na uplynutie

zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok žalobcu, podľa tvrdení žalobcu by sa s nimi nedokázal vyporiadať pred vydaním napadnutého rozhodnutia, keď sa obmedzil na vyjadrenie, že sa námietkami bude zaoberať, avšak doposiaľ nedospel k žiadnemu výsledku.

8. Následne žalobca v správnej žalobe poukázal na pozemky EKN parcely č. 929/1, 929/2, 930, 928/11, 928/12, 928/13, 928/14 a 928/15 katastrálne územie I.. Tieto parcely sú však podľa žalobcu už predmetom iného konania o pozemkovej úprave vedeného u žalovaného podľa § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim pod sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/000496. Žalobca namietal, že zákon č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim je lex specialis vo vzťahu k zákonu o pozemkových úpravách. Podľa žalobcu žalovaný nielen, že postupuje v rozpore so zákonom, ale koná aj neefektívne a neúčelne, ak o tých istých pozemkoch jedná v dvoch konaniach o pozemkových úpravách.

9. V tejto súvislosti namietal, že konanie vedené pod sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/005022 sa pre konanie sp. zn.: OU-PB-PLO1- 2022/000496 nikdy nemalo začať. Konanie, z ktorého vzišlo konanie sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/005022, t. j. konanie začaté rozhodnutím sp. zn.: OU-PB-PLO1-2020/011984-002 zo dňa 14.10.2020, ktorým bolo nariadené konanie podľa § 8 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách v katastrálnom území I., bolo odôvodnené prieskumom záujmov vlastníkov o pozemkovú úpravu vykonaným v roku 2012. Od roku 2012 do začatia konania v roku 2020 však došlo k zmene vlastníkov pozemkov, ktorých sa mali pozemkové úpravy týkať (prevody a prechody vlastníckych práv) a prieskum záujmov vlastníkov z roku 2012 nielen, že bol neaktuálny, ale ani nezodpovedal a nemohol zodpovedať záujmom nových vlastníkov nehnuteľností. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že záujem o pozemkovú reformu prejavili vlastníci, ktorým patrí 54,5 % výmery pozemkov nachádzajúcich sa v obvode pozemkových úprav. Medzi nimi figuruje Slovenský pozemkový fond ako správca EKN parcel č. 795/1 až 795/24. Slovenský pozemkový fond však nie je podľa žalobcu vlastníkom označených nehnuteľností a toto vlastnícke právo nesvedčí ani Slovenskej republike.

10. Poukázal na to, že Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 19.09.2006 rozsudok sp. zn.: 5C/530/2004, ktorým na podklade žaloby právnej predchodkyne žalobcu a pani V. P., A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, M. určil, že EKN parcela 795/4 trvalé trávne porasty o výmere 106 748 m² zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie I. patrí do dedičstva po poručiťovi J. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX v podiele 6/50in a po poručiťke Q. W., A. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX v podiele 6/50in a určil, že EKN parcela 5 TN-13S/90/2022

759/24 orná pôda o výmere 13 392 m² zapísaná na LV č. XXX patrí do dedičstva po poručiťovi J. W. v podiele 1 a po poručiťke Q. W. v podiele 1. Podľa poznámky na súdnom rozhodnutí malo záznamové konanie prebehnúť pod Z 1004/07. Z odpovede žalovaného zo dňa 02.08.2022 pod bodom IV. vyplýva, že PPU Dohňany nie je podstatný prieskum anketových lístkov, teda konanie je legálne a nie je dôvodné ho zastaviť. K vlastníctvu označených nehnuteľností žalovaný konštatoval, že nie je oprávnený meniť alebo zapisovať vlastníctvo. Otázka vlastníctva Slovenského pozemkového fondu, resp. Slovenskej republiky má podľa žalobcu pre posúdenie veci a samotný začiatok konania vo veci samej podstatný význam, pretože tým nie je naplnená ani podmienka záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy v katastrálnom území I.. Žalobca žalovanému opakovane preukázal nesprávnosť zápisov na listoch vlastníctva, napriek tomu tento konal a hoci sa konanie nemalo ani začať, ukončil ho napadnutým opatrením, ktoré navyše podľa žalobcu ani nezverejnil spôsobom predpokladaným zákonom.

11. V závere správnej žaloby žalobca uviedol, že účastníkmi konania sú navyše nelegálni užívatelia záhradkovej osady „Sad pod Hájikom“, zriadenej na EKN parcelách č. 929/2 a 930 v katastrálnom území I., do vlastníctva ktorých žalobca vstúpil po smrti svojej matky. Táto osada bola podľa žalobcu zriadená bez územného rozhodnutia. Ak je záhradková osada „Sad pod Hájikom“ nelegálna, tak členovia Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov nehnuteľností, na ktorých je zriadená, užívajú bez právneho titulu. Z tohto dôvodu nemôžu byť účastníkmi konania pred žalovaným. Pokiaľ však ide o otázku vymedzenia účastníkov konania, podľa žalobcu nie je namieste, aby žalovaný po vydaní napadnutého opatrenia, ktoré má byť vo veci konečným, v reakcii na námietky žalobcu konštatoval, že sa bude zaoberať otázkou, či členovia Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov

môžu alebo nemôžu byť účastníkmi konania. Navyše túto otázku by podľa žalobcu vyriešil výsledok konania vedeného u žalovaného pod sp. zn.: OU-PB-PLO1-2022/000496, ktoré žalovaný vedie popri prejednávanej veci ignorujúc to, že v konaní koná s účastníkmi, ktorí účastníkmi konania nemôžu/ nemusia byť.

Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe žalobcu zopakoval priebeh administratívneho konania, pričom vyjadril nesúhlas s podanom správnu žalobou žalobcu a žiadal ju zamietnuť v zmysle § 190 zákona č. 161/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“).

13. Uviedol, že register pôvodného stavu bol zostavený v súlade so zákonom o pozemkových úpravách na základe aktuálnych údajov katastra nehnuteľností platných ku dňu 28.01.2022. Výpis registra pôvodného stavu nie je rozhodnutie žalovaného, ale Úvodný podklad k projektu pozemkových úprav v katastrálnom území I. (ďalej len „PPU Dohňany“), t. j. informácia s akými pozemkami vstupujú účastníci konania do pozemkových úprav.

6 TN-13S/90/2022

14. Uviedol, že v žalobe žalobca namieta, že do konania pozemkových úprav je zahrnutá aj zahradková osada Slovenského Zväzu záhradkárov 23-64 Dohňany č. 2, na čo mu žalovaný v liste č. OU-PB-PLO1-2022/005022-2273 dňa 02.08.2022 odpovedal, že sa predmetnou námietkou bude ďalej zaoberať. Žalovaný v danej veci uskutočnil ďalší právny úkon, a to vydanie rozhodnutia č. OU-PB-PLO-2022/005022-2285 o zmene obvodu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území I. zo dňa 19.09.2022, právoplatné dňa 11.10.2022. Týmto rozhodnutím žalovaný vyňal z obvodu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území I. predmetnú zahradkovú osadu.

15. Ďalej uviedol, že žalobca namieta, že žalovaný schválil register pôvodného stavu v katastrálnom území I. pred uplynutím lehoty na podanie námietky žalobcu k registru pôvodného stavu. Register pôvodného stavu v katastrálnom území I. bol schválený dňa 18.07.2022 formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli žalovaného, úradnej tabuli obce Dohňany a webových stránkach www.minv.sk, centrálnej úradnej elektronickej tabuli na Ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk a webovej stránke obce Dohňany www.dohnany.sk (dôkaz – záznam o zverejnení na CUET z informačného systému Fabasoft, záznam o zverejnení na webstránke Okresného úradu Považská Bystrica). Jedným z argumentov žaloby je, že sa žalobca nedopátral zverejneného registra pôvodného stavu. Zo zákona o pozemkových úpravách nevyplýva žiadna povinnosť, aby register pôvodného stavu bol zverejnený natrvalo z dôvodu, že žalobca ako domnelý dedič túži nazerať do vlastníckych vzťahov. Register pôvodného stavu bol zverejnený v lehote 30 dní, čo zákon o pozemkových úpravách považuje za dostatočný časový priestor. Žalovaný tvrdil, že register pôvodného stavu je súpis údajov o pôvodných nehnuteľnostiach a právnych vzťahov k nim, určenie hodnoty pozemkov a trvalých porastov v obvode projektu pozemkových úprav pre každého vlastníka, ktorý je pozemkovými úpravami dotknutý a neschvaľuje sa rozhodnutím podľa Správneho poriadku. Schválením registra pôvodného stavu sa nezakladajú vlastníkom pozemkov žiadne práva.

16. Ďalej uviedol, že žalobcovi bolo niekoľkokrát vysvetlené písomne aj osobne, že v zmysle platnej legislatívy, žalovaný nemá kompetenciu meniť alebo zapisovať vlastníctvo, táto povinnosť prilieha každému vlastníkovi, aby požiadal o zápis dotknutých parciel na príslušnom katastrálnom odbore na základe právne relevantného dokladu, t. j. právoplatné rozhodnutie o dedičstve. Vedúca PPU Dohňany na úrade žalovaného pracuje od 01.07.2020 a nemala vedomosť o domnelých dedičoch A. a I. B. po poručiťke Q. B., A. W.. Vedúca PPU Dohňany nemala vedomosť o existencii žalobcu do dňa 23.05.2022, pokiaľ nebol od žalobcu doručený list so žiadosťou o zaslanie výpisu registra pôvodného stavu spolu s úmrtným listom matky a konanie o dedičstve Q. B., A. W. z roku 2009, ktoré prejednávala notárka Mgr. Svatava Smolková. Akonáhle zistila túto skutočnosť, výpis z registra pôvodného stavu po vlastníčke Q. B., A. W. bol zaslaný domnelým dedičom 06.06.2022 žalobcovi aj I. B., ktorý si prevzali 27.06.2022 a žalovaný jedná s žalobcom aj I. B., ako s účastníkmi konania pozemkových úprav v Dohňanoch.

7 TN-13S/90/2022

17. Čo sa týka námietok žalobcu, že účastníkmi pozemkov sú nelegálni užívatelia záhradkovej osady „Sad pod Hájikom“ nikdy nekonal s užívateľmi záhradkovej osady, ako s účastníkmi konania v konaní o pozemkových úpravách, žalovaný nemal v úmysle robiť zásahy alebo vysporiadania v záhradkovej osade Slovenského Zväzu záhradkárov 23-64 Dohňany č. 2. Taktiež tvrdenie žalobcu, že sa jedná o nelegálnych užívateľov je podľa žalovaného pomýlené, pretože zatiaľ je nelegálnym vlastníkom žalobca, nakoľko pre neukončené dedičské konania nevstúpil do vlastníckych práv ani v konaní podľa zákona o pozemkových úpravách, ani v konaní podľa zákona o záhradkových osadách.

18. V závere vyjadrenia uviedol, že osoba žalobcu je známa tým, že vyvoláva dlhoročné prieťahy aj v rôznych iných konaniach. Považoval za potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že žalobca neustále napáda legálnosť postupov orgánov verejnej správy v konaniach podľa zákona o pozemkových úpravách aj zákona o záhradkových osadách, pritom sám si neplní povinnosti v zmysle platných právnych noriem. Od roku 2009 doteraz nemá ukončené dedičské konanie, ktoré je nutné na vstup do jeho vlastníckych práv. Mylne sa domnieva, že do vlastníckych práv vstúpil dňom úmrtia svojej matky. Všetky platné právne normy si vysvetľuje po svojom, vo svoj prospech. Žalobca sa na pôde žalovaného mal vyjadriť, že zmarí nielen konanie podľa zákona o záhradkových osadách, ale aj konanie podľa zákona o pozemkových úpravách.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (replika žalobcu)

19. V rámci repliky žalobcu zotrval na dôvodoch podanej správnej žaloby a napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy považoval za nezákonné. Zopakoval tvrdenia zo správnej žaloby, že žalovaný konal so zomrelou vlastníčkou nehnuteľností, pričom uviedol, že nikdy žalovaného nežiadal, aby menil vlastníctvo na dotknutých nehnuteľnostiach, ale žiadal, aby s ním kriadne konal. Uviedol, že verejnú vyhlášku (napadnuté opatrenie – pozn. správneho súdu) zo dňa 18.07.2022 nedohľadal vôbec, teda ani v čase, keď mala byť zverejnená po dobu 30 dní.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu (duplika žalovaného)

20. V replike žalovaný zopakoval skutočnosti už uvedené v rámci vyjadrenia žalovaného k správnej žalobe žalobcu, pričom postup žalovaného v tomto administratívnom konaní považoval za zákonný a súladný so zákonom o pozemkových úpravách. Konanie žalobcu považoval za účelové, až zjavne šikanózne.

Posúdenie opodstatnenosti žaloby, podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

21. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne 8 TN-13S/90/2022

súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené je vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/90/2022 vedená na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. TN-13S/90/2022.

22. Na žiadosť žalobcu správny súd nariadil pojednávanie na deň 18.12.2024. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej správnej žalobe a odkázala na obsah podanej správnej žaloby ako aj vyjadrení. Zdôraznila, že žalovaný so žalobcom nekonal ako s účastníkom konania a nedoručoval mu písomnosti, pričom poukázala na rozhodnutie Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. TN-11S/61/2022 zo dňa 18.09.2024, kde v bode 17. bolo konštatované, že výpis z registra pôvodného stavu č. U-PV-PLO1-2022/005022-897 bol žalobcovi doručený až 27.06.2022. Žalobcovi následne začala plynúť lehota 30 dní na podanie námietok a táto plynula až do 27.07.2022, avšak žalovaný už dňa 18.07.2022 vyhotovil správnu žalobou napadnuté opatrenie. Poverená zástupkyňa žalovaného poukázala na postup a priebeh administratívneho konania v prípadoch nariadenia pozemkových úprav podľa zákona o pozemkových úpravách, pričom zdôraznila, že výpis z registra pôvodného stavu bol doručovaný, a ani z doručenky, ktorá sa vrátila žalovanému nevyplývalo, že Q. B. zomrela, nakoľko boli podľa doručenky vykonávané pokusy o doručenie. Až vo februári 2023 bolo právoplatné uznesenie o dedičstve a v katastri nehnuteľností bol vykonaný záznam č. Z 200/2023, pričom na základe tohto záznamu sa stal pre žalovaného známym ako vlastníkom pozemkov po Q. B. žalobca. Ďalej uviedla, že účastníci konania podávali námietky, ktoré sa týkali toho, že nesedia výmery nehnuteľností, prípadne

hodnoty pozemkov, prípadne že sú nesprávne uvedené údaje v katastri nehnuteľností, ale tieto námietky žalovaný vyhodnotil ako neopodstatnené, pretože v konaní vychádzal z údajov katastra nehnuteľností a nemôže do týchto zasahovať. V závere uviedla, že výpis z registra pôvodného stavu má informatívny charakter a neboli porušené žiadne práva účastníka konania.

23. Správny súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP, preskúmal žalobou napadnuté opatrenie žalovaného, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná, preto napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 4 SSP.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách, obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.
9 TN-13S/90/2022

25. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o pozemkových úpravách, pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

Ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. a), c) až g) a i), nariaďuje ich príslušný okresný úrad.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách, Účastníkmi sú a) vlastníci pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem vlastníkov pozemkov podľa § 4 ods. 4, ak nejde o osoby uvedené v písmene d), b) nájomcovia pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám, c) vlastníci ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku nachádzajúceho sa v obvode pozemkových úprav, d) fyzické osoby a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté, e) investor, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. c), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú, f) Slovenský pozemkový fond (§ 34 až 36), g) správca, h) obec alebo vyšší územný celok.

27. Podľa § 10 ods. 1 až 10 zákona o pozemkových úpravách, okresný úrad zverejní register pôvodného stavu [§ 9 ods. 1 písm. c)] na vhodnom mieste v obci alebo jej časti na 30 dní a doručí register pôvodného stavu združeniu účastníkov. Zároveň doručí každému účastníkovi, ktorého pobyt je známy, výpis z registra pôvodného stavu o pozemkoch vlastníka a porastoch na nich podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem § 9 ods. 6 vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov a o ich hodnote.

Účastníci môžu podať proti údajom v písomnostiach uvedených v odseku 1 okresnému úradu písomné námietky v lehote do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia.

Pri rozhodovaní o námietkach vlastníkov proti výpisu z registra pôvodného stavu, ktoré sa týkajú sporu o vlastníctvo, alebo ak niekto tvrdí, že je vlastníkom pozemkov a toto vlastnícke právo nemôže preukázať príslušnou listinou, okresný úrad mu odporučí obrátiť sa na súd určovacou žalobou. Ak sa na súd obráti, do jeho rozhodnutia okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu vlastníka vedeného na liste vlastníctva. Pri duplicitnom vlastníctve k pozemku sa rieši nové usporiadanie pozemku tak, že sa nemení hodnota a výmera nového pozemku, okrem kritérií podľa § 11 a platných zásad umiestnenia nových pozemkov; výpisy z registra pôvodného stavu sa doručujú vlastníkom vedeným na liste vlastníctva. Ak sa námietky týkajú len určenia hodnoty pozemku a porastov na nich, rozhodne o nich okresný úrad. Po rozhodnutí o námietkach okresný úrad register pôvodného stavu schváli. Na schválenie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Schválenie registra pôvodného stavu sa oznamuje verejnou vyhláškou.

Okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci a doručí ho združeniu účastníkov. Proti návrhu podľa prvej vety možno podať námietky okresnému úradu v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia.
10 TN-13S/90/2022

Okresný úrad oznámi všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

Námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou. O výsledku prerokovania upovedomí okresný úrad toho, kto námietku podal.

Schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav podľa odseku 6 nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení rozhodnutie o umiestnení stavby, ak ide o prípady uvedené v § 12 ods. 4 písm. a) až d), rozhodnutie o využívaní územia vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku.

Ak ide o nariadené pozemkové úpravy podľa § 2 ods. 1 písm. g), postupnosť spracúvania etáp úvodných podkladov sa riadi potrebami odstraňovania dôsledkov, prevenciou následkov a časovým harmonogramom stanoveným komisiou podľa odseku 9. Návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad zverejní na vhodnom mieste v obci alebo jej časti na 30 dní; lehota na podanie námietok voči všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav je 30 dní odo dňa ich zverejnenia alebo doručenia.

Ak ide o pozemkové úpravy podľa § 2 ods. 1 písm. g), schvaľuje všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad na základe odporúčania komisie, ktorú zriaďuje vláda Slovenskej republiky na návrh ministra. Schválením všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav vzniká štátu, obci alebo inej osobe, ktorá spravuje majetok štátu alebo obce, právo uskutočňovať vo verejnom záujme výstavbu v projekte pozemkových úprav navrhnutých spoločných zariadení a opatrení.

Schválený register pôvodného stavu a schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia doručí okresný úrad združeniu účastníkov.

28. Správny súd v prvom rade uvádza, že pozemkové úpravy v zmysle zákona o pozemkových úpravách pozostávajú z viacerých etáp a postupných procesov, ktorých výsledkom má byť usporiadanie pozemkového vlastníctva a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného v určitom území, rešpektujúc vlastnícke práva a iné práva k pozemkom. Sledujúc úmysel zákonodarcu pri vykonávaní pozemkovej úpravy vykonávateľ pozemkovej úpravy je povinný obstaráť podklady a súbory informácií potrebných na riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v obvode pozemkových úprav v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja v rámci návrhu miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav a všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

11 TN-13S/90/2022

29. Nariadenie prípravného konania oznámi okresný úrad v dotknutých obciach (ich častiach) verejnou vyhláškou. (§ 7 ods. 2, 3 zákona o pozemkových úpravách) Okresný úrad po zhodnotení výsledkov prípravného konania, ak sa preukáže dôvody, rozhodne o povolení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. b/ alebo z iných dôvodov, ako je hospodárenie na pôde, alebo rozhodne o nariadení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. a/ a c/ až g/ (§ 8 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách). Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení alebo nariadení pozemkových úprav okresný úrad začne práce na prešetrovaní, zameraní a zobrazení obvodu pozemkových úprav a stabilizovaní význačných lomových bodov hraníc obvodu pozemkových úprav, ktoré sa vykonávajú v rámci operátu obvodu projektu pozemkových úprav, aktualizovaní bonitovaných pôdnoekologických jednotiek, vyhotovovaní súpisu údajov o pôvodných nehnuteľnostiach a právnych vzťahov k nim, určení hodnoty pozemkov a trvalých porastov v obvode projektu pozemkových úprav, vyhotovovaní zoznamu vlastníkov, užívateľov pozemkov a osôb podľa § 6 ods. 1 písm. d/, ktoré sú obsahom registra pôvodného stavu, obstarávaní ďalších podkladov a súborov informácií potrebných na riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v obvode pozemkových úprav v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja v rámci návrhu miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav a všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Okresný úrad v obvode projektu pozemkových úprav zostaví, zverejní a schváli

register pôvodného stavu, ktorý sa skladá z údajov o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim ku dňu, ktorý určí okresný úrad; zmeny právnych vzťahov, ku ktorým došlo po schválení registra pôvodného stavu, okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu na základe údajov katastra nehnuteľnosti. Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vypracúvajú v rozsahu, ktorý zodpovedá dôvodom začatia pozemkových úprav a potrebám ďalšieho konania o pozemkových úpravách. Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav obsahujú prehodnotenie alebo určenie regulatívu priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, ktorý je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 11 a z toho vyplývajúceho verejného záujmu podľa § 1, návrhy spôsobu ďalšieho využívania územia a štruktúry krajiny v obvode projektu pozemkových úprav s cieľom, aby sa v nej vzájomne zladžovali priestorové požiadavky hospodárskych a iných činností človeka s krajinnoekologickými podmienkami územia, vymedzenie chránenej časti krajiny, ak nevznikajú podľa osobitného predpisu. Návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav predloží okresný úrad na prerokovanie združeniu účastníkov, obci a dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcami verejných zariadení. (§ 9 ods. 1, 2, 10, 12 zákona o pozemkových úpravách).

30. Okresný úrad zverejní register pôvodného stavu (§ 9 ods. 1 písm. c) zákona o pozemkových úpravách) na vhodnom mieste v obci alebo jej časti na 30 dní a doručí register pôvodného stavu združeniu účastníkov. Zároveň doručí každému účastníkovi, ktorého pobyt je známy, výpis z registra pôvodného stavu o pozemkoch vlastníka a porastoch na nich podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem § 9 ods. 6, vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov a o ich hodnote. Účastníci môžu podať proti údajom v písomnostiach uvedených v § 12 TN-13S/90/2022

10 ods. 1 okresnému úradu písomné námietky v lehote do 30 dní. Okresný úrad zverejní všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na vhodnom mieste v obci alebo jej časti. Schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav podľa § 10 ods. 6 nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení rozhodnutie o umiestnení stavby, ak ide o prípady uvedené v § 12 ods. 4 písm. a/ až d/, rozhodnutie o využívaní územia vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku. (§ 10 ods. 1, 2, 4, 8 zákona o pozemkových úpravách).

31. Nové pozemky majú byť svojím druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom, pričom sa prihliada na výhody získané pozemkovými úpravami. Pri zmene druhu pozemku z dôvodov riešenia protierózných opatrení a iných opatrení navrhnutých vo všeobecných zásadách funkčného usporiadania územia sa za pôvodný druh pozemku považuje navrhovaný stav. Nové určenie hodnoty takéhoto pozemku sa vykoná v rámci aktualizácie registra pôvodného stavu. Nové pozemky vlastníka sú primerané, ak rozdiel hodnoty pôvodných pozemkov a nových pozemkov vlastníka nepresahuje desať percent hodnoty pôvodných pozemkov vrátane pozemkov alebo ich častí potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia. S písomným súhlasom vlastníka možno v jeho neprospech prekročiť prípustný rozdiel hodnoty nových pozemkov bez nároku na vyrovnanie v peniazoch. Nové pozemky vlastníka sú primerané, ak rozdiel výmery pôvodných pozemkov a nových pozemkov vlastníka nepresahuje desať percent výmery pôvodných pozemkov vrátane pozemkov alebo ich častí potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia. S písomným súhlasom vlastníka možno v jeho neprospech prekročiť prípustný rozdiel výmery nových pozemkov bez nároku na vyrovnanie v peniazoch. Ak s tým vlastník súhlasí, nemusia byť pri vyrovnaní dodržané kritériá uvedené v odseku 3. Obmedzenie vyplývajúce z osobitných predpisov preberá na seba vlastník nového pozemku. (§ 11 ods. 3, 4, 5, 6, 22 zákona o pozemkových úpravách).

32. Po schválení úvodných podkladov (§ 10) a dohodnutých zásad pre umiestnenie nových pozemkov (§ 11 ods. 18) okresný úrad zadá vypracovanie projektu pozemkových úprav. (§ 12) Projekt pozemkových úprav sa skladá zo sprievodnej správy, ktorá obsahuje rekapituláciu konania o pozemkových úpravách, z úvodných podkladov (§ 9), z návrhu nového usporiadania pozemkov v obvode pozemkových úprav, ktorý obsahuje geodetické a popisné údaje v členení na 1. zásady na umiestnenie nových pozemkov, 2. plány verejných zariadení a opatrení (odsek 3), plány spoločných zariadení a opatrení (odsek 4) v nadväznosti na návrh miestneho územného systému ekologickej stability územia na účel pozemkových úprav, 3.

rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a zoznam vyrovnaní v peniazoch. Okresný úrad prerokuje návrh nového usporiadania pozemkov s dotknutými vlastníkami pozemkov a z prerokovania vyhotoví zápis. Ak sa vlastníci opakovane bez ospravedlnenia rokovania nezúčastní, považuje sa návrh nového usporiadania pozemkov za prerokovaný. (§ 13 ods. 4). Rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho

13 TN-13S/90/2022

plánu sa zostavuje podľa registra pôvodného stavu [§ 9 ods. 1 písm. c)] a zásad pre umiestnenie nových pozemkov (§ 11 ods. 23). Rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu má grafickú časť (umiestnenie náhradných pozemkov) a písomnú časť (register nového stavu). Projekt pozemkových úprav sa spracúva tak, aby bol dostatočným podkladom na spracovanie projektovej dokumentácie v projekte pozemkových úprav plánovaných spoločných zariadení a opatrení, a aby obsahoval údaje katastra nehnuteľností. (§ 12 ods. 1, 2, 6, 9, 10 zákona o pozemkových úpravách) Pred schválením projektu pozemkových úprav okresný úrad aktualizuje obvod pozemkových úprav a register pôvodného stavu tak, aby údaje v registri pôvodného stavu a údaje v registri nového stavu boli v súlade. (§ 12a zákona o pozemkových úpravách).

33. Okresný úrad doručí projekt pozemkových úprav združeniu účastníkov a zverejní ho v obci (jej časti) na vhodnom mieste na 30 dní. Súčasne doručí každému účastníkovi, ktorého miesto pobytu je známe, výpis z rozdeľovacieho plánu. Účastníci a združenie účastníkov môžu podať okresnému úradu proti projektu pozemkových úprav a výpisu z rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu námietky do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia. Ak nie sú podané námietky, resp. po právoplatnom rozhodnutí o námietkach, okresný úrad projekt pozemkových úprav schváli. Rozhodnutie o schválení projektu pozemkových úprav (odseky 3, 5 a 6) sa oznamuje verejnou vyhláškou. (§ 13 ods. 1, 2, 3, 7 zákona o pozemkových úpravách)

34. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval správny súd za preukázané, že orgán verejnej správy náležite nepostupoval v intenciách právnej úpravy zákona o pozemkových úpravách. Žalobca v správnej žalobe predovšetkým namietal, že výpis z registra pôvodného stavu nebol právnej predchodkyňou žalobcu – jeho matke, Q. B. doručený z dôvodu jej úmrtia, a preto mal orgán verejnej správy konať so žalobcom, ako s účastníkom konania a doručiť mu výpis z registra pôvodného stavu.

35. Treba uviesť, že správny súd vyzval žalovaného, aby v rámci vyjadrenia k správnej žalobe žalobcu súdu doručil kompletný zažurnalizovaný administratívny spis v zmysle ust. § 105 ods. 2 písm. c) SSP. Následne súdu doručil vyjadrenie spolu s časťou elektronického spisu, ktorý tvorilo 9 príloh. Správny súd opakovane vyzval žalovaného na predloženie administratívneho spisu, pričom v odpovedi žalovaný uviedol, že tento predložiť nemôže, nakoľko kompletný spis sa nachádza na správnom súde v konaní vedenom pod sp. zn. TN-11S/61/2022. Vzhľadom na uvedené sa správny súd oboznámil aj s týmto administratívnym spisom. Správny súd uvádza, že SSP nepozná ako dôvod zrušenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, neúplnosť administratívneho spisu. Pokiaľ správny súd považuje administratívny spis za neúplný, má priestor si chýbajúce podklady vyžiadať pod hrozbou sankcie v zmysle § 80 ods. 1 písm. a) a ods. 2 SSP (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M. Filová, A. a kol.: Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2018, s. 944). Správny súd preto posúdil všetky listiny, ktoré tvorili administratívny spis, pričom nahliadol aj do administratívneho spisu pripojeného k veci vedenej na správnom súde pod sp. zn. TN-11S/61/2022.

14 TN-13S/90/2022

36. Z priebehu administratívneho konania, ako aj rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. TN-11S/61/2022 zo dňa 18.09.2024, mal správny súd preukázanú čiastočnú dôvodnosť podanej správnej žaloby žalobcu, čo sa týka nedodržania správneho postupu v zmysle zákona o pozemkových úpravách. Správny súd zároveň uvádza, na základe zistení z administratívnych spisov týkajúcich sa tých istých účastníkov konania (žalobcu i žalovaného) pribral do tohto súdneho konania ďalších účastníkov konania 1/ až 20/ v zmysle ust. § 33 SSP, ktorí boli správneho súdu z administratívneho spisu známi.

37. Predmetom súdneho prieskumu bolo opatrenie žalovaného, ktorý v zmysle § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách schválil register pôvodného stavu v obvode projektových úprav v katastrálnom

území I., obec Dohňany, okres Púchov. V odôvodnení opatrenia, ktoré bolo oznámené verejnou vyhláškou, žalovaný uviedol, že po spracovaní registra pôvodného stavu v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách bol zverejnený verejnou vyhláškou na úradnej tabuli orgánu verejnej správy, resp. obce taktiež formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli. Následne uviedol, že výpis z registra pôvodného stavu bol doručený aj oprávneným z farchy a domnelým dedičom, pričom následne bolo v stanovenej lehote orgánu verejnej správy podaných 11 vyjadrení, jedna námietka a jedna žiadosť o opravu údajov, o ktorých nebolo potrebné rozhodnúť, nakoľko sa netýkali určenia hodnoty pozemkov a porastov na nich.

38. Správny súd mal za to, že je potrebné pristúpiť k zrušeniu opatrenia žalovaného, nakoľko došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách, nakoľko až dňa 27.06.2022 orgán verejnej správy doručil žalobcovi výpis registra pôvodného stavu, čo vyplývalo aj z doručenky o prevzatí písomnosti, ktorá sa nachádza v administratívnom spise sp. zn. TN-11S/61/2022. V ustanovení § 10 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách je uvedené, že účastníci môžu podať proti zverejnenému registru, resp. údajom v písomnostiach – teda výpisu registra pôvodného stavu orgánu verejnej správy písomné námietky v lehote 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia. Keďže výpis registra pôvodného stavu bol žalobcovi doručený až dňa 27.06.2022, námietky mohol podať do dňa 27.07.2022. Pre správny súd je v zmysle ust. § 135 ods. 1 SSP rozhodujúci stav v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy, preto považoval vydanie opatrenia žalovaného za predčasné, nakoľko opatrenie žalovaného bolo vydané formou verejnej vyhlášky už dňa 18.07.2022, teda v čase, keď orgán verejnej správy ešte nerozhodol o všetkých námietkach účastníkov konania, čím došlo k porušeniu ust. § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách. Žalobca možnosť podať písomné námietky proti údajom registra pôvodného stavu vo výpise aj využil, pričom o týchto námietkach rozhodol orgán verejnej správy dňa 02.08.2022. V tejto odpovedi zo dňa 02.08.2022 orgán verejnej správy rozdelil námietky žalobcu do ôsmich bodov, označených bod I. až VIII., pričom v bode III. a v bode V. uviedol, že námietkami, resp. požiadavkami žalobcu sa bude orgán verejnej správy ďalej zaoberať. Správny súd mal preukázané, že žalobcu v priebehu administratívneho konania považoval orgán verejnej správy za účastníka konania, neodmietol jeho účastníctvo v konaní ani jeho námietky. Navyše správny súd nemal preukázané tvrdenia žalovaného, že sa väčšinou jedná len 15 TN-13S/90/2022

o neopodstatnené námietky účastníkov konania, ako uvádzala poverená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní. Vyhodnotenie námietok účastníkov administratívneho konania nakoniec nemá vplyv na skutočnosť, že nesprávnym procesným postupom orgánu verejnej správy, ktorý predčasne napadnutým opatrením schválil register pôvodného stavu v zmysle zákona o pozemkových úpravách, došlo k vydaniu nezákonného opatrenia orgánu verejnej správy.

39. Navyše treba uviesť, že pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že výpis registra pôvodného stavu má len informatívny charakter a schválený register pôvodného stavu je podkladom pre ďalšie konanie v pozemkových úpravách, tak nemožno opomenúť, že zákon o pozemkových úpravách umožňuje účastníkom konania podať proti výpisu registra pôvodného stavu námietky, a preto nemožno uzavrieť, že nedošlo k porušeniu práv žalobcu. Aj keď žalovaný v predchádzajúcich etapách a postupných procesoch pozemkových úprav nemal vedomosť o tom, že právna predchodkyňa žalobcu zomrela, vo vyjadrení k správnej žalobe sám potvrdil, že o existencii právneho nástupníctva žalobcu vedel minimálne odo dňa 23.05.2022, pretože mu žalobca doručil list so žiadosťou o zaslanie výpisu z registra pôvodného stavu, pričom výpis z registra pôvodného stavu žalovaný zaslal žalobcovi dňa 06.06.2022 a doručený mu bol dňa 27.06.2022. V predmetnom prípade žalovaným nebolo spochybňované, že právna predchodkyňa žalobcu a následne aj žalobca, boli účastníkmi konania o pozemkových úpravách v katastrálnom území I., a preto bolo povinnosťou orgánu verejnej správy nielen s nimi, ako s účastníkmi konania riadne konať, ale sa aj náležite zaoberať s námietkami žalobcu, prípadne vykonať dokazovanie v súčinnosti so žalobcom a minimálne pri schvaľovaní registra pôvodného stavu (predmet súdneho prieskumu – pozn. správneho súdu) zohľadniť aj námietky žalobcu.

40. Nad rámec správny súd poukazuje na novelu zákona o pozemkových úpravách č. 257/2022 Z. z. s účinnosťou od 01.09.2022, ktorú zákonodarca považoval za potrebné prijať práve v dôsledku aplikačných problémov pri nejednotných postupoch orgánov verejnej správy v prípadoch úmrtia alebo vyhlásenia za mŕtveho vlastníkov pozemkov, ktorých sa týkali pozemkové úpravy. Zákonodarca doplnil ustanovenie § 6 ods. 8 a 9 zákona o pozemkových úpravách : „ak vlastníka pozemku zomrie alebo je

vyhlásený za mŕtveho, okresný úrad do vykonania zápisu dediča do katastra nehnuteľností na účely konania o pozemkových úpravách ustanoví na zastupovanie dedičov ich opatrovníka z okruhu blízkych osôb poručiteľa v poradí manžel alebo deti, prednostne toho, ktorý sa prevažnú časť roka zdržuje v obci, v ktorej prebiehajú pozemkové úpravy. Ak nie je možný postup podľa prvej vety, okresný úrad ustanoví za opatrovníka pozemkový fond. Rozhodnutie o ustanovení opatrovníka podľa odseku 8 sa doručuje opatrovníkovi do vlastných rúk; proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie.“

41. Správny súd zároveň uvádza, že v tomto štádiu konania bolo predmetom prieskumu napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy, ktorým schválil register pôvodného stavu formou verejnej vyhlášky podľa ustanovení zákona o pozemkových úpravách. Preto ostatné námietky žalobcu týkajúce sa predchádzajúcich etáp a postupných procesov, ktorých výsledkom má byť
16 TN-13S/90/2022

usporiadanie pozemkového vlastníctva a námietok ohľadom vyňatia pozemkov (pod záhradkovou osadou – pozn. správneho súdu) z pozemkových úprav, považoval správny súd za nedôvodné – nesúvisiace s predmetom súdneho prieskumu.

42. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a vyššie uvedených skutočností správny súd nepovažoval postup orgánu verejnej správy za správny, pretože predčasne schválil register pôvodného stavu, teda vydal napadnuté opatrenie skôr, než rozhodol o námietkach všetkých účastníkov konania podľa § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách. Vzhľadom na uvedené správny súd zrušil napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho procesného postupu v rozpore so zákonom o pozemkových úpravách. V ďalšom konaní rozhodne orgán verejnej správy v súlade so zákonom o pozemkových úpravách, pričom jeho rozhodnutiu, resp. opatreniu musí predchádzať náležité zistenie skutkových okolností týkajúcich sa pozemkov v súčinnosti so všetkými (známymi) účastníkmi konania, a to v každej etape konania o pozemkových úpravách.

43. Žalobca bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

44. Ďalším účastníkom konania 1/ až 20/ voči žalovanému, ktorý v konaní nemal úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im nevznikli žiadne trovy konania v súvislosti s plnením povinností, ktorú by im uložil správny súd, aplikujúc ustanovenie § 169 SSP.

45. Tento rozsudok prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP)

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contrario v znení účinnom do 30.06.2023).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a) SSP). Podľa § 445 ods. 1 a 2 SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, 17 TN-13S/90/2022

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1 a 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.