

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 17Sas/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5023200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Linda Kovandová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5023200177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Lindou Kovandovou, LL.M., v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, IČO: 30 794 536, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2023/5538 zo dňa 03. mája 2023, takto

### rozhodol:

- I. Správnu žalobu z a m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

#### Administratívne konanie

1. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2023/33803-11 zo dňa 19.01.2023 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že podľa § 34 ods. 1, ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhovuje žiadosti, ktorú podal žalobca dňa 07.11.2022 a nepriznáva mu peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou.

2. V odôvodnení prvostupňový správny orgán poukázal na to, že v zmysle zákonnej úpravy podkladom pre rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. Na základe komplexného posudku č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066-6 zo dňa 22.12.2022, vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, sa žalobca považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70 %. V zmysle lekárskeho posudku žalobcu sa jedná o ťažké zdravotné postihnutie v dôsledku slabosti zvierača ritného otvoru - inkontinencia stolice a v oblasti podporného aparátu – porucha chrbtice. V oblasti mobility a orientácie je žalobca v zmysle lekárskeho posudku orientovaný, poloha aktívna, postoj bez patologického nálezu, diagnostikovaná inkontinencia stolice, pri chôdzi používa vychádzkovú paličku. Podľa § 14 ods. 6 písmeno a), b), c) zákona č. 447/2008 Z. z. v platnom znení nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nemá podľa doložených odborných vyšetrení dokumentovanú ťažkú poruchu mobility, je schopný sa premiestniť k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z neho. V odbornej zdravotnej dokumentácii nie sú diagnostikované duševné poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania ani ťažká porucha zvieračov. V zmysle

lekárskej posudkovej činnosti sa za ťažkú poruchu zvieráčov považuje úplná inkontinencia moču a aj úplná inkontinencia stolice. Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou sa nenavrhuje.

3. Ďalej v odôvodnení prvostupňový správny orgán poukázal na ustanovenie § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. v platnom znení s tým, že dňa 08.11.2022 bol žalobca vyzvaný na doplnenie jeho podania vo veci žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla a to práve aj na preukázanie splnenia podmienok podľa § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., avšak žalobca svoje podanie nedoplnil a splnenie uvedených podmienok neosvedčil.

4. Prvostupňový správny orgán preto skonštatoval, že žalobca nespĺnil podmienky na priznanie ním požadovaného príspevku a to jednak preto, že nespĺnil podmienku odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a jednak nepreukázal podmienku využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z..

5. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhoval prvostupňové rozhodnutie zmeniť a vyhovieť jeho žiadosti zo dňa 07.11.2022, pričom v odôvodnení namietal, že trpí ťažkou poruchou zvieráčov a teda podľa jeho názoru je odkázaný na individuálnu prepravu v zmysle § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z. z.. Nesúhlasil s názorom posudkovej lekárky o tom, že pre ťažkú poruchu zvieráčov sa z medicínskeho hľadiska vyžaduje ťažká porucha oboch zvieráčov (močového aj análneho), je toho názoru, že postačuje porucha aj len jedného z nich.

6. O odvolaní žalobcu rozhodol žalovaný - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, rozhodnutím č. UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2023/5538 zo dňa 03. mája 2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

7. V odôvodnení odvolací orgán poukázal na to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v nadväznosti na komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 22.12.2022, č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066-6, podľa ktorého sa žalobca považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70 % určenej v zmysle prílohy č. 3, časti X. C. 9, písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“). Pokladom na vyhotovenie tohto komplexného posudku bol lekársky posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností č. PB 1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066, č. z. 2022/261819 zo dňa 21.12.2022 a posudkový záver č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066, č. z. 2022/261827 zo dňa 21.12.2022. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia neboli v uvedenom komplexnom posudku navrhnuté kompenzovať formou požadovaného peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou, pretože žiadateľ nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom v zmysle § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z..

8. Ďalej odvolací orgán uviedol, že na základe podaného odvolania komplexne preskúmal spisovú dokumentáciu prvostupňového správneho orgánu a opätovne prehodnotil zdravotný stav a posúdil odkázanosť žalobcu na požadovanú formu kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Na základe lekárskeho nálezu, všetkých medicínskych náleзов nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii a v rámci odvolacieho konania doložených odborných lekárskeho náleзов odvolací orgán doplnil dňa 22.03.2023 odvolacie konanie o lekársky posudok posudkového lekára č. ZA/2023/6108/2. Podľa tohto lekárskeho posudku zo dňa 22.03.2023 je miera funkčnej poruchy žalobcu 70 % podľa prílohy č. 3, časti X. C. 9, písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z. z.. Z medicínskeho hľadiska ide o slabosť zvieráča ritného otvoru, konkrétne inkontinenciu stolice Wexner 6 na neurologickom podklade po úraze v roku 2014. Miera funkčnej poruchy 60 % zodpovedá dokumentovanej poruche chrbtice - stav po operácii LS chrbtice pre herniu disku L5/S1 a C chrbtice pre herniu disku C4/5. Ostatné diagnostikované ochorenia - frustná centrálna kvadruparéza s hranicou citlivosti od TH 6-7 akcentovaná na dolných končatinách obojstranne, obojstranná artróza bedrových kĺbov, vpravo II. - III. stupňa a iné sú hodnotené mierou funkčnej poruchy menej ako 50 %.

9. Druhostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie zdravotného stavu na účely kompenzácií a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu na účely zákona č. 447/2008 Z. z. je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov, ktorí pri posudzovaní zdravotného stavu a jednotlivých odkázaností vychádzajú z predložených lekárskeho nálezov, riadia sa platnou legislatívou a nie sú viazaní návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Posudkovým lekárom je lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v niektorom zo špecializačných odborov uvedených v osobitnom predpise. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezov na účely kompenzácie, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu, resp. z ďalších predložených odborných lekárskeho nálezov.

10. V konkrétnom prípade sa posudkový lekár vysporiadal so všetkými predloženými listinnými dôkazmi medicínskeho charakteru, ktoré boli predložené a vykonal ich hodnotenie v súlade s platnými právnymi predpismi upravujúcimi posúdenie odkázanosti na opatrovanie, to znamená, že v správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav.

11. Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %. Mieru funkčnej poruchy určuje posudkový lekár v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.. Ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Mieru funkčnej poruchy možno zvýšiť o 10% s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

12. V odôvodnení lekárskeho posudku druhostupňového správneho orgánu zo dňa 22.03.2023 posudkový lekár konštatuje, že v prípade žalobcu ide o pacienta, ktorý v roku 2014 utrpel úraz chrbtice, s komóciou miechy. Hneď po úraze problémy so stolicou, necítil nutkanie na stolicu. MRI vyšetrenie krčnej a driekovej chrbtice verifikovalo herniu disku v oblasti C4/5 a L/S1 s následným operačným riešením. V roku 2016 bola proktologickým vyšetrením verifikovaná inkontinencia stolice Wexner 6 na neurologickom podklade po úraze v roku 2014, stav chirurgicky neriešiteľný, bez dokumentovania predpisu inkontinenčných pomôcok. Ťažkosti s močením v minulosti a ani toho času nemá. V neurologickom náleze z 22.04.2022 objektívny nález topicky negatívny, briskné reflexy globálne, bolestivá chrbtica, frustná centrálna kvadruparéza s hranicou citlivosti od Th 6-7. Inkontinencia stolice. V roku 2015 ortopedickým vyšetrením zistená artróza bedrových kĺbov viac vpravo II. - III. stupňa bez funkčného nálezov. Aktuálne ortopedické vyšetrenie nedoložené. V oblasti orientácie a komunikácie je bez porúch. Mobilita je zachovaná, chôdza je samostatná, s použitím palice. Po prehodnotení všetkých dokladovaných odborných nálezov a objektívnych nálezov posudkový lekár odvolacieho správneho orgánu v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v lekárskom posudku zo dňa 22.03.2023 konštatuje, že žalobca sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., pretože podľa doložených odborných vyšetrení nemá dokumentovanú ťažkú poruchu zvieráčov a tiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. a) a b) zákona č. 447/2008 Z. z., tzn., že nemá ťažkú poruchu mobility - je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať, udržať sa v ňom počas jazdy, vystupovať z neho a že nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania.

13. Odvolací orgán citoval znenie § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. a skonštatoval, že po preskúmaní administratívneho spisu a so zreteľom ku všetkým uvedeným skutočnostiam dospel k záveru, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nakoľko je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti sa prepravovať prostriedkami verejnej hromadnej dopravy osôb a teda uvedenú podmienku podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. nespĺňa. Preto nebolo možné v komplexnom posudku odvolacieho správneho orgánu č. ZA/2023/6108/3 - CAV zo dňa 18.04.2023 navrhnúť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou. Odvolací orgán zdôraznil, že žalobca nespĺňa legislatívnu podmienku ustanovenú v § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z. z. preto, že na základe zhodnotenia odborných lekárskeho nálezov sa nejedná o ťažkú poruchu zvieráčov v súlade s uvedeným ustanovením. Mal za riadne preukázané a tým aj nespochybniteľné, že v prípade žalobcu

ide o inkontinenciu stolice (verifikované proktologickým vyšetrením). Vzhľadom na to, že v minulosti a ani v súčasnosti nemá ťažkosti s močením, nemá dokumentovaný predpis inkontinenčných pomôcok, nie je možné stav posúdiť ako ťažkú poruchu zvieráčov v zmysle § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z. z..

14. Prvostupňové rozhodnutie teda bolo podľa odvolacieho orgánu vydané v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a nebol zistený dôvod pre jeho zmenu alebo zrušenie.

15. V závere napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán v súvislosti s poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia ešte uviedol, že tieto patria medzi fakultatívne príspevky, to znamená, že ich možno poskytnúť po splnení všetkých zákonných podmienok. Na peňažné príspevky na kompenzáciu nevzniká právny nárok.

#### Správna žaloba, žalobné body

16. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia a navrhoval napadnuté rozhodnutie ako aj jemu predchádzajúce prvostupňové rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu a to podľa § 191 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. z dôvodov, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov podľa písm. d), zistený skutkový stav veci, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom a nemá v ňom oporu podľa písm. f) a, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej podľa písm. g). Namietal aj to, že preskúmané rozhodnutia porušujú jeho práva garantované Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Navrhoval po zrušení preskúmaných rozhodnutí vrátiť vec orgánu nižšieho stupňa na ďalšie konanie.

17. V odôvodnení žaloby žalobca stručne skonštatoval priebeh administratívneho konania, rozsiahlo citoval ustanovenia zákona č. 447/2008 Z.z. a vyjadril nesúhlas so závermi posudkového lekára. Mal za to, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom nebola zohľadnená predošlá dokumentácia – zápis z 09.08.2017, ktorá je súčasťou neurologického vyšetrenia zo dňa 22.04.2022.

18. Žalobca poukázal na to, že podľa § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb. Žalobca seba označil za práve takúto osobu. Žalobca uviedol, že podľa posudkového lekára sa za ťažkú poruchu zvieráčov považuje len úplná inkontinencia, teda porucha oboch zvieráčov (močového aj análneho) a to na základe Usmernenia vo veci aplikácie niektorých ustanovení zákona, ktorým sa s účinnosťou od 1. júla 2018 mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. (č. UPS/US1/SSVOPPKPC/BEZ/2018/15753, č. z. 2018/133866). Podľa názoru žalobcu s poukazom na čl. 123 Ústavy SR však Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nie je zákonom splnomocnené na vydávanie všeobecne záväzných predpisov, teda ani predmetného usmernenia. Podľa žalobcu ide o výklad zákona žalovaného, ktorý nie je pre správny súd záväzný, ale môže mať len orientačný charakter, výklad zákonov prináleží len Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Podľa žalobcu aj Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím mal v bližšie neuvedenom zdroji uviesť, že ťažká porucha zvieráčov je stav, kedy postihnutý nedokáže ovládať funkcie svojich zvieráčov, pričom výraz „zvieráč“ znamená anatomický sval uzatvárajúci daktory telový otvor, zvieráč. Ťažká porucha zvieráčov tak má znamenať stav, kedy postihnutá osoba nedokáže udržať moč alebo stolicu, nepodmieňuje však odkázanosť na individuálnu prepravu súčasťou ťažkou poruchou oboch zvieráčov (teda inkontinenciou aj moču aj stolice).

19. Podľa žalobcu lekárske posudky zo dňa 21.12.2022 vychádzajú z nesprávne zisteného skutkového stavu, je plný rozporov, nemôže zodpovedať skutočnosti riadne a objektívne posúdeného zdravotného stavu, keď hodnotí žalobcov zdravotný stav a jednoznačne zamieňa lekárske správy a ich závery. Ďalej žalobca citoval z lekárskeho správy, najmä z lekárskej správy MUDr. F. F. zo dňa 11.11.2016 a to „Tarlova cysta G54.8 - iné poruchy nervových koreňov a spletí – doporučený konzervatívny postup“ a uvádzal teoretické medicínske informácie z bližšie neuvedeného zdroja o prejavoch Tarlovej cysty. Lekársky posudok zo dňa 21.12.2022 podľa žalobcu nevyhodnotil lekársku správu zo dňa 26.08.2013, v ktorej bola zdokumentovaná lézia periférneho fibulárneho nervu na ľavej dolnej končatine, ani lekársku správu ortopéda A. G. A. zo dňa 15.06.2015, v ktorej bola zdokumentovaná obojstranná primárna artróza

bedrového kĺbu. V komplexnom posudku č. ZA/2023/6108/3-CAV žalovaný nevyhodnotil diagnosticko-funkčné hodnotenie, diagnóza: R52.1 chronická neutíšiteľná bolesť, Dg. záver. G63.8 – polyneuropatia pri iných chorobách zatriedených inde, Dg: G54.8 – Tarlova cysta – iné poruchy nervových koreňov a spletí, Dg: S 84. 1 poranenie ihlicového nervu, ani diagnosticko funkčné hodnotenie: lekárska správa ortopéda A. G. A. zo dňa 15.06.2015, v ktorej bola zdokumentovaná obojstranná primárna artróza bedrového kĺbu.

20. Posudkový lekár podľa názoru žalobcu nepostupoval podľa zákona č. 447/2008 Z.z., pričom citoval ust. § 11 ods. 8 uvedeného zákona. Úvahy posudkového lekára podľa žalobcu nezodpovedajú zásadám logiky a posudkový lekár nevzal zreteľ na všetky relevantné žalobcom do konania doložené lekárske správy a svoje závery nedostatočne, nejasne a nezrozumiteľne odôvodnil. Správny orgán podľa žalobcu nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si neobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

21. Vo vyjadrení k správnej žalobe žalovaný zopakoval závery z prvostupňového rozhodnutia a napadnutého rozhodnutia s poukazom na komplexný posudok posudkového lekára. Uviedol, že v rámci odvolacieho konania posudkový lekár žalovaného vykonal lekársku posudkovú činnosť v súlade so zákonom č. 447/2008 Z.z., komplexne preskúmal všetky medicínske listinné dôkazy ako i lekársky posudok prvostupňového správneho orgánu a na základe všetkých objektívnych zistení vypracoval lekársky posudok č. ZA/2023/6108/2 zo dňa 22.03.2023.

22. Miera funkčnej poruchy žalobcu bola určená na 70 %, teda žalobca sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska u žalobcu ide o slabosť zvierača ritného otvoru, konkrétne inkontinenciu stolice Wexner 6 na neurologickom podklade po úraze v roku 2014 (70 %). Dokumentovanej poruche chrbtice – stav po operácii LS chrbtice pre herniu disku L5/S1 a C chrbtice pre herniu disku C4/5 zodpovedá miera funkčnej poruchy 60 %. Ostatné diagnostikované ochorenia – frustná centrálna kvadruparéza s hranicou citlivosti od TH 6-7 akcentovaná na dolných končatinách obojstranne, obojstranná artróza bedrových kĺbov, vpravo II.-III. stupňa a iné sú hodnotené mierou funkčnej poruchy menej ako 50 % (za tieto by teda nebolo žalobcovi možné priznať status fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím).

23. Žalovaný poukázal na to, že za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím možno považovať len takú, u ktorej miera funkčnej poruchy dosahuje najmenej 50 %. Zdôraznil, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie zdravotného stavu na účely kompenzácií a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov. Posudkový lekár posudzuje sociálne dôsledky v oblastiach kompenzácií a jednotlivé druhy odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Ak má osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Túto mieru možno zvýšiť o 10 % s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie tak, že spôsobujú znevýhodnenie. V konkrétnom prípade posudkový lekár nenavýšil mieru funkčnej poruchy o 10 % vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netrpí aj iným zdravotným postihnutím, ktoré by ovplyvňovalo rozhodujúce zdravotné postihnutie.

24. Podľa žalovaného posudkový lekár zhodnotil a zohľadnil všetky odborné lekárske nálezy a vyšetrenia a všetky lekárske správy žalobcu, vrátane tých, ktoré žalobca doložil v rámci odvolacieho konania (vyšetrenie z proktologickej ambulancie zo 14.12.2016 - A. H. D., záznam z anorektálnej manometrie z 12.09.2016 – D. I. D., ortopedické vyšetrenie z 20.04.2015 – A. G. A., neurologické vyšetrenie z 22.04.2022 – A. J. C., elektromyografické vyšetrenie z 26.08.2013 – A. K. L., neurológ a algeziologické vyšetrenie zo 16.06.2016 – A. G. G.). Správny orgán tak dostatočne zistil skutkový stav vecí.

25. V rámci lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár žalovaného správneho orgánu uvádza v lekárskom posudku číslo spisu: ZA/2023/6108/2 zo dňa 22. 03.2023, v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, že žalobca nespĺňa legislatívne podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., pretože nemá dokumentovanú ťažkú poruchu mobility - je schopný premiestniť

sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať, vystupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy a tiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. b), c) zákona č. 447/2008 Z. z., to znamená, že nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania a nemá ťažkú poruchu zvieráčov. Žalovaný zdôraznil, že žalobca má síce diagnostikovanú inkontinenciu stolice, avšak nemá problémy s močením, ani inkontinenciu moču a teda trpí poruchou len jedného zvierčaťa a podľa legislatívy platnej v relevantnom čase sa za „ťažkú poruchu zvieráčov“ považovala súčasná ťažká porucha oboch zvieráčov (močového zvierčaťa aj zvierčaťa stolice).

26. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobca nie je zamestnaný a je poberateľom invalidného dôchodku, čo vyplýva aj z posudkového záveru prvostupňového správneho orgánu zo dňa 21.12.2022. Zdôraznil, že pre splnenie legislatívnych podmienok na navrhnutie a poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou musí byť fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím podľa lekárskeho posudku jednak odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom v zmysle § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. a jednak charakterom postihnutia musí byť odkázaná na úpravu osobného motorového vozidla, ktorou je automatická prevodovka v zmysle § 14 ods. 5 citovaného zákona a súčasne musí v zmysle § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. preukázať, že: a) je zamestnaná alebo, že bude zamestnaná, b) sa jej poskytuje sociálna služba v domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení, dennom stacionári alebo preukáže, že jej bude taká služba v krátkom čase poskytovaná, c) navštevuje školu alebo preukáže, že začne v krátkom čase navštevovať školu a zároveň musí preukázať, že osobné motorové vozidlo bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do zamestnania, do školy alebo do domova sociálnych služieb a dvakrát späť a pod..

27. Žalovaný citoval zákonné ustanovenia zákona č. 447/2008 Z.z. a skonštatoval, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nakoľko je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti sa prepravovať prostriedkami verejnej hromadnej dopravy osôb. Poukázal na to, že pokiaľ ide o podmienku podľa § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z., u žalobcu sa nejedná o ťažkú poruchu zvieráčov (teda oboch zvieráčov), diagnostikovanú má len poruchu zvierčaťa stolice. Zo zdravotných záznamov žalobcu nepochybne vyplýva, že netrpí inkontinenciou moču, v minulosti nemal a ani v súčasnosti nemá problémy s močením a nemá dokumentovaný ani predpis inkontinenčných pomôcok. Netrpí teda ťažkou poruchou aj močového zvierčaťa.

28. Čo sa týka ďalšej námietky žalobcu, žalovaný uviedol, že podľa § 51 písm. a) zákona č. 447/2008 Z. z. riadi, kontroluje, koordinuje a metodicky usmerňuje výkon štátnej správy vo veciach podpory sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti, preto v zmysle platnej legislatívy neprekročil svoje kompetencie, čo sa týka pôsobnosti, keď dňa 08.08.2018 vydal „Usmernenie vo veci aplikácie niektorých ustanovení zákona, ktorým sa s účinnosťou od 1. júla 2018 mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z.“ č. UPS/US 1/SSVOPPKPC/BEZ/2018/15753, č.z. 2018/133866, nakoľko jeho cieľom bolo zabezpečiť jednotný postup úradov práce a ústredia práce (a jednotlivých jeho pracovísk) na celom Slovensku.

29. Žalovaný zhrnul, že v zmysle komplexného posudku č. ZA/2023/6108/3-CAV zo dňa 18.04.2023 nebolo žalobcovi navrhnuté kompenzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia peňažným príspevkom na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou. Uviedol aj to, že ide o fakultatívny príspevok, ktorý možno poskytnúť len po splnení všetkých zákonných podmienok a na peňažné príspevky na kompenzáciu nevzniká právny nárok.

30. Námietku žalobcu o nezohľadnení niektorých lekárskeho správ žalovaný označil za neopodstatnenú. Uviedol, že posudkový lekár vyhodnotil všetky predložené lekárske správy, nálezy a vyšetrenia a to jednak tie, ktoré sa už nachádzali v spisovej dokumentácii správnych orgánov z iných konaní žalobcu (vo veci žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu a o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím) a jednak tých, ktoré doložil do konania žalobca. Pri posúdení zdravotného stavu žalobcu tak nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Všetky lekárske správy boli vyhodnotené jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti a z lekárskeho posudku zo dňa 22.03.2023 je nepochybné, že posudkový lekár žalovaného vychádzal z dostupných časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ a objektívnych zistení, ktoré popisujú posledne známy zdravotný stav žalobcu, pričom jednotlivé

lekárske správy žalovaný aj konkretizoval a poukázal na to, že väčšina žalobcom doložených lekárskych správ už bola súčasťou administratívnych spisov.

31. Z lekárskych správ priložených žalobcom k správnej žalobe boli zohľadnené všetky s výnimkou lekárskej správy z algeziologického vyšetrenia zo dňa 18.10.2018 – A. G. G., nakoľko túto lekársku správu žalobca do administratívneho (ani odvolacieho) konania nedoložil. Neboli zohľadnené ani lekárska správa z algeziologického vyšetrenia zo dňa 13.06.2023 – A. G. G. a lekárska správa z neurologického vyšetrenia zo dňa 06.07.2023 – nečitateľný odtlačok pečiatky a podpisu lekára, pretože tieto dve lekárske správy boli vydané až po právoplatnosti napadnutého rozdrhnutia žalovaného (tzn. po 10.05.2023).

32. Žalovaný poukázal aj na to, že lekárska posudková činnosť prináleží výlučne posudkovému lekárovi, ktorý pri posudzovaní odkázanosti vychádza z aktuálne predložených lekárskych nálezov, vyšetrení a správ, riadi sa platnou legislatívou k danej problematike a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami jednak obvodných lekárov, odborných lekárov a jednak nie je viazaný ani návrhmi žiadateľa o predmetný peňažný príspevok (tu žalobcu). Nejedná sa o právne posúdenie, ale o vysokošpecializované odborné posúdenie zdravotného stavu a z neho vyplývajúcich sociálnych dôsledkov. Žalovaný v tomto smere poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021, v ktorom krajský súd konštatuje, že správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, t. j. všetky lekárske nálezy, správy jednotlivito ako aj vo vzájomnej súvislosti. Stanoviskom jedného vyšetrujúceho lekára správny orgán nie je viazaný a nie je povinný z neho vychádzať. Tiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 9Sžso/63/2016 zo dňa 29. novembra 2017, v ktorom sa uvádza: „Záver neurológa nie je dôvodom pre priznanie predmetného príspevku, nakoľko posudzovanie zdravotného stavu na účely jeho priznania je zverené posudkovým lekárom úradov a žalovaného (ústredia) a nie ošetrovateľskému lekárovi“.

33. K námietke žalobcu, že ho správne orgány nevyzvali, aby sa vyjadril k podkladom rozhodnutia, žalovaný poukázal, že ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa podľa § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. na konanie vo veciach kompenzácie nevzťahuje a teda nebolo povinnosťou žalovaného vyzvať žalobcu, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadroval k jeho podkladom. Osobné posúdenie zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom v tomto prípade nebolo potrebné a žalobca oň ani sám nepožiadaval v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z.. Poukázal však aj na to, že predmetom osobného posúdenia nie je vyšetrovať a diagnostikovať fyzickú osobu, žalobca tu však mohol vyjadriť svoje námietky, čo ale nevyužil. Žalobca nevyužil ani možnosť podľa § 55 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z. o prerokovanie sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia a navrhovaných druhov peňažných príspevkov na kompenzáciu pred vypracovaním komplexného posudku. Práve tieto možnosti podľa zákonodarcu naplňajú právo účastníka konania vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zisťovania a k návrhom riešenia.

34. Ďalej žalovaný uviedol, že hoci žalobca svoje vyššie uvedené možnosti nevyužil, v rámci konania pred prvostupňovým správnym orgánom tento prvostupňový orgán vykonal dňa 21.12.2022 sociálnu posudkovú činnosť so žalobcom, výsledkom čoho bol aj posudkový záver číslo: PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066, č. z. 2022/261827. Tu mal žalobca možnosť vyjadriť svoje potreby a návrhy na riešenie svojej sociálnej situácie, čo aj urobil. Sociálna posudková činnosť bola vykonaná za osobnej účasti žalobcu, ktorý vyššie označený posudkový záver zo dňa 21.12.2022 aj vlastnoručne podpísal. Konkrétne do predmetného posudkového záveru uviedol, čo sa týka mobility a orientácie, že je orientovaný, pri mobilite používa vychádzkovú palicu. Je poberateľom invalidného dôchodku. V súčasnosti nikde nepracuje. Na prepravu do zdravotníckeho zariadenia využíva osobné motorové vozidlo, ktoré vlastní syn a vozí ho manželka. Navštevuje zdravotnícke zariadenia v P.B., Ružomberku, Trnave a tiež v Bratislave. Obvodného lekára má v Pružine. V oblasti komunikácie nemá sociálne dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Ďalej v oblasti zvýšených výdavkov má zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva. V oblasti sebaobsluhy: je sebaobslužný pri vykonávaní nevyhnutných životných úkonov, pri varení je samostatný, ostatné práce v domácnosti a nákupy zabezpečuje manželka a dcéry.

35. V kontexte s vyššie uvedeným žalovaný má zato, že v danej veci postupoval v zmysle platných právnych predpisov a žalobca na svojich zákonných právach nebol v nijakom smere obmedzený. Pokiaľ

ide o námietku, že správnymi orgánmi nebolo riadne vykonané dokazovanie v predmetnej veci, ide o nekonkrétne námietku, bez bližšej špecifikácie, ktorú žalovaný vyhodnotil ako nedôvodnú.

36. Na základe vyššie uvedených dôvodov žalovaný považoval skutkový stav za riadne zistený, v lekárskech posudkoch a komplexnom posudku boli závery posudkového lekára dôsledne, logicky a zrozumiteľne odôvodnené, preskúmané rozhodnutia správnych orgánov sú preskúmateľné a vydané v súlade so zákonom. Skutočnosť, že žalobca má iný názor na posúdenie vecí ako uviedol prvostupňový správny orgán alebo žalovaný vo svojich rozhodnutiach, neznamená, že bol žalobca ukrátený na svojich právach, ani že bol diskriminovaný či ukrátený na jeho právach v zmysle Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím alebo, že by mali byť rozhodnutia správnych orgánov nespravodlivé. Jednotlivé články Dohovoru OSN neupravujú posudzovanie, navrhnutie a následne poskytovanie peňažných príspevkov na kompenzáciu, tieto upravuje zákon č. 447/2008 Z.z., ktorý Dohovoru OSN nijako neodporuje.

37. V konkrétnom prípade, podľa komplexného posudku prvostupňového správneho orgánu a komplexného posudku žalovaného správneho orgánu sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu boli navrhnuté kompenzovať jedinou formou, a to peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Žalovaný správny orgán má zato, že vyššie uvedená forma kompenzácie v čase prvostupňového a odvolacieho správneho konania dostatočne kompenzovala sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu.

38. K námietke žalobcu, že mu nebol doručený komplexný posudok, žalovaný uviedol, že tento mu doručený bol.

39. V závere žalovaný už len skonštatoval, že sa v rámci odvolacieho konania riadne vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu. Prvostupňové aj druhostupňové rozhodnutie sú vecne správne, boli vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Nakoľko záviseli výlučne od posúdenia zdravotného stavu žalobcu a posúdenia príslušnej odkázanosti posudkovým lekárom správneho orgánu a následne sociálnym pracovníkom správneho orgánu, žalovaný považuje žalobný návrh za nedôvodný a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

#### Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

40. Žalobca v replike uviedol, že tvrdenia žalovaného v jeho vyjadrení k správnej žalobe sa nezakladajú na pravde, nakoľko z lekárskeho správ jednoznačne vyplýva zadokumentovaná ťažká porucha oboch zvieráčov – tzn. súčasne močového zvierča a zvierča stolice. Znova namietol, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu nebola zhodnotená diagnóza Tarlova cysta diagnostikovaná MR vyšetrením LS chrbtice dňa 25.07.2016 a potvrdená v lekárskej správe zo dňa 11.11.2016 neurochirurgom A. F. F.. Navrhoval vykonať znalecké dokazovanie nezávislým súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurochirurgia, ktorý má medicínske znalosti ohľadom Tarlovej cysty a pozná symptómy tejto vzácnej choroby.

41. Ďalším podaním zo dňa 17.01.2024 žalobca ešte zaslal správne súdu rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, kancelárie generálneho riaditeľa a generálneho tajomníka služobného úradu, odbor právnych služieb, č. UPS/US1/OPS/INF/2024/16 z 08.01.2024, vydaného v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, o nevyhovení žiadosti žalobcu o poskytnutie informácie - zoznamu lekárov, ktorí pracujú na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny pre zriedkavé ochorenie: diagnóza Tarlova cysta vykazovaná kódom G54.8 – Iné poruchy nervových koreňov a spletí.

42. V podaní žalobcu zo dňa 31.01.2024 v odpovedi na výzvu správneho súdu, či žalobca žiada nariadiť vo veci samej pojednávanie, žalobca už len uviedol, že na nariadení pojednávania netrvá a priložil k podaniu rozhodnutie Národného centra zdravotníckych informácií č. NCZI-00407-2024-1210-002 z 18.01.2024, ktorým bola odmietnutá žiadosť žalobcu vo veci sprístupnenia informácie zoznamu lekárov pre zriedkavé ochorenie: diagnóza – Tarlova cysta vykazovaná kódom G54.8 – Iné poruchy nervových koreňov a spletí a tiež priložil teoretické informácie o Tarlovej cyste z bližšie nešpecifikovaného zdroja.

43. Žalovaný sa k replike žalobcu doručenej mu správnym súdom, ani k ďalším podaniam žalobcu, nevyjadril.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

44. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) ako vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP vec preskúmal postupom podľa § 107 ods. 2 SSP bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní veci podľa § 199 a nasl. SSP, pri zohľadnení skutočnosti, že predmetná vec je konaním v sociálnej veci a správny súd tak nie je viazaný výlučne žalobnými bodmi podľa § 203 ods. 2 SSP, správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju podľa § 190 SSP zamietnuť.

45. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.12.2024.

46. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení relevantnom pre posudzovanú vec (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“), ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %.

47. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z., funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.

48. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je

- hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby,
- určovanie miery funkčnej poruchy,
- posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia,
- posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie,
- posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6,
- posúdenie potreby osobitnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.

49. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

50. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z. z., výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

51. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z. z., ak posudkový lekár neurčil fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím termín opätovného posúdenia zdravotného stavu podľa odseku 18, vychádza pri ďalšom posúdení zdravotného stavu z lekárskeho nálezu a odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore, ktoré boli podkladom predchádzajúceho posúdenia zdravotného stavu. Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím predloží nový lekársky nález alebo odborný lekársky nález lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore, posudkový lekár vychádza aj z tohto lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu.

52. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu posudkový lekár určuje mieru funkčnej poruchy v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3.

53. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením.

54. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu

- ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb,
- duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo
- ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.

55. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- mieru funkčnej poruchy,
- vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- odôvodnenie komplexného posudku.

56. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla.

57. Podľa § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je zamestnaná alebo preukáže, že bude zamestnaná alebo sa jej poskytuje sociálna služba v domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení, dennom stacionári alebo preukáže, že sa jej bude poskytovať sociálna služba v domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení alebo dennom stacionári alebo navštevuje školu alebo preukáže, že bude navštevovať školu a osobné motorové vozidlo bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do zamestnania, školy alebo do domova sociálnych služieb, špecializovaného zariadenia alebo denného stacionára a dvakrát späť. Podmienka využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v prvej vete sa považuje za splnenú aj vtedy, ak

- fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vykonáva zamestnanie v mieste svojho trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a osobné motorové vozidlo využíva počas dvoch dní v týždni na svoju prepravu pri výkone svojho zamestnania,
- sa fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej sa poskytuje týždenná pobytová sociálna služba v domove sociálnych služieb alebo špecializovanom zariadení, zabezpečuje najmenej jedenkrát v týždni jeho preprava do domova sociálnych služieb alebo špecializovaného zariadenia a najmenej jedenkrát v týždni preprava z domova sociálnych služieb alebo špecializovaného zariadenia, alebo
- fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školu najmenej dvakrát v mesiaci z dôvodu, že má fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím určený individuálny študijný plán alebo je ubytovaná v internáte.

58. Podľa § 51 písm. a) zákona č. 447/2008 Z. z., Ústredie riadi, kontroluje, koordinuje a metodicky usmerňuje výkon štátnej správy vo veciach podpory sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti.

59. Predmetom prieskumu v posudzovanej veci bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovел žiadosti žalobcu zo dňa 07.11.2022 a nepriznal mu peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou a to jednak preto, že žalobca nesplnil podmienku odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a jednak nepreukázal podmienku využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z..

60. V úvode správny súd konštatuje, že zákon č. 447/2008 Z. z. upravuje (okrem iných) peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla (§ 34), pričom na priznanie tohto nároku vyžaduje splnenie viacerých podmienok. Jednou z nich, nie však jedinou, je podmienka odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom na základe komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z.. V podstate celá argumentácia žalobcu v tomto konaní smerovala len vo vzťahu k tejto podmienke.

61. Je nepochybné a v konaní ani nebolo sporné, že v prípade žalobcu ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Spornou sa stala iba otázka, či sa v prípade žalobcu jedná o niektorý z prípadov predpokladaných ustanovením § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu a) ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo c) ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb. Žalobca je toho názoru, že spĺňa podmienku podľa písmena c) citovaného ustanovenia. Žalovaný na základe vypracovaného komplexného posudku a lekárskeho posudku posudkového lekára, ktorý bol jeho podkladom, zastáva názor, že na splnenie podmienky podľa písmena c) citovaného ustanovenia sa vyžaduje porucha oboch zvieráčov (močového aj ritného), pričom žalobca v zmysle lekárskeho správ a komplexného posudku trpí len poruchou zvieráča ritného otvoru.

62. Žalobca vo svojich podaniach opakovane namietal nesprávnosť záverov posudkového lekára a žalovaného o tom, že na účely splnenia podmienky podľa § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z. z. musí ísť o poruchu oboch zvieráčov (močového aj ritného), namietal, že postačuje porucha aj len jedného z nich. K tomuto správny súd uvádza, že čo sa týka posúdenia zdravotného stavu fyzickej osoby, vzhľadom na absenciu odbornej - medicínskej erudovanosti súdu, posudzovanie medicínskych otázok patrí do výlučnej kompetencie posudkového lekára v zmysle § 11 zákona č. 447/2008 Z. z.. Správny súd v tomto smere posudzuje lekárske posudky len z hľadiska jeho jednoznačnosti, úplnosti, určitosti a presvedčivosti, pričom v tu prejednávanej veci podľa názoru súdu lekárske posudky tieto kritériá spĺňali. Na jeho základe bol vypracovaný komplexný posudok zo dňa 18.04.2023 ako podklad napadnutého rozhodnutia, ktorý bol rovnako logický, náležite odôvodnený a jeho závery boli podporené lekárskejšími správami žalobcu.

63. Podľa uvedeného komplexného posudku č. ZA/2023/6108/3-CAV zo dňa 18.04.2023 (aj jemu predchádzajúceho lekárskeho posudku č. sp. ZA/2023/6108/2 zo dňa 22.03.2023) je miera funkčnej poruchy žalobcu 70 %, teda ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, čo v konaní nebolo namietané. Jediná forma navrhovanej kompenzácie v zmysle komplexného posudku bol peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla navrhovaný nebol z dôvodu, že žalobca nesplňuje ani jednu z podmienok § 14 ods. 6 písmen a) až c) zákona č. 447/2008 Z.z..

64. Pokiaľ ide o podmienku podľa písmena a) § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., žalobca ani netvrdil, že by mala byť splnená a zo žiadnej lekárskej správy nevyplýva, že by mal žalobca poruchu mobility.

Aj v lekárskom posudku bolo náležite objasnené, akými diagnózami žalobca trpí, bola posúdená jeho mobilita s tým, že táto je u žalobcu zachovaná, chôdza je samostatná s použitím palice. V komplexnom posudku bolo konštatované, že žalobca netrpí poruchou mobility, nakoľko je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy, nastupovať, udržať sa v ňom a vystupovať z neho. Samotný žalobca tiež v listine č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066 č. z. 2022/261827 zo dňa 21.12.2022, nachádzajúcej sa v administratívnom spise, potvrdil, že je orientovaný, pri chôdzi používa vychádzkovú paličku.

65. Pokiaľ ide o podmienku podľa písmena b) § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., ani túto žalobca nenamietal a je nepochybné z lekárskej dokumentácie žalobcu aj z lekárskeho posudku a komplexného posudku, že žalobca žiadnou duševnou poruchou netrpí.

66. Sporným tak ostalo len písmeno c) § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. Podľa lekárskeho posudku a naň nadväzujúceho komplexného posudku, na splnenie podmienky podľa písmena c) citovaného ustanovenia sa vyžaduje porucha oboch zvieračov (močového aj ritného), pričom žalobca v zmysle lekárskeho správ a lekárskeho a komplexného posudku trpí len poruchou zvierača ritného otvoru. Z hľadiska medicínskeho je v tomto smere správny súd odkázaný na posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom, pričom správny súd má za to, že uvedený záver je logický a odôvodnený. V lekárskom posudku je na základe žalobcovej zdravotnej dokumentácie popisované, že hoci bola uňho verifikovaná inkontinencia stolice Wexner 6 na neurologickom podklade po úraze z roku 2014, nemá predpísané inkontinenčné pomôcky, ani takéto pomôcky nepoužíva a v minulosti ani v čase vypracovania lekárskeho posudku nemal a nemá žiadne ťažkosti s močením. Posudkový lekár preto skonštatoval, že sa nejedná o ťažkú poruchu zvieračov v zmysle § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z.. Posudkovým lekárom opisované skutočnosti sú v súlade s lekárskejšími správami žalobcu obsiahnutými v spise, z ktorých vyplýva, že žalobca nemal a nemá žiadne ťažkosti s močením ani poruchu močového mechúra, má však potvrdenú inkontinenciu stolice. Rovnako závery posudkového lekára podľa názoru správneho súdu podporuje aj samotné znenie § 14 ods. 6 písmeno c) zákona č. 447/2008 Z.z.. V zmysle tohto zákonného ustanovenia fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu ťažkej poruchy zvieračov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb. V predmetnom zákonnom ustanovení sa výslovne používa pojem „zvieračov“ (v množnom čísle), nie pojem „zvierača“ (v jednotnom čísle), preto správny súd nevzhladol v tomto smere nelogickosť či nepresvedčivosť záveru posudkového lekára a žalovaného, podľa ktorého sa vyžaduje porucha oboch zvieračov súčasne.

67. Námietky ohľadom posúdenia zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom a námietky týkajúce sa podmienky podľa § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z. vyhodnotil správny súd z vyššie uvedených dôvodov za neopodstatnené.

68. Pokiaľ žalobca namietal nevyhodnotenie niektorých jeho lekárskejších správ, konkrétne lekárskejších správ zo dňa 26.08.2013 a 15.06.2015, ako aj nezohľadnenie niektorých diagnôz, konkrétne Tarlova cysta, chronická neutíšiteľná bolesť a poranenie ihlicového nervu, ani s týmito námietskami sa správny súd nestotožnil. V lekárskom posudku zo dňa 22.03.2023, z ktorého vychádzal komplexný posudok, je výslovne citované z lekárskejších správ zo dňa 26.08.2013, je z nej uvádzaná diagnóza žalobcu poranenie ihlicového nervu, teda predmetná lekárska správa a aj diagnóza v nej stanovená bola posudkovým lekárom preukázateľne zohľadnená. Pokiaľ ide o lekársku správu zo dňa 15.06.2015, v ktorej mala byť podľa žalobcu zdokumentovaná diagnóza obojstranná primárna artróza bedrového kĺbu, správny súd opäť poukazuje na lekárskejší posudok zo dňa 22.03.2023, v ktorom je výslovne táto diagnóza uvedená a je nepochybné, že táto bola posudkovým lekárom zohľadnená, aj keď na základe aktuálnejšej lekárskejších správ. Dokonca posudkový lekár pre jednotlivé diagnózy, vrátane obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu, popisoval im zodpovedajúce funkčné poruchy. Uzavrel však, že najvyššia miera funkčnej poruchy zodpovedá slabosti zvierača ritného otvoru (70 %) a preto bola výsledná miera funkčnej poruchy stanovená podľa tejto diagnózy v súlade s § 12 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z.. Správny súd tiež poukazuje na to, že v lekárskom posudku posudkový lekár cituje aj diagnózu z algeziologického vyšetrenia vykonaného A. G. a to chronickú neutíšiteľnú bolesť. Námietky žalobcu o nezohľadnení ním uvádzaných lekárskejších správ a diagnôz sú tak v rozpore s obsahom lekárskejších posudku.

69. Pokiaľ ide o diagnózu Tarlova cysta, žalobca namietal, že táto má vyplývať z lekárskej správy vypracovanej neurológom A. F. F. dňa 11.11.2016. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že posudkový lekár, tak ako to vyplýva z jeho lekárskeho posudku, bral do úvahy závery aktuálnejšieho neurologického vyšetrenia zo dňa 22.04.2022 (lekárska správa A. J. C., M.), v ktorej sa diagnóza Tarlova cysta u žalobca neuvádza. Je tak zrejmé, že posudkový lekár žalovaného vychádzal z dostupných časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ a objektívnych zistení, ktoré popisujú posledne známy zdravotný stav žalobcu, avšak zohľadnil jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti aj staršie lekárske správy žalobcu od roku 2013, ktoré neboli prekonané neskoršími nálezmi.

70. Správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, t. j. všetky lekárske nálezy a správy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti. Stanoviskom jedného vyšetrujúceho lekára správny orgán nie je viazaný a nie je povinný z neho vychádzať. V tejto súvislosti možno poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžso/63/2016 zo dňa 29. novembra 2017, v ktorom sa uvádza, že: „Záver neurológa nie je dôvodom pre priznanie predmetného príspevku, nakoľko posudzovanie zdravotného stavu na účely jeho priznania je zverené posudkovým lekárom úradov a žalovaného (ústredia) a nie ošetrovateľskému lekárovi“. Správny súd teda ani námietku žalobcu o nezohľadnení ochorenia Tarlova cysta nepovažoval za dôvodnú.

71. V súvislosti s lekáskymi správami priloženými žalobcom k správnej žalobe, tieto boli zohľadnené všetky s výnimkou lekárskej správy z algeziologického vyšetrenia zo dňa 18.10.2018 – A. G. G., nakoľko túto lekársku správu žalobca do administratívneho (ani odvolacieho) konania nedoložil, boli však zohľadnené lekárske správy vyhotovené totožnou lekárkou z júna 2016, novembra 2019 a z 26.08.2021. Skutočnosť, že neboli zohľadnené ani lekárska správa z algeziologického vyšetrenia zo dňa 13.06.2023 – A. G. G. a lekárska správa z neurologického vyšetrenia zo dňa 06.07.2023 – nečitateľný odtlačok pečiatky a podpisu lekára, nemá vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, pretože tieto dve lekárske správy boli vydané až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného.

72. Ako bolo uvedené aj vyššie v tomto rozsudku, splnenie podmienky odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom je v zmysle § 34 zákona č. 447/2008 Z. z. na účely priznania peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla len jednou, nie však jedinou podmienkou. Ustanovenie § 34 zákona č. 447/2008 Z.z. vyžaduje splnenie aj ďalších podmienok a to najmä v § 34 ods. 6 cit. zákona, podľa ktorého peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je zamestnaná alebo preukáže, že bude zamestnaná alebo sa jej poskytuje sociálna služba v domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení, dennom stacionári alebo preukáže, že sa jej bude poskytovať sociálna služba v domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení alebo dennom stacionári alebo navštevuje školu alebo preukáže, že bude navštevovať školu a osobné motorové vozidlo bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do zamestnania, školy alebo do domova sociálnych služieb, špecializovaného zariadenia alebo denného stacionára a dvakrát späť. Podmienka využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v prvej vete sa považuje za splnenú aj vtedy, ak: a) fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vykonáva zamestnanie v mieste svojho trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a osobné motorové vozidlo využíva počas dvoch dní v týždni na svoju prepravu pri výkone svojho zamestnania, b) sa fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej sa poskytuje týždenná pobytová sociálna služba v domove sociálnych služieb alebo špecializovanom zariadení, zabezpečuje najmenej jedenkrát v týždni jeho preprava do domova sociálnych služieb alebo špecializovaného zariadenia a najmenej jedenkrát v týždni preprava z domova sociálnych služieb alebo špecializovaného zariadenia, alebo c) fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školu najmenej dvakrát v mesiaci z dôvodu, že má fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím určený individuálny študijný plán alebo je ubytovaná v internáte.

73. Je nepochybné z obsahu administratívneho a súdneho spisu, že žalobca uvedenú podmienku využívania osobného motorového vozidla nespĺnil. Žalobca v žiadnom z jeho podaní dokonca ani len netvrdil, že by túto podmienku spĺňal.

74. Správny súd poukazuje aj na listinu č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2022/43066 č. z. 2022/261827 zo dňa 21.12.2022, nachádzajúcu sa v administratívnom spise a podpísanú samotným žalobcom, v ktorej sa uvádza, že žalobca „Je poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnosti nikde nepracuje. Na prepravu do zdravotníckeho zariadenia využíva osobné motorové vozidlo, ktoré vlastní syn a vozí

ho manželka. Navštevuje zdravotnícke zariadenia v P.B., Ružomberku, Trnave a tiež v Bratislave. Obvodného lekára má v Pružine.“ V oblasti sebaobsluhy je žalobca samostatný, niektoré činnosti v domácnosti ako napr. upratovanie alebo nakupovanie zabezpečuje manželka prípadne dcéry. Pri rozhovore tiež žalobca uviedol, že je orientovaný, pri mobilite používa vychádzkovú paličku.

75. Ďalej správny súd poukazuje na to, čo uvádzal aj prvostupňový správny orgán v prvostupňovom rozhodnutí, že dňa 08.11.2022 bol žalobca vyzvaný na doplnenie jeho podania vo veci žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla a to práve aj na preukázanie splnenia podmienok podľa § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., avšak žalobca svoje podanie nedoplnil a splnenie uvedených podmienok neosvedčil.

76. Správny súd má tak z obsahu spisov za preukázané, že žalobca nie je zamestnaný, neposkytuje sa mu sociálna služba v žiadnom zariadení uvedenom v § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., ani nenavštevuje školu, ani nepreukázal, že bude zamestnaný, alebo, že bude navštevovať školu alebo že mu bude poskytovaná sociálna služba v zariadení podľa § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z..

77. Ak teda prvostupňový správny orgán v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým žiadosti žalobcu o poskytnutie príspevku nevyhovel a to nielen z dôvodu nesplnenia podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ale aj pre nesplnenie podmienky využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v § 34 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. a toto rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného, správny súd tento postup považoval za zákonný.

78. Žalobca celú svoju argumentáciu zamerával výlučne na splnenie či nesplnenie jednej zo zákonom požadovaných podmienok na priznanie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, avšak aj v prípade splnenia podmienky odkázanosti žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, by žalobca naďalej nespĺňal ďalšie zákonom požadované podmienky a nárok na ním požadovaný peňažný príspevok by mu nevznikol.

79. Pokiaľ žalobca vo všeobecnosti namietal porušenie § 11 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z.z. a porušovanie práv podľa Dohovoru OSN, správny súd z obsahu spisového materiálu porušenie týchto práv nezistil a žalobca ani nešpecifikoval, ktoré konkrétne práva mali byť porušené, resp. v čom by toto porušenie malo spočívať. Správny súd poukazuje aj na to, že jednotlivé články Dohovoru OSN neupravujú posudzovanie, navrhnutie a následne poskytovanie peňažných príspevkov na kompenzáciu, tieto upravuje zákon č. 447/2008 Z.z., ktorý Dohovoru OSN nijako neodporuje.

80. K námietke uvádzanej žalobcom v jeho replike o tom, že údajne má aj poruchu močového zvierča, správny súd uvádza, že predmetná námietka je v rozpore s obsahom spisového materiálu a s lekárskymi správami predloženými aj samotným žalobcom. V spise sa nenachádza žiadna lekárska správa, v ktorej by bola zadokumentovaná resp. diagnostikovaná akákoľvek porucha močového zvierča u žalobcu a žiadnu takúto lekársku správu žalobca nepredložil ani nekonkretizoval. Uvedenú námietku teda správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

81. Pokiaľ žalobca namietal, že Usmernenie žalovaného vo veci aplikácie niektorých ustanovení zákona, ktorým sa s účinnosťou od 1. júla 2018 mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. (č. UPS/US1/SSVOPPKPC/BEZ/2018/15753, č. z. 2018/133866) je nezákonné, lebo žalovaný nie je oprávnený na vydávanie všeobecne záväzných predpisov, správny súd uvádza, že tak, ako to uvádzal aj žalovaný v jeho vyjadrení k správnej žalobe, v zmysle § 51 písm. a) zákona č. 447/2008 Z. z. ústredie (teda žalovaný) riadi, kontroluje, koordinuje a metodicky usmerňuje výkon štátnej správy vo veciach podpory sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti. Preto v zmysle platnej legislatívy žalovaný len vykonával túto svoju činnosť v zmysle § 51 písm. a) zákona č. 447/2008 Z. z. a neprekročil svoje kompetencie, čo sa týka svojej pôsobnosti, keď dňa 08.08.2018 vydal žalobcom namietané usmernenie, za účelom zabezpečenia jednotného postupu úradov práce a ústredia práce (a jednotlivých jeho pracovísk) na celom Slovensku. Správny súd v rámci svojich kompetencií však posudzoval vec bez viazanosti predmetných usmernením.

82. Pokiaľ ide o námietku žalobcu v tom smere, že Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím mal v bližšie nešpecifikovanom zdroji uviesť, že ťažká porucha zvieráčov je stav, kedy postihnutý

nedokáže ovládať funkcie svojich zvieráčov, načo žalobca namietal, že sa teda nevyžaduje porucha oboch zvieráčov, správny súd túto námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú. V prvom rade správny súd uvádza, že Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím nie je oprávnený na výklad zákonov a jeho výkladom správny súd nie je viazaný. Po druhé, posúdenie medicínskych otázok v konkrétnej veci patrí v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z. do výlučnej kompetencie posudkových lekárov a nejaký všeobecný článok z neoveriteľného zdroja na tom nič nemení. Po tretie, citácie žalobcu z tohto bližšie neurčeného zdroja, nie sú v rozpore so závermi posudkového lekára v danej veci, pretože tak, ako to cituje samotný žalobca, z článku Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím malo vyplývať, že ťažká porucha zvieráčov je stav, kedy postihnutý nedokáže ovládať funkcie svojich zvieráčov. Aj úrad teda použil množné číslo a hovoril o poruche oboch zvieráčov.

83. Správny súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalovaný riadne zistil skutkový stav veci, v lekárskom posudku a komplexnom posudku boli závery posudkového lekára dôsledne, logicky a zrozumiteľne odôvodnené, preskúmané rozhodnutia správnych orgánov sú preskúmateľné a vydané v súlade so zákonom.

84. Na základe vyššie uvedeného správny súd rozhodol tak, že podľa § 190 SSP správnu žalobu žalobcu zamietol.

85. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 a nasl. SSP tak, že účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario) právo na náhradu trov konania v správnom súdnictve má len taký žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu správny súd právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalovanej, ktorá v konaní úspešná bola, správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože takýto postup sa podľa § 168 SSP uplatní len vtedy, ak to možno spravodlivo požadovať a správny súd takéto podmienky pre priznanie náhrady trov konania žalovanej nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).