

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-6S/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200201
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8023200201.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2/ E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3/ G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 4/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H., 4a/ G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, H., 5/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, C. D., 5a/ L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, H. X/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, H., 7/ G. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, F. - O. I., 8/ G. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, F. - O. I., 9/ G. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XXX/XX, H., 10/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XXX/XX, H., 11/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, H. - G., 12/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, H. - G., 13/ G. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXXXX H., 14/ E. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXXXX H., 15/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XXX/XX, H., 16/ E. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XXX/XX, H., 17/ O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, H., žalobcovia 1/ až 17/ okrem žalobcu 4b/ právne zastúpení Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom, so Námestie sv. Egídia 78, Poprad proti žalovanému: Mesto Poprad, so sídlom Nábrežie Jána Pavla II. 3, Poprad, právne zastúpenému Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, so sídlom Murgašova 86/1, Poprad, za účasti ďalšieho účastníka konania: SENIORPARK n.o., so sídlom Kvetnica 424, Poprad, IČO: 42 092 230, právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, v konaní o žalobe opomenutého účastníka, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.
- III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobu podanou na Krajskom súde v Prešove dňa 04.01.2019 sa žalobcovia 1/ až 17/ (ďalej aj žalobcovia) domáhali, aby správny súd uznesením podľa § 179 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcom ako opomenutým účastníkom opatrenie žalovaného zo dňa 28.02.2017 označené ako „Určenie použitia trvalých dopravných značiek a dopravných zariadení“ č. 1866/2031/2017, alternatívne, aby uvedené opatrenie zrušil z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d), e), g) S.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že sú vlastníkami bytov, spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu Stará obytná súpis. č. XXX, orientačné č. XX, a podieloví vlastníci pozemku - parcely reg. C-KC č. 3110, na ktorej je bytový dom postavený, t.j. nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. H.. Pozemok bezprostredne susedí s pozemkom – parcelou č. XXXX/XX zapísanou na LV č. XXXX, kat. úz. H., na ktorom sa nachádza účelová komunikácia, ktorú žalobcovia využívajú na prístup k bytovému domu a ku ktorej majú právo užívania zodpovedajúce vecnému bremenu zriadenému v ich prospech. Určenie dopravných značiek a dopravných zariadení

vyššie uvedeným opatrením žalovaného podľa žalobcov zasahuje do ich práva užívať predmetnú účelovú komunikáciu.

2. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20.01.2022 č. k. 6S/1/2019-97 konanie o správnej žalobe opomenutého účastníka podľa § 98 ods. 1 a § 99 písm. b) S.s.p. zastavil z dôvodu existencie nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (oneskorené podanie žaloby), a o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Proti cit. uzneseniu žalobcovia 1/ až 17/ podali dňa 02.03.2022 kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší správny súd uznesením zo dňa 24.01.2023 sp. zn. 6Svk/20/2022 právoplatným 06.04.2023 uznesenie pôvodného správneho súdu zo dňa 20.01.2022 sp. zn. 6S/1/2019-97 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia rozhodnutia správny súd nesprávne právne vec posúdil a konal s účastníkom, ktorý nemal procesnú subjektivitu (žalobkyňa 4/ M. C.).

4. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

5. Na základe výzvy správneho súdu zo dňa 03.10.2024 žalovaný správneho súdu oznámil, že opatrenie č. 1866/2031/2017 zo dňa 28.02.2017 bolo zrušené opatrením č. 11159/4017/2022 zo dňa 17.03.2022, ktoré zároveň doručil súdu ako prílohu. Z opatrenia zo dňa 17.03.2022 vyplynulo, že žalovaný pristúpil k zrušeniu opatrenia zo dňa 28.02.2017 (ktorého doručenia sa žalobcovia domáhali) z dôvodu doručenia rozsudkov Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/13/2017 zo dňa 13.03.2020 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/37/2020 zo dňa 30.09.2021, v zmysle ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o určení existencie práva užívania zodpovedajúcemu vecnému bremenu k pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX, k. ú. H. v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Stará obytná súpr. č. XXX, orientačné č. XX, stojaceho na pozemku KN-C parc. č. XXXX k. ú. H.. Vzhľadom na citované rozsudky žalovaný považoval opatrenie zo dňa 28.02.2017 za nevykonateľné.

6. Podľa § 99 písm. g/ S.s.p., správny súd uznesením konanie zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c/ a d/.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú zákonnú úpravu, keďže došlo k zrušeniu napadnutého opatrenia a zároveň lustráciou v súdnom registri „S“ Správneho súdu v Košiciach nebolo zistené, že by opatrenie zo dňa 17.03.2022 bolo napadnuté správnu žalobou, správny súd konanie zastavil.

8. Podľa § 171 ods. 1 S.s.p., ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

9. Správny súd dáva do pozornosti, že zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinný platiť ten z účastníkov konania, ktorý zavinil, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím správneho súdu tomu, kto ich zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na výsledok správneho súdneho konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov druhého účastníka konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Platí, že ustanovenie § 171 ods. 1 S.s.p. je špeciálnym ustanovením k § 170 písm. b/ S.s.p. a predstavuje výnimku zo všeobecnej záujmovej zásady. Výnimka z tejto všeobecnej zásady sa tak do ustanovenia § 171 ods. 1 S.s.p. premietla ako pravidlo. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s ustanovením § 171 ods. 1 S.s.p. je správny súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (Správny súdny poriadok, Veľké Komentáre, Baricová, Fečík, Števíček, Ficová a kol., C. H. Beck, 2018).

10. Správny súd sa zaoberal prípadnou aplikáciou § 171 ods. 1 S.s.p., pričom dospel k záveru, že zastavenie konania procesne nezavinil žiaden z účastníkov konania. V zmysle vyššie uvedeného by sa mohlo javiť, že žalovaný procesne zavinil trovy žalobcov tým, že v priebehu súdneho konania bolo opatrenie č. 1866/2031/2017 zo dňa 28.02.2017 zrušené opatrením žalovaného č. 11159/4017/2022 zo dňa 17.03.2022. Avšak v danom prípade žalovaný pristúpil k zrušeniu opatrenia č. 1866/2031/2017 zo dňa 28.02.2017 z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/13/2017 zo dňa 13.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/37/2020 zo dňa 30.09.2021 bolo rozhodnuté o určení existencie práva užívania zodpovedajúcemu vecnému bremenu k pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX, k. ú. H. v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Stará obytná súpr. č. XXX, orientačné č. XX, stojaceho na pozemku KN-C parc. č. XXXX k. ú. H..

Predmetné rozsudky boli vyhlásené až po vydaní napadnutého opatrenia, pričom v čase jeho vydania z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. nevyplývala existencia práva užívania v prospech žalobcou. Preto nemožno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne a po jej podaní, výlučne pre správanie žalovaného, bolo konanie zastavené. Žalovaný vydal nové opatrenie v príčinnej súvislosti so zmenou skutkového stavu, ku ktorej došlo po vydaní napadnutého opatrenia. Preto správny súd nezistil dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 S.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Keďže rozhodnutie o práve na náhradu trov kasačného konania (v ktorom došlo k zrušeniu pôvodného rozhodnutia správneho súdu a vráteniu veci na ďalšie konanie) je závislé od výsledku konania pred správnym súdom, o trovách kasačného konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na ich náhradu nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.