

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 29Sas/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Miroslava Štefčeková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5824200819.2

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D. E., proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, pobočka Dolný Kubín, so sídlom J. Ťatliaka 4, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 35 937 874, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného - platobného výmeru č. 2106/04/4 zo dňa 19.03.2004, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Dňa 25.03.2024 bola Okresnému súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) doručená žaloba o zrušenie protiprávneho rozhodnutia žalovaného. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 15C/14/2024-16 zo dňa 22.04.2024 žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie doručené okresnému súdu dňa 25.03.2024 o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, tak aby bolo zrejmé čoho sa žalobca podanou žalobou domáha a ďalej o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, tak aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 03.05.2024 označeným ako „Doplnenie – stanovisko vo veci“ okrem iného uviedol, že sa domáha zrušenia rozhodnutí, ktoré urobil žalovaný voči nemu protiprávne, zotrval na opise skutku uvedenom v žalobe s tým, že súd si má potrebné materiály vyžiadať od žalovaného.
- Okresný súd Námestovo dňa 20.05.2024 postúpil vec Správnemu súdu v Banskej Bystrici podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) a § 10 a § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“).
- Správny súd uznesením sp. zn. 29Sas/1/2024 zo dňa 10.06.2024 po posúdení obsahu žaloby a doplňujúceho podania žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoju žalobu o označenie konania alebo veci, v ktorej sa domáha nápravy, o uvedenie dňa vydania napadnutého rozhodnutia a dňa jeho doručenia alebo iného oznámenia žalobcovi, o vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania, o žalobný návrh, a o predloženie jedného vyhotovenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré touto žalobou napáda. Správny súd súčasne prípisom zo dňa 12.06.2024 poučil žalobcu v zmysle § 26 ods. 1 a 2 SSP.
- Žalobca v podaní doručenom správnemu súdu dňa 24.06.2024 s názvom „Doplnenie žaloby o zrušenie protiprávneho rozhodnutia VŠZP“ uviedol, že ako dôkaz v konaní podľa neho poslúži „listina č. Z195281/2007 Všeobecná zdravotná poisťovňa na návrh vykonania exekúcie, Dôkaz: platobný výmer č. 2106/04/01“, pretože iný právny dokument neexistuje, pričom predmetný platobný výmer žalovaného nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2004 a vykonateľnosť dňa 30.05.2004. Ďalej uviedol, že sa domáha zrušenia platobného výmeru žalovaného č. 2106/04/4 zo dňa 19.03.2004, právoplatného dňa 22.05.2024 z dôvodu jeho protiprávnosti a na podklade tohto zrušenia sa domáha aj zrušenia uznesenia Okresného súdu Námestovo č. 4Er/2067/2008-20 zo dňa 30.11.2012.

5. Správny súd výzvou zo dňa 17.09.2024 vyzval žalovaného podľa § 105 písm. a) SSP na vyjadrenie k žalobe a predloženie administratívneho spisu.
6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 09.10.2024 navrhol správne súdu, aby žalobu ako oneskorene podanú odmietol. Poukázal na skutočnosť, že napadnutý platobný výmer si žalobca prevzal dňa 07.05.2004. Žalobca proti predmetnému platobnému výmeru nepodal odvolanie, preto platobný výmer nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.05.2024. K výzve správneho súdu na predloženie administratívneho spisu žalovaný uviedol, že v súlade so zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol tento spis po uplynutí úložnej lehoty vyradený z registratúry a následne zlikvidovaný.
7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.
8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
9. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.
10. Podľa § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.
11. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
12. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.
13. Správny súd je povinný počas celého konania skúmať či sú splnené procesné podmienky. Medzi procesné podmienky patria aj právomoc správneho súdu (§ 6 a nasl. SSP), príslušnosť správneho súdu (§ 9 a nasl. SSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 31 ods. 5 SSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 145 ods. 5 SSP, procesná subjektivita účastníka konania (§ 35 SSP), spôsobilosť účastníka konania samostatne konať pred správnym súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 36 SSP, povinné zastúpenie (§ 49 a nasl. SSP). Skúmanie procesných podmienok je súčasťou zásady oficiality a správny súd ho vykonáva z úradnej povinnosti (tzn. aj bez návrhu) počas celého priebehu konania pred správnym súdom. Procesné podmienky predstavujú základný, elementárny predpoklad toho, aby mohol správny súd o správnej žalobe konať a meritórne o nej rozhodnúť. Procesné podmienky sú zákonom stanovené požiadavky, ktorých absencia spôsobuje, že správny súd musí konanie ukončiť bez toho, aby sa zaoberal predmetom konania vo veci samej (teda samotným meritórnym prieskumom žaloby). Predmetom prieskumu v správnom súdnictve je zákonnosť napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a zákonnosť postupu orgánu verejnej správy, ktorý predchádza jeho vydaniu, ochrana pred nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo pred iným zásahom orgánu verejnej správy. Správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť. Základnou procesnou podmienkou je právomoc súdu v správnom súdnictve.
14. Právomoc správnych súdov je vo všeobecnosti vymedzená v § 6 SSP. Ustanovenie § 7 SSP negatívne vymedzuje právomoc správnych súdov, teda ustanovuje, čo správne súdy nepreskúmajú, ide o tzv. zákonnú enumeráciu absencie právomoci správnych súdov. Oproti veciam vyňatým zo súdneho prieskumu z toho dôvodu, že sa netýkajú preskúmania zákonnosti rozhodnutí, opatrení, iných zásahov, nečinnosti a ďalších vecí orgánov verejnej správy, sa veci upravené v § 7 SSP v zásade týkajú činnosti orgánov verejnej správy pri výkone verejnej správy. Dôvody pre vyňatie vecí uvedených v § 7 SSP zo súdneho prieskumu sú však predovšetkým procesného charakteru. Ide najmä o aplikáciu subsidiarity súdneho prieskumu a negáciu tých verejnosprávnych vecí, pri ktorých nie je daný priamy dotyk na subjektívnych právach alebo sú spojené s inými než právnymi odbornými otázkami.
15. Správny súdny poriadok v ustanovení § 98 ods. 1 upravuje dôvody odmietnutia správnej žaloby týkajúce sa predovšetkým procesných podmienok konania, ktoré je správy súd povinný skúmať už pri

podaní žaloby ako aj počas celého konania. Splnenie procesných podmienok skúma správny súd z úradnej povinnosti, pričom nie je viazaný potrebou podania návrhu na postup podľa tohto ustanovenia zo strany účastníkov konania. Jedným z dôvodov pre odmietnutie správnej žaloby je ten, že sa jedná o neprípustnú žalobu (§ 98 ods. 1 písm. g) SSP). Za neprípustnú žalobu je podľa SSP považovaná taká žaloba, ktorá smeruje proti rozhodnutiu alebo opatreniu, ktoré sú vylúčené z prieskumu právomoci správneho súdu. Rovnako za neprípustnú žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP sa považuje žaloba podaná proti prvostupňovému rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy alebo žaloba podaná počas konania o riadnom opravnom prostriedku, a to s odkazom na ustanovenie § 7 písm. a) SSP. Ustanovenie § 7 SSP obsahuje výpočet vecí stojacich mimo právomoci správnych súdov, medzi ktoré sú zaradené aj rozhodnutia, resp. opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky. Pod pojmom riadne opravné prostriedky sa majú na mysli tie opravné prostriedky v administratívnom procese, ktorými sa napáda prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu (odvolanie, rozklad, námietky, sťažnosť alebo iný podobný úkon, ktorým sa sleduje napadnutie správneho rozhodnutia).

16. Správny súd po preskúmaní podanej žaloby zistil, že žalobca podal správnu žalobu proti platobnému výmeru žalovaného č. 2106/04/4 zo dňa 19.03.2004. Platobný výmer č. 2106/04/4 si žalobca prevzal dňa 07.05.2004 a nepodal proti nemu riadny opravný prostriedok – odvolanie podľa § 58 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, na základe čoho predmetný platobný výmer nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2004 a vykonateľnosť 30.05.2004. Napadnutý platobný výmer je teda rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy, voči ktorému žalobca nepodal odvolanie. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca podal správnu žalobu proti prvostupňovému rozhodnutiu, a teda nebola splnená základná procesná podmienka na vedenie správneho súdneho konania v zmysle § 97 SSP, a to spôsobilý predmet súdneho prieskumu, keďže žalobca pred právoplatnosťou platobného výmeru nevyčerpal riadny opravný prostriedok, ktorého použitie umožňoval § 58 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní. S ohľadom na správny súdom zistené skutočnosti nemožno konštatovať existenciu spôsobilého predmetu súdneho prieskumu v zmysle ust. § 6 ods. 1 SSP, t. j. právoplatného konečného rozhodnutia o podanom odvolaní, ktoré by bolo vydané odvolacím orgánom.

17. Na základe uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že správna žaloba je neprípustná, nakoľko sa ňou žalobca domáhala prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, pred právoplatnosťou ktorého žalobca nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, a preto správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP žalobu ako neprípustnú odmietol.

18. Správny súd nad rámec uvedeného konštatuje, že pokiaľ sa žalobca domáhal v súvislosti so zrušením platobného výmeru č. 2106/04/4 zo dňa 19.03.2004 aj zrušenia uznesenia Okresného súdu Námestovo č. 4Er/2067/2008-20 zo dňa 30.11.2012, ktorým Okresný súd Námestovo rozhodol o zámene účastníka konania na strane oprávneného, táto skutočnosť bola právne irelevantná, preto sa ňou správny súd ďalej nezaoberal, pričom z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že ohľadne zrušenia exekúcie sa žalobca obrátil aj na súdneho exekútora a súd.

19. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko správna žaloba bola odmietnutá.

#### **Poučenie:**

Poučenie : Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3, 4 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.