

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205098
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205098.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, O., o zaplatenie 4.203,79 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.203,79 € s úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 4.203,79 € od 15.08.2020 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 115,- € mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 77,2 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. sa žalobou doručenu súdu dňa 26.05.2020 domáhal zaplatenia sumy 4.203,79 € a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny od 29.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- €, z ktorého zaplatila 3.016,23 €. Žalovanú vyzval k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní a zároveň upozornil na možnosť zosplatenia dlhu. Žalovaná dlh neuhradila, preto následne úver zosplatnil. V konaní sa domáha zaplatenia rozdielu medzi nesplatenou istinou 7.220,02 € a zaplatenými splátkami 3.016,23 € spolu s úrokom z omeškania.

2. Súd vydal platobný rozkaz dňa 03.08.2020, voči ktorému včas podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla že úver prestala splácať, pretože stratila prácu. Navrhla žalobu čiastočne zamietnuť, nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v úverovej zmluve chýba doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru a rozpis splátok úveru. Ďalej namietla dohodnutú výšku úrokov 25% ročne ako neúmerne vysokú odplatu za poskytnutie úveru, uplatnená výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Namietla počiatok omeškania, nakoľko jej nebolo doručené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. V čase doručovania bývala dva roky v Č. G.. V prípade, ak bude povinná plniť, požiadala o umožnenie splatiť dlh v splátkach po 80,- € mesačne.

3. Žalobca v replike uviedol, že namietol, že v zmysle už ustálenej praxe zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 z 22.02.2018, sp. zn. 6 Cdo 113/2018 zo dňa 30.07.2019 a aj rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Konečná splatnosť je uvedená v zmluve dostatočne určite 9/2020, pri splatnosti splátok 20. dňa v

mesiaci je to dňa 20.09.2020. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co/55/2019. Doba trvania úveru je 60 mesiacov pri riadnom splácaní. Úrok 25% ročne je v súlade so zákonom a dobrými mravmi, nakoľko predstavuje jedinú odplatu za poskytnutie úveru, nepresahuje dvojnásobok váženého priemeru hodnôt RPMN a ani dvojnásobok priemernej výšky RPMN podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995. Na podporu uvedeného poukázal na viacero rozhodnutí odvolacích súdov k danej problematike. Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru bolo zaslané obyčajnou zásielkou a najneskôr sa o mimoriadnej splatnosti úveru žalovaná dozvedela pri doručení žaloby. Žalobca zasielal zásielky žalovanej na adresu žalovanej, ktorá mu bola známa, nakoľko mu nenahlásila zmenu adresy. Žalobca súhlasil so splátkami avšak vzhľadom na výšku dlhu žalovanej súhlasil so splátkami vo výške 115,- € mesačne.

4. Žalovaná sa k replike nevyjadrila.

5. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2015 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 €. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 60. mesačných splátkach po 139,58 € bez poistenia, celkom 8.374,80 €, celkové náklady spotrebiteľa 3.374,80 €. Splátka 143,63 € je spolu s poistením 2,9% z dojednanej výšky splátky. Úrok bol dohodnutý vo výške 25% ročne a v rovnakej výške bola i RPMN, priemerná RPMN bola 18,01%, prvá splátka bola splatná 20.10.2015, ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, konečná splatnosť bola 9/2020, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov podľa zmluvy.

7. Z priloženého Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila celkom 3.016,23 do 06.06.2017. Prvá splátka bola splatná 20.10.2015 a nasledujúce vždy 20. dňa v mesiaci. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.07.2017. Žalobca dňa 20.09.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok najneskôr do 05.11.2017 a zároveň upozornil, že ak nebudú splátky zaplatené v tomto termíne je oprávnený úver zosplatiť. Výzvu zaslal žalovanej na adresu trvalého bydliska, zásielka sa vrátila nedoručená dňa 10.10.2017. Následne dňa 23.11.2017 oznámil žalobca žalovanej, že zosplatiť úver a vyzval na zaplatenie sumy 4.204,32 €. Doručenie oznámenia, ale ani jeho odoslanie žalobca nepreukázal. Z prehľadu splátok súd zistil, že úver žalobca zosplatiť ku dňu 19.11.2017.

8. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky dňa 22.12.2020, následne súd pripustil zmenu žalobcu.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k), l) z.č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí

peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 1,4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.(1) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.(4)

Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od dňa 16.03.2016 je vo výške 0,00%.

10. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

11. Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy súd zistil, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Aktuálna súdna prax v otázke náležitosti rozpisu splátok v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2210 Z.z. je konštantná v súlade s Rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Rovnaký záver, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok je uvedený aj v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 z 22.02.2018, sp. zn. 6 Cdo 113/2018 zo dňa 30.07.2019.

12. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2210 Z.z. zmluva obsahuje aj konečnú splatnosť úveru, ako obligatórnu obsahovú náležitosť, keďže označením konkrétneho kalendárneho mesiaca a roka, bola naplnená požiadavka určitosti, ako i možnosti s istotou a bez ťažkostí identifikovať uvedený údaj, nakoľko splatnosť splátok bola 20. dňa v mesiaci a teda konečná splatnosť úveru bola dostatočne určito uvedená, aj priemerný spotrebiteľ vie zistiť že ide o deň 20.09.2020. Doba trvania zmluvy bola tiež jednoznačne určená do splatenia všetkých záväzkov, teda ak by žalovaná dodržala dohodnuté splátky, zmluva by trvala do termínu konečnej splatnosti úveru.

13. K námietke žalovanej, že zmluvný úrok 25% ročne je v rozpore so zákonom a s dobrými mravmi súd uvádza, že odplatu za poskytnutie úveru tvorí len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,00 € do 6.500,00 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 predstavovala 18,01 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v úverovej zmluve. Dojednaná odplata vo forme ročného úroku 25% nepresahuje dvojnásobok

priemernej RPMN 18,01%, t.j. 36,02%. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ a § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) a dobrými mravmi. Rovnaký záver uvádzajú vo svojich rozhodnutiach aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 11Co/167/2019-236 zo dňa 04.06.2019 (body 10, 14 odôvodnenia) a v rozsudku sp. zn. 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.01.2018, Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 12Co/376/2018-162 zo dňa 07.11.2019 (bod 17 a 18 odôvodnenia) a rozsudku sp. zn. 12Co/284/2017-142 zo dňa 30.11.2017.

14. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je čiastočne dôvodný. Žalobca sa domáha zaplattenia neuhradených splátok č. 22. až 25 po 143,63 €, spolu 574,52 € a zostatku nesplattenej istiny 3.629,27 €. Celkovo sa domáha zaplattenia istiny 4.203,79 €, bez zmluvných úrokov po zosplattnení. Preto súd v časti istiny žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. V časti uplatnených úrokov z omeškania súd dospel k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukazujúce omeškanie žalovanej so zaplattením istiny od 29.11.2017 po zosplattnení úveru. Žalovaná sporovala doručenie výzvy zo dňa 23.11.2017 na zaplattenie a žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že výzva bola zaslaná žalovanej. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne až od doručenia žaloby spolu s oznámením o mimoriadnej splattnosti úveru a výzvou na zaplattenie žalovanej, ktorú prevzala dňa 13.08.2020 vo štvrtok a nasledujúci pracovný deň 14.08.2020 mohla plniť. Do omeškania sa dostala až od 15.08.2020 z priznanej istiny. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

16. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splattné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splattnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splattnosť celého plnenia.(4)

17. Pri určovaní výšky splátky súd vychádzal z ustáleného pravidla rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorého by k zaplatteniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takéto rozpätie prekračujúcom nanajvýš nepatrne). Súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v splátkach po 115,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko požiadala o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach a žalobca súhlasil so splátkami vo výške 115,- € mesačne.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti istiny 4.203,79 € a v časti úroku z omeškania ku dňu rozhodnutia vo veci 224,58 €. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 88,6 % a žalovaná v 11,4 %, t.j. v časti zamietnutého úroku z omeškania 570,68 €, nakoľko súd pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok ku dňu rozhodnutia 4.999,05 €. Celkový úspech žalobcu je 77,2 % (88,6 % - 11,4 %) a v tomto rozsahu súd žalobcovi priznal náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 1MCdo1/2004 zo dňa 27.4.2004 sa venoval obdobnej problematike, pričom vyslovil právny názor, v zmysle ktorého neúspech žalobcu ohľadne príslušenstva žalovanej sumy nemôže byť bez ďalšieho prehladany a poukazuje na to, že úspech v konaní sa posudzuje podľa žalobného petitu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).