

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 6S/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100735
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100735.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovaným: 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, 2/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie D. E. XXX/X, XXX XX C., 3/ Obvodné oddelenie Policajného zboru Námestovo, A. X/X, XXX XX C., 4/ Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dolnom Kubíne, E. XXXX/X, XXX XX F. G., 5/ B. A., sudkyňa a predsedníčka Krajského súdu v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, Slovenská republika, 6/ H. A., sudca Krajského súdu v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, 7/ A. I., sudkyňa Krajského súdu v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, 8/ J. K., sudkyňa Krajského súdu v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, 9/ L. A., sudkyňa Okresného súdu Námestovo, C. D. E. XXX/XX, XXX XX C., 10/ A. J., sudkyňa Okresného súdu Námestovo, Námestie A. Bernoláka 332/16, 020 01 Námestovo, 11/ M. A., nar. XX. XX. XXXX, F. XX, XXX XX K., 12/ N. F., nar. XX. XX. XXXX, J. XXX/XX, XXX XX C., 13/ O. A., znalec evidenčné číslo: XXXXXX, F. XX, XXX XX F., 14/ F. P., riaditeľka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie D. E. XXX/X, XXX XX C., 15/ F. L., zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, o preskúmanie zákonnosti uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/100/2024 zo dňa 05. 09. 2024, takto

rozhodol:

- Správnu žalobu odmieta.
- Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním označeným ako „Žaloba“ zo dňa 05. 09. 2024, ktoré bolo doručené správne mu súdu dňa 10. 09. 2024, domáhala uloženia trestu odňatia slobody na doživotie žalovaným 5/, 6/, 7/ a 8/ za spáchanie trestného činu podľa § 179 Trestného zákona. V podaní tiež uviedla sp. zn. 15CoP/100/2024, Krajský súd v Žiline.

2. Keďže žalobkyňa označila svoje podanie vyslovene ako „Žaloba“ a doručila ho správne mu súdu, mohlo by ísť o podanie vo veci samej – správnu žalobu. Z obsahu podania však vyplýva, že žalobkyňa sa domáha výlučne nárokov vyplývajúcich z trestného práva, a teda ním neiniciuje žiadne konanie, na ktoré by mal právomoc správny súd. Preto považoval správny súd jej podanie, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, za neúplné a nezrozumiteľné. Z tohto dôvodu správny súd žalobkyňu uznesením sp. zn. 6S/48/2024 zo dňa 02. 10. 2024, postupom podľa § 59 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), vyzval na doplnenie podania zo dňa 05. 09. 2024 v lehote 15 dní tak, že: uvedie či je potrebné jej podanie považovať za správnu žalobu, alebo iné všeobecné podanie, ktoré mienila adresovať inému orgánu; uvedie čoho sa domáha v zmysle SSP, t. j. či ide o preskúmanie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy, alebo ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy; označí orgán verejnej správy, voči ktorému sa žalobkyňa domáha ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v oblasti

verejnej správy. Správny súd súčasne vyzval žalobkyňu, ak mienila podať správnu žalobu, ktorou sa domáhala preskúmania rozhodnutia (opatrenia) orgánu verejnej správy, aby doplnila podanie aj o náležitosti všeobecnej správnej žaloby v zmysle § 182 SSP, respektíve ak mienila podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, aby doplnila svoje podanie o náležitosti v zmysle § 246 SSP, prípadne ak mienila podať žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy, aby doplnila podanie o náležitosti v zmysle § 257 SSP. Správny súd podľa § 26 ods. 2 SSP poučil žalobkyňu o jej práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa bola zároveň poučená podľa § 59 ods. 3 SSP, že v prípade ak sa podanie v lehote určenej správnym súdom nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením.

3. Žalobkyňa dňa 01. 11. 2024 doručila do elektronickej schránky správneho súdu podanie zo dňa 28. 10. 2024, v ktorom uviedla, že ide o všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy. Zároveň doplnila označenie žalovaných 1/ až 4/ a 9/ až 15/, ako sú uvedení v záhlaví tohto rozhodnutia. Ako napadnuté rozhodnutia označila uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/100/2024 zo dňa 05. 09. 2024, ktoré tvorili prílohu doplnenia žaloby. Vo vzťahu k napádanému rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/100/2024 zo dňa 05. 09. 2024 uviedla, že súd rozhodol na základe krivých výpovedí svedkov, ktorí ku svojim tvrdeniam nepredložili žiadny dôkaz, na základe manipulácie a nebezpečného ohovárania, rozsudok je bez zákonných dôkazov a nerešpektuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022. Žalobkyňa preto navrhla, aby Správny súd v Banskej Bystrici vydal rozsudok, ktorým bude jej maloletá dcéra B. A., nar. XX .XX. XXXX, zverená jej matke, t. j. žalobkyni. Ďalej sa v žalobnom návrhu domáhala, aby žalobkyni a jej maloletej dcére žalovaní zaplatili za škodu veľkého rozsahu; že žalovaní sú povinní nastúpiť do väzenia a na psychiatrickú liečbu a žalovaný 11/ je povinný nastúpiť na protialkoholické liečenie a do väzenia.

4. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 111 písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

8. Správne súdy v súlade s § 2 ods. 1 a § 6 ods. 1 SSP preskúmajú zákonnosť rôznych foriem činnosti verejnej správy s tým, že podľa § 7 písm. d) SSP správne súdy výslovne nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo civilnom mimosporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je rozhodujúci predmet konania.

9. Z doplnenia žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáha súdneho prieskumu uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu otca - žalovaného 11/ na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa zároveň domáha súdneho prieskumu rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/100/2024-1013 zo dňa 05. 09. 2024, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobkyne voči rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/73/2022-465 zo dňa 16. 02. 2024 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 4P/73/2022-521 zo dňa 16. 02. 2024 v konaní o návrhu otca - žalovaného 11/ na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

10. Pri žalobkyňou označených rozhodnutiach, ktorých súdny prieskum navrhla, ide o veci starostlivosti súdu o maloletých, konkrétne o rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 111 a nasl. CMP. V danom prípade teda ide o súkromnoprávnu vec, ktorú správny súd nie je oprávnený prejednávať v zmysle § 7 písm. d) SSP a v tomto dôsledku nemá ani právomoc preskúmať rozhodnutia civilných súdov, ktorými bolo vo vyššie uvedenom konaní rozhodnuté. Správny súd preto z tohto dôvodu správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP ako neprípustnú.

11. Záverom správny súd dodáva, že v danom prípade nebolo namieste postúpiť vec Okresnému súdu Námestovo ani Krajskému súdu v Žiline ako civilnému súdu, pretože sa žalobkyňa výslovne domáha podania správnej žaloby. Pokiaľ ide o podanie označené ako trestné oznámenie, ktoré bolo prílohou podania žalobkyne zo dňa 05. 09. 2024, toto správny súd nepostupoval orgánom činným v trestnom konaní, keďže bolo adresované a teda žalobkyňou zjavne doručované aj týmto orgánom.

12. O nároku na náhradu trov konania správny súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu v zmysle § 170 písm. a) SSP, keďže žaloba bola odmietnutá.

13. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

13. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.