

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010614
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320010614.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a členov senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Jána Goliana PhD., v trestnej veci obžalovaného P. Z., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/98/2020 zo dňa 19.11.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. septembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný P. Z. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v bode 1/ a v bode 2/ z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 27.09.2018 v čase o 00.12 h viedol osobné motorové vozidlo zn. R. U., striebornej farby, A.-XXXGZ po diaľnici DI v smere od O. na I., kde približne na úseku 18.890 km diaľnice nerešpektoval dopravné predpisy prekročením povolenej rýchlosti, načo bol zastavený hliadkou diaľničnej polície, vyzvaný na vystúpenie z vozidla, pričom policajti vykonávajúci zákrok zbadali medzi vodičovými sedadlami a pedálmi na podlahe voľne položenú priesvitnú dózu s kryštalicou látkou a igelitové vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky nachádzajúce sa vo vodičových dverách, pričom následnou vykonanou expertízou KEU PZ Bratislava bolo zistené, že predložená plastová dóza obsahovala béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 16709 mg s priemernou koncentráciou 77,3 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 167 obvykle jednorazovým dávkam drogy, predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 400 mg s priemernou koncentráciou 39,6 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a keď že počas kontroly a následne po vystúpení z vozidla javil známky požitia omamných a psychotropných látok a to tým, že sa nekoordinovane pohyboval, nezrozumiteľne artikuloval a mal rozšírené zrenice, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskej vyšetreniu na detekciu návykových látok v organizme, kedy v Univerzitnej nemocnici v Y. sa podrobil vyšetreniu moču, v ktorom bola zistená prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu, THC a extázy ako aj v odobratej vzorke krvi u obvineného bola preukázaná prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml (nanogram) a prítomnosť amfetamínu v koncentracii viac ako 50ng/ml (nanogram), pričom po odobratí

krvi následným vyšetrením u psychiatra v T. nemocnici v O. - Y. bolo lekárom - psychiatrom zistené, že vodič má somnolenciu a zníženú koncentračnú schopnosť a v danom stave nie je schopný viesť motorové vozidlá,

2/ dňa 10.10.2018 v čase o 21 :50 hod. viedol osobné motorové vozidlo E. V. A.: Y v hodnote 1650 €, ku ktorému si bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla poškodenej V. Z. zobral z bytu jej matky náhradné kľúče, ktoré tam boli odložené a následne ním jazdil po ceste 1/59 smerom od Ružomberka na Banskú Bystricu, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla, prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde narazil do protiúložného vozidla V. L. A.:S vo vlastníctve spoločnosti J., s.r.o., ktoré viedol H. X. Z., pričom obvinený bezprostredne po nehode v čase o 23:25 hod bol podrobený odberu krvi, v ktorej na základe výsledkov toxikologicko - chemickej analýzy plynovou chromatografiou bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 0,225 dg/ml (mikrogram), teda 225 ng/ml (nanogram), ktorá koncentrácia podľa odborného vyjadrenia z odboru súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) spôsobila intoxikáciu obvineného a neschopnosť bezpečne bez ohrozenia ostatných účastníkov cestnej premávky viesť motorové vozidlo, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej V. Z. škodu na vozidle vo výške 1650,- € a poškodenej S. poisťovni, a.s. škodu vo výške 4192,27 €.

Okresný súd uložil obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/Tr. zák., obžalovanému zakázal používanie alkoholických nápojov Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. obžalovanému prikázal dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom výkonu probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu päť rokov a šesť mesiacov. Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný peňažný trest vo výške 200,-/dvesto/ Eur. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/79/2018 zo dňa 01.10.2018. právoplatný dňa 01.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodeným: V. Z., nar. 15.06.1993, trv. bytom V. XXXX/XX, 034 XX Y. vo výške 1.650,-Eur a B. zdravotnej poisťovne a.s., ICO: XXXXXXXXX, krajská pobočka S., W. trh 1, XXX XX S. vo výške 48,59,-Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená S. poisťovňa a.s., B. insurance F., H.: XXXXXXXXX, B. XX, XXX XX O. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor čo do výroku o treste.

V dôvodoch odvolania uviedol, že uložením iba podmienene trestu odňatia slobody bol obžalovaný súdom za žalované skutky potrestaný neprimerane mierne. Rozsudok zároveň považuje za nedostatočne odôvodnený, obsahujúci zmätočné myšlienkové pochody, ktorým chýba hĺbka a presvedčivosť. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného a jeho doterajší spôsob života, súd akoby zabudol vyhodnotiť skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom sp. zn. OT 15/2016 zo dňa 26.03.2016 Okresného súdu Ružomberok za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, teda v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu. Súd nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď v rozsudku konštatoval, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanému je potrebné pričítať ešte jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Trestný zákon síce umožňuje súdu na predchádzajúce odsúdenie neprihliadať, podmieňuje to však povahou predchádzajúceho odsúdenia. V danom prípade nebolo na mieste neprihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Pri správnom vyhodnotení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností by súd musel dospieť k záveru, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čo vedie k zvýšeniu dolnej hranice zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu, teda v danom prípade prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v trvaní najmenej 64 mesiacov. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd uložil obžalovanému nielen neprimerane mierny, ale zároveň aj nezákonný trest v rozpore s ustanovením § 51 odsek 1 Trestného zákona. Súd nevyhodnotil ani tú skutočnosť, že obžalovaný mal možnosť, resp. sa mohol snažiť viesť riadny život už po svojom prvom odsúdení za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek

1 Trestného zákona. Napriek tomuto odsúdeniu sa opätovne dopustil trestného činu, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, a následne závažnej drogovej trestnej činnosti ako aj trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, kedy zároveň dňa 10.10.2018 spôsobil aj dopravnú nehodu. Poškodený X. Z. síce neutrpel vážnu ujmu na zdraví, toto však nie je zásluha obžalovaného, ale vecou náhody. Pokiaľ ide argument súdu, že obžalovaný je zamestnaný, pracuje a snaží sa viesť riadny život, je potrebné uviesť, že táto skutočnosť nepredstavuje žiadnu mimoriadnu a neobvyklú okolnosť. U drvivej väčšiny populácie žiť z práce a nie z trestnej činnosti predstavuje bežný spôsob života. Takúto skutočnosť iste možno zohľadniť v rámci výmery trestu, nie však ako celkom výnimočnú okolnosť vymykajúcu sa z rámca bežného spôsobu života občanov Slovenskej republiky. Z argumentácie súdu, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému by nespĺnilo svoj prevýchočný účel, nie je dostatočne zrejmé, prečo súd zastáva takýto názor.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor navrhol preto Krajskému súdu v Bratislave, aby na podklade odvolania prokurátora podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku napadnutý výrok o treste uložený rozsudkom súdu nižšieho stupňa zrušil a sám rozhodol podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku o uložení - okrem trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v hornej polovici zákonom ustanovenej sadzby - aj trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K dôvodom odvolania sa vyjadrila obhajoba, ktorá poukázala na viacero skutočností, predovšetkým na to, že nesúhlasí názorom prokurátora kde argumentuje, že uloženie podmienečného trestu odňatia slobody je neprimerane mierne, pričom uvedené odôvodňuje tým, že obžalovanému bol uložený „len“ podmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou rovnako v trvaní troch rokov a uvedené predstavuje nedostatočnú ujmu na právach obžalovaného a nespĺňa úlohu, ktorú mu ukladá zákon v zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 a § 34 ods. 1 Trestného zákona. Obhajoba poukázala na skutočnosť, že účelom trestu je práve, v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a nie spôsobiť páchatelovi čo najväčšiu ujmu na jeho právach.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi odvolania okresnej prokuratúry. V ich intenciách navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok o treste, ktorý rovnako považuje za neprimerane mierny, a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v kombinácii s trestom zákazu činnosti, ktorý bude uložený v hornej polovici.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajoba uviedla, že sa plnom rozsahu pridriavam vyjadrenia obhajoby k dôvodom odvolania okresnej prokuratúry. Akcentovala pár skutočností. Obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie o vine, pričom táto skutočnosť môže zakladať per analogiam možnosť mimoriadneho zníženia ukladaného trestu, zároveň tento postoj obžalovaného v celej trestnej veci rovnako môže založiť existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona. Nie je možné súhlasiť s tým, že súd sa nevysporiadal s namietanou skutočnosťou prokuratúry, že v osobe obžalovaného má ísť o špeciálneho recidivistu. Táto skutočnosť sa odzrkadlila vo výmere uloženého trestu zákazu činnosti. Okresný súd tým, že obžalovanému uložil, pokiaľ ide o spôsob výkon uloženého trestu, trest podmienečný, aplikoval zásadu ultima ratio. Rovnako nie je pravdou, že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiaden vplyv a nijako ním „nezatrasli“. Obžalovaný absolvoval dva mesiace po nezaplatení peňažného trestu výkon trestu, pričom rozhodne táto skúsenosť do budúcnosti, z hľadiska jeho prognózy, mala pozitívny vplyv vo vzťahu k novej budúcej trestnej činnosti. Záverom navrhla, aby krajský súd odvolanie okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietol, keďže uložený trest je zákonný, spravodlivý a primeraný.

Obžalovaný uviedol, že to naozaj veľmi ľutujem. Asi pred tromi rokmi si našiel priateľku, opustil prostredie, ktoré malo vplyv na to, že bral drogy. Od tohto obdobia žije riadny život, celý tento čas je „čistý“, riadne aj s priateľkou pracujem a stará sa o rodinu.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých

výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Úvodom je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach vyčerpávajúco v dôvodoch napadnutého rozsudku v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. aj vyhodnotil.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol podľa § 317 ods. 1 Tr. por. obmedzený revíznym princípom, pretože odvolanie bolo podané len proti výroku o treste.

Ohľadne konkrétneho uloženého trestu v napadnutom rozsudku, a teda čo sa týka aj dôvodov odvolania prokurátora, okresný súd správne a zákonne, tak ako to vyplýva z predloženého spisového materiálu, zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, pomer pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností, podrobne a vyčerpávajúco uviedol konkrétne dôvody, ktorého ho viedli k uloženiu kombinácie trestu peňažného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Krajský súd musí konštatovať, že spáchania predchádzajúcich trestných činov nie je jediná okolnosť podstatná pre určenie druhu a výmery trestu, a preto ju nemožno preceňovať a izolovane z nej vyvodzovať závery pre uloženie trestu. Súd pri ukladaní trestu nemôže resignovať na zákonné kritériá stanovené pre určovanie druhu a výmery trestu, pričom paušálne ukladať nepodmienečné tresty odňatia slobody u osôb, ktoré už boli v minulosti odsúdené a neprihliadnuť na postoj obžalovaného či už k prejednávanej trestnej veci, ale aj k spôsobu života. Osobitne je potrebné pripomenúť (hoci prokurátor uvádza, že ide o bežný spôsob života), že riadny a slušný spôsob života u osoby, ktorej život bol v minulosti poznačený drogami, nie je samozrejmosť. Bolo by preto úplne mimo výchovného účelu trestu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Týmto by sa len akcentoval represívny účel, ktorý by práve mohol zabrániť obžalovanému vymaniť sa z predchádzajúceho spôsobu života. Navyše, obžalovanému nebol uložený len trest podmienený, ale kombinácia viacerých druhov trestov. Bol mu uložený probačný dohľad ako súčasť podmieneného trestu.

Krajský súd vo vzťahu k účelu trestu pripomína, že treba dodržiavať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Ani príliš prísny, ale ani príliš mierny trest nepôsobia výchovne. Uložený trest (resp. ich kombinácia) okresným súdom spĺňa požiadavku na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred osobou obžalovaného. Spĺňa aj požiadavku generálnej prevencie, korešponduje aj s účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. V každom jednom prípade musí súd pri rozhodovaní o treste prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným a teda aj zákonným a nemá páchatel'ovi spôsobiť zbytočné útrapy. Ako najzávažnejší zásah do základných ľudských práv nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženía všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi.

Odvolací súd teda v súhrne udáva, že sa nestotožnil s návrhom odvolateľ'a na uloženie trestu prísnejšieho, konkrétne trestu nepodmienečného, pretože zastáva rovnaký názor ako súd okresný, a to, že účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť aj uložením trestu podmieneného s probačným dohľadom spolu s trestom zákazu činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol. Krajský súd rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.