

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 2Sf/58/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100480  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0824100480.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: ŠPED-TRANS Levice, a.s., , so sídlom Ku Bratke 5, Levice, IČO: 36 536 580, zastúpený: HAVEL & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 9, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101678242/2024 zo dňa 12.06.2024, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 26.06.2024 zamieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Správnomu súdu v Banskej Bystrici dňa 26.06.2024 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101678242/2024 zo dňa 12.06.2024, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre vybrané hospodárske subjekty č. 101061500/2024 zo dňa 05.04.2024, ktorým bol podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určený rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie november 2019 vo výške XX.XXX,- €, t.j. znížený nadmerný odpočet zo sumy XX.XXX,XX € na sumu XX.XXX,XX €.

2. Uznesením Správneho súdu v Banskej Bystrici č.k. 4Sf/40/2024-165 zo dňa 07.08.2024 bola vec postúpená Správnomu súdu v Bratislave, ako súdu vecne a miestne príslušnému.

3. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je súčasťou viacerých rozhodnutí za zdaňovacie obdobia počas rokov 2018 až 2020, ktorými bol znížený nadmerný odpočet DPH, pričom kulminácia týchto rozhodnutí predstavuje podstatný zásah do ekonomickej situácie žalobcu. Toto môže ohroziť podnikateľskú činnosť a existenciu žalobcu, teda ide o hrozbu závažnej ujmy, resp. značnej hospodárskej a finančnej škody. Kumulovaná suma vo všetkých rozhodnutiach je vo výške XXX.XXX,- €. Žalobca uviedol, že zamestnáva 69 zamestnancov, ktorých pracovné pomery a riadne úhrady mzdy, budú nepriznaním odkladného účinku ohrozené. Rovnako bude ohrozené samotné podnikanie žalobcu, keďže celková suma v rozhodnutiach je vo výške XXX.XXX,- € a bude tak celkovo ohrozená jeho platobná schopnosť.

4. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku navrhol, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku zamietol. Poukázal na to, že žalobca neuviedol žiadne skutočnosti a ani žiadnymi dôkazmi skutočnosti neosvedčil, z ktorých by vyplýval podstatný zásah do jeho ekonomickej situácie, ohrozil jeho podnikateľskú činnosť a existenciu a žiadnymi dôkazmi neosvedčil ani hrozbu závažnej finančnej škody a ujmy alebo obmedzenia jeho podnikania.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis; v ostatných prípadoch má odkladný účinok len na základe rozhodnutia správneho súdu za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom.

9. Správny súdny poriadok v § 185 SSP vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že:

- okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok;

- zároveň priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

Ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne; ak nie je splnená čo len jedna z nich, nie je možné správnej žalobe priznať odkladný účinok.

10. Prvým dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,

- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,

- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne

- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

11. Z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplýva, že mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj návrh v podstate odôvodnil tým, že celková suma na základe všetkých rozhodnutí žalovaného sa rovná XXX.XXX,- €, čo predstavuje podstatný zásah do jeho ekonomickej situácie. Ďalej to môže mať vplyv na pracovné pomery jeho zamestnancov a môže to ohroziť jeho existenciu ako podnikateľského subjektu. Žalobca existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. Žalobca v podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil a ani neuviedol skutočnosti, v ktorých by spočívala hrozba závažnej ujmy alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení

žalobcu, ktoré sú osvedčené a preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť.

12. Pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správnej žalobe správny súd nijako neskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa iba preukázaním existencie podmienok v zmysle § 185 SSP. Inými slovami, priznanie odkladného účinku správnej žalobe neprejudikuje jej opodstatnenosť v merite veci a naopak (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/232/2022 zo dňa 18.10.2023, sp. zn. BA-5S/51/2023 zo dňa 23.10.2023, sp. zn. NR-15S/45/2022 zo dňa 18.01.2024, sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 08.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/34/2022 zo dňa 25.05.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 138/2024 zo dňa 20.03.2024, a podobne). Z uvedeného vyplýva, že argumenty žalobcu súvisiace s nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia sú v štádiu rozhodovania o odkladnom účinku správnej žaloby bez právneho významu, budú totiž predmetom meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného.

13. Ustanovenie § 185 písm. a/ SSP podmieňuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe hrozbou ujmy na subjektívnych právach žalobcu, a to vo forme závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí alebo iným vážnym nenapraviteľným následkom v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a splnením ďalšej podmienky, a teda, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

14. Žalobca zároveň vôbec neosvedčil, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom ide o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP.

15. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

16. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP.)