

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 5S/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Vysaníkovej a členov senátu JUDr. Zuzany Berežnej a JUDr. Jozefa Sába, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci – kancelária Prešov, so sídlom v Prešove, Masarykova 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO-79634/15163/2023-121146/2023 zo dňa 10.10.2023 takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 27.11.2023, doručenou Správnomu súdu v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd) dňa 05.12.2023 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KaPO-79634/15163/2023-121146/2023 zo dňa 10.10.2023 (ďalej aj preskúmané rozhodnutie alebo napadnuté rozhodnutie), ktorým žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žalobca tiež žiadal priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ako i náhradu trov konania.

administratívne konanie

2. Žalobca požiadal Centrum právnej pomoci – kancelária Prešov o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci obnovy konania, o ktorej prebieha konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16C/13/2023.

Žalovaný po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania zo dňa 15.05.2023, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/80/2012-130 zo dňa 11.11.2014, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/179/2015-160 zo dňa 02.03.2016, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo/94/2022 zo dňa 31.01.2023 a uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16C/13/2023-6 zo dňa 31.05.2023 poskytnutých mu Okresným súdom Spišská Nová Ves konštatoval, že konanie vedené Okresným súdom Spišská Nová Ves, ktorého obnovy sa žalobca domáha bolo právoplatne skončené dňa 20.04.2016 (t.j. dňa 20.04.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/19/2015-160 zo dňa 02.03.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/80/2012-130 zo dňa 11.11.2014), a teda žalobca žalobou na obnovu konania zo dňa 15.05.2023 doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 18.05.2023 požiadal o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13C/80/2012 zjavne po uplynutí zákonnej trojročnej objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Žalovaný ďalej uviedol, že v žalobcových vyjadreniach a podaniach nie je uvedený žiaden z prípadov pripúšťajúci obnovu konania aj po uplynutí objektívnej lehoty troch rokov (§ 404 Civilný sporový poriadok). K tvrdeniu žalobcu, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedel

dňa 20.03.2023 (čo by bolo možné považovať za začiatok plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty určenej na prípustnosť žaloby na obnovu konania) žalovaný uviedol, že tento dátum je bezpredmetný, nakoľko k nemu došlo až po uplynutí trojročnej objektívnej zákonnej lehoty určenej na prípustnosť obnovy konania (t.j. po 20.04.2019). Dodal, že v prípade trojmesačnej subjektívnej lehoty ako podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania je nevyhnutné jej plynutie len v rámci trojročnej objektívnej lehoty počítanej od právoplatnosti rozhodnutia vydaného vo veci, čo v danom prípade splnené nebolo. Vychádzajúc z uvedeného žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu (§ 6 a § 8 zákona č. 327/2005 Z.z.).

súdne konanie

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného z dôvodu jeho nezákonnosti, nakoľko podľa názoru žalobcu žalovaný nezdôvodnil a nevysvetlil v čom spočíva zrejma bezúspešnosť sporu.

4. Namietal, že celé rozhodnutie, odôvodnenie a záver je zmätočné, chaotické, nepreskúmateľné, nezákonné a je potrebné ho celé zrušiť, lebo ani jeden výrok nemá oporu v druhom, práve naopak vyvracia tvrdenia žalovaného. Pokračoval, že celé rozhodnutie, odôvodnenie a záver preukazujú neschopnosť, nekompetentnosť, zaujatosť a účelovosť žalovaného žiadateľovi o právnu pomoc neposkytnúť právnu pomoc práve takýmto zmätočným, chaotickým, nezákonným, nesprávnym a nezmyselným rozhodnutím, ktorého cieľom je poškodiť žiadateľa na jeho právach a neumožniť mu konať pred súdom.

5. Napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa názoru žalobcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu zo strany orgánu verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, alebo oprávnenia je v rozpore s administratívnymi spismi, alebo v nich nemá oporu, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení v konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, alebo opatrenia vo veci samej.

6. Uznesením správneho súdu č.k. 5S/11/2023-22 zo dňa 14.02.2024 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2024.

7. K správnej žalobe sa žalovaný vyjadril písomným podaním zo dňa 11.06.2024. Vo vyjadrení uviedol, že jeho rozhodnutie je zákonné, je vydané v súlade s normatívnymi právnymi aktami, vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahuje predpísané náležitosti. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje skutkové okolnosti, ako aj právne posúdenie žalovaným správnym orgánom smerujúcim k záveru o zrejmej bezúspešnosti v právnej veci žalobcu ako žiadateľa o právnu pomoc vedúceho k výroku o nepriznaní nároku na právnu pomoc. Žalovaný následne poukázal na rozhodnutia najvyšších súdnych autorít a dodal, že posúdenie zrejmej bezúspešnosti v právnej veci žalobcu je v intenciách zákona č. 327/2005 Z.z. a jeho účelu, nakoľko podstatou nepriznania právnej pomoci v právnej veci žalobcu je neprípustnosť obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, teda nesplnenie všetkých zákonných podmienok umožňujúcich využitie tohto právneho inštitútu bez toho, že by žalovaný posudzoval a hodnotil tvrdenia žalobcu. Žalovaný uzavrel, že s ohľadom na tieto argumenty považuje svoje rozhodnutie za zákonné, nakoľko v konaní o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci postupoval zákonne, zadovážil si dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, zistil vo veci skutočný stav a jeho rozhodnutie obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Navrhol preto žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Na vyjadrenie žalovaného žalobca reagoval replikou zo dňa 07.08.2024. Žalobca opätovne poukázal na to, že žalovaný nevysvetlil, v čom vidí zrejmu bezúspešnosť sporu. Pokračoval, že vo veci samej išlo o život človeka, kde úmyselným neposkytnutím lekárskej pomoci došlo k usmrteniu, čo preukázali lekárske správy. V závere dodal, že napadnuté rozhodnutie a vyjadrenie k žalobe svedčí o bezcharakternosti ľudského citu a hrubej korupcii.

9. Replika bola žalovanému doručená dňa 03.09.2024, no žalovaný právo na podanie dupliky nevyužil.

10. Správny súd v Košiciach na žiadosť žalobcu nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.11.2024. Žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 04.11.2024 a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Dňa 20.11.2024 žalobca telefonicky súdu oznámil, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu zlej finančnej situácie, o odročenie pojednávania nepožiadaval /úradný záznam zo dňa 20.11.2024 na č.l. 57/.

názor správneho súdu

11. Správny súd v Košiciach ako vecne a miestne príslušný správny súd konajúc v súlade s ustanoveniami zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ako aj priebeh administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.11.2024 postupom podľa § 137 ods. 3 SSP tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej aj zákon č. 327/2005 Z.z. alebo zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi), tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci

a/ v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“),

b/ v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach,

c/ v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny, v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky,

d/ osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak:

a/ jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom,

b/ nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c/ hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

14. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

15. Správny súd predovšetkým zdôrazňuje, že ak podľa § 3 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi predmet žiadosti o nároku na poskytnutie právnej pomoci je v súlade s pôsobnosťou centra právnej pomoci, v konaní podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi je pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci nevyhnutne potrebné preukázať, aby žiadateľ o právnu pomoc splnil kumulatívnym spôsobom všetky zákonom stanovené podmienky pre priznanie takéhoto nároku vyplývajúceho predovšetkým z § 4, § 6 ods. 1, § 6a a § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. Jednou z daných právnych podmienok je aj preukázanie skutočností, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

16. Centrum právnej pomoci ako príslušný správny orgán, za účelom rozhodnutia o nároku fyzickej osoby (žalobcu) na poskytnutie právnej pomoci sa musí otázkou zrejmej bezúspešnosti sporu zaoberať, pretože bez splnenia tejto podmienky, že nejde o „zrejmu bezúspešnosť sporu“, nemožno požadovaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, aj keby žiadateľ splnil ďalšie dve podmienky (právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/36/2011 zo dňa 22.08.2012).

17. Ustanovenie § 8 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, na ktoré musí odporca pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať, avšak na konkrétne skutočnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení výslovne uvedené, má Centrum právnej pomoci prihliadať vždy. Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je v kompetencii žalovaného a závisí od okolností konkrétneho prípadu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/36/2011 z 22.08.2012).

18. Žalovaný pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu na poskytovanie právnej pomoci preto správne skúmal, či je splnená zákonná podmienka pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 327/2005 Z.z., t.j. či v konkrétnom prípade by nešlo o prípad zrejmej bezúspešnosti sporu.

19. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného je zrejme, že žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci listom zo dňa 29.06.2023, doručeným žalovanému dňa 10.07.2023, z ktorého vyplýva, že žiada o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci obnovy konania vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/13/2023 (žalobca v tomto konaní žiada o obnovenie konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13C/80/2012). Riadne vyplnený formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci spolu s prílohami žalobca žalovanému doručil dňa 24.08.2023.

Na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie súčinnosti boli žalovanému dňa 12.09.2023 z Okresného súdu Spišská Nová Ves doručené fotokópie listín, a to: žaloba na obnovu konania (§ 397 a nasl. CSP) zo dňa 15.05.2023, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16C/13/2023-6 zo dňa 31.05.2023 (ktorým bolo žalobcovi uložená povinnosť na doplnenie žaloby na obnovu konania), rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/80/2012-130 zo dňa 11.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/179/2015-160 zo dňa 02.03.2016 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo/94/2022 zo dňa 31.01.2023.

20. Podľa § 403 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a/ bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b/ nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c/ ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c/ až e/.

22. Podľa § 397 písm. c/ až e/ CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

c/ bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

23. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

24. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt:

a/ subjektívnej, t.j. plynie od okamihu, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihliadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. od momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť, a

b/ objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia.

Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 CSP).

25. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/80/2012-130 zo dňa 11.11.2014 (ďalej aj rozsudok okresného súdu) bol zamietnutý návrh žalobcu, ktorým sa žalobca domáhal zaplata sumy 25 000 eur ako náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch od všeobecnej lekárnky pre dospelých E. F. G. za nedostatočne poskytnutú starostlivosť jeho nebohej matke. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 1Co/179/2015-160 zo dňa 02.03.2016 rozsudok okresného súdu potvrdil. Oba rozsudky tak nadobudli právoplatnosť dňa 20.04.2016.

(Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7Cdo/94/2022 zo dňa 31.01.2023 odmietol dovolanie žalobcu, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2023.)

26. Vychádzajúc z uvedeného žalovaný správne uzavrel, že zákonná trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13C/80/2012 uplynula žalobcovi dňa 20.04.2019. A preto by sa žalobca žalobou na obnovu konania zo dňa 15.05.2023 doručenu Okresnému súde Spišská Nová Ves dňa 18.05.2023, teda zjavne po uplynutí zákonnej lehoty, domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13C/80/2012 bezúspešne, a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 404 CSP.

27. Vo svetle vyššie uvedeného má správny súd za to, že žalovaný svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil a zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu zákonnosti. Účelom konania v správnom súdnictve je poskytnutie súdnej ochrany pred tvrdeným nezákonným rozhodnutím. Ak také rozhodnutie bolo vydané v konaní, ktoré netrpí vadou spôsobilou ovplyvniť zákonnosť rozhodnutia a žalovaný svoje zistenie presvedčivo odôvodní, niet dôvodu, aby sa súd zaoberal námietkami žalobcu, ktoré sú jeho subjektívnym presvedčením a na základe, ktorých žalobca považuje rozhodnutie správneho orgánu za nezákonné. Z uvedených dôvodov považuje súd napadnuté rozhodnutie žalovaného za vecne i právne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a nasl. SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva

(sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.