

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010341  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010341.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) H. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A. XX, t. č. T. XXX, nezamestnaný,

Obžalovaný 2) J. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. XXX, nezamestnaný,

Obžalovaný 3) ml. N. Q. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. XXX, žiak ZŠ A.,

Obžalovaný 4) ml. D. X., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom F. XXX, nezamestnaný,

Obžalovaný 5) ml. Q. E., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. XXX, žiak T. A.,

Obžalovaný 6) ml. S. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. XXX, žiak T. A.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- všetci šiesti obžalovaní po spoločnej dohode dňa 05.04.2021 v čase okolo 20:00 hod. prišli do záhradkárskej oblasti nazývanej „Y.“ nachádzajúcej sa nad W. ulicou v k. ú. A. a na tam sa nachádzajúcej chatke bez popisného čísla H. U., J. U. a ml. S. U. vypáčili železný uzamknutý kryt zámku dverí, následne ťahaním a páčením vylomili riadne uzamknuté dvere a vošli do interiéru chatky, odkiaľ odcudzili trojdielny hliníkový rebrík s nápisom „D.“, ručnú chvostovú pítku na drevo, 2 ks šálok, 10 ks sklenených pohárov, 5 ks pohárikov na alkohol a súčasne ml. N. Q. X., ml. D. X. a ml. Q. E. dávali v blízkosti chatky pozor, aby neboli pristihnutí, pričom následne všetci šiesti z miesta ušli a svojím konaním spôsobili vlastníkovi H. W. škodu krádežou vo výške 106,80,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 50,- € a tohto konania sa dopustili ml. N. Q. X. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filákov ev. č. L0326551, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2021, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- €, ktorý spáchal tak, že v k. ú. obce Šíd dňa 03.03.2021 odcudzil drevnú hmotu, ml. D. X. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ H. ev. č. 16105016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že v k. ú. obce Hodejov dňa 09.09.2020 odcudzil drevnú hmotu, ml. S. U. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filákov ev. č. 16225526, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- €, ktorý spáchal tak, ktorý spáchal tak, že sa vo Filákov v predajni S. dopustil dňa 05.10.2020 drobnej krádeže,

teda

obžalovaní H. U., J. U. a ml. Q. E.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaní ml. N. Q. X., ml. D. X. a ml. S. U.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

čím spáchali

obžalovaní H. U., J. U. a ml. Q. E.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaní ml. N. Q. X., ml. D. X. a ml. S. U.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

#### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzujú :

Obžalovaný 1) H. U.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovaný 2) J. U.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd podľa § 98 písm. a) Tr. Zák. u p ú š ť a od potrestania u obžalovaných ml. N. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, ml. D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, ml. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX a ml. S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvých možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2), 3), 4), 5), 6) p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y. XXXX/X škodu vo výške 50,- €.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného 1) H. U., obžalovaného 2) J. U. a obžalovaného 5) ml. Q. E. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. X písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaného 3) ml. N. Q. X., obžalovaného 4) ml. D. X. a obžalovaného 6) ml. S. U. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že všetci šiesti obžalovaní po spoločnej dohode dňa 05.04.2021 v čase okolo 20:00 hod. prišli do záhradkárskej oblasti nazývanej „Y.“ nachádzajúcej sa nad W. ulicou v k. ú. A. a na tam sa nachádzajúcej chatke bez popisného čísla H. U., J. U. a ml. S. U. vypáčili železný uzamknutý kryt zámku dverí, následne ťahaním a páčením vylomili riadne uzamknuté dvere a vošli do interiéru chatky, odkiaľ odcudzili trojdielny hliníkový rebrík s nápisom „D.“, ručnú chvostovú pítku na drevo, 2 ks šálok, 10 ks sklenených pohárov, 5 ks pohárikov na alkohol a súčasne ml. N. Q. X., ml. D. X. a ml. Q. E. dávali v blízkosti chatky pozor, aby neboli pristihnutí, pričom následne všetci šiesti z miesta ušli a svojím konaním spôsobili vlastníkovi H. W. škodu krádežou vo výške 106,80,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 50,- € a tohto konania sa dopustili ml. N. Q. X. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filákov ev. č. L0326551, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2021, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- €, ktorý spáchal tak, že v k. ú. obce T. dňa XX.XX.XXXX odcudzil drevnú hmotu, ml. D. X. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Jesenské ev. č. 16105016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že v k. ú. obce Hodejov dňa 09.09.2020 odcudzil drevnú hmotu, ml. S. U. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filákov ev. č. 16225526, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- €, ktorý spáchal tak, ktorý spáchal tak, že sa vo A. v predajni S. dopustil dňa 05.10.2020 drobnej krádeže.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný 6) ml. S. U. na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie, pričom sa dostavila jeho zákonná zástupkyňa, ktorá uviedla, že syn odišiel za prácou do Nemecka, súd nariadil podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por. konať v neprítomnosti obžalovaného 6) ml. S. U..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 obžalovaný H. U. uviedol, že ku skutku sa priznáva, svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý

je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne bol pred súdom vypočutý obžalovaný 2) J. U., ktorý uviedol, že ku skutku sa priznáva, svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný 3) ml. N. Q. X. pred súdom uviedol, že ľutuje to, čo spravil, bolo to tak, ako je uvedené v obžalobe, že spolu s U., U., X., E. a ďalším U. kradli.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný 4) ml. D. X. pred súdom uviedol, že sa ku skutku priznáva.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne obžalovaný 5) ml. Q. E. pred súdom uviedol, že sa cíti byť vinný.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil s výpoveďou obvineného ml. S. U. (č.l. 9-11), z ktorej vyplýva, že ľutuje, že sa skutku dopustil, je ochotný uhradiť vzniknutú škodu, spravil chybu, už sa to viackrát nebude opakovať.

Súd sa následne oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/104/2019 (č.l. 134-135), blokom na pokutu (č.l. 137-140), správou z finančného vyšetrovania (č.l. 177-178), správami ÚPSVaR (č.l. 179-186), správami zo školských zariadení (č.l. 187-196), správami z miesta bydliska (č.l. 197-202), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 203-211) a odpisom registra trestov (č.l. 212-217, 235-240).

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Vina obžalovaných 1) H. U., 2) J. U., 3) N. Q. X., 4) ml. D. X., 5) ml. Q. E. a 6) S. U. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaných ku skutku, ktorý im kladie za vinu obžaloba. V trestnej veci boli u obžalovaných 1) H. U., 3) N. Q. X., 4) ml. D. X., 5) ml. Q. E. vzhľadnuté dve poľahčujúce okolnosti, síce, že sa obžalovaní ku skutku priznali a v minulosti viedli riadny život - doposiaľ súdne trestaní neboli. Príťažujúce okolnosti neboli vzhľadnuté, a preto poľahčujúce a príťažujúce okolnosti súd špeciálne nevyhodnocoval.

S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného 1) H. U. a obžalovaného 2) J. U. a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaných má súd za to, že uložený trest povinnej práce je postačujúci. Navyše u obžalovaného 2) J. U. je potrebné zdôrazniť, že sa prejednávaneho skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby, avšak vzhľadom na jeho priznanie pred súdom a oľutovanie súd považoval uloženie nepodmienečného trestu za neprimerane prísny.

Čo sa týka ukladania trestu pre mladistvých obžalovaných ml. N. Q. X., ml. D. X., ml. Q. E. a S. U. súd zdôrazňuje, že doposiaľ viedli riadny život, neboli súdne trestaní, oľutovali skutok, ktorý spáchali, preto podľa názoru súdu možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu.

Uložené tresty pre obžalovaných 1), 2), 3), 4), 5), 6) súd považuje za spravodlivé aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zák. súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaní 1), 2), 3), 4), 5), 6) sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. W. kodu vo výške 50,- €, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.