

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 17Sa/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205839  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šmahovská  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1219205839.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A.. B. A. C., D. E. (F.), narodený XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXX/X/X, XXXX G., H. H., právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy&Zachveja s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 868 272, proti žalovanej: Paneurópska vysoká škola n. o., so sídlom Tomášikova 20, 821 02 Bratislava, IČO: 36 077 429, v konaní o správnej žalobe, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Bratislava II domáhal uloženia povinnosti žalovanej vydať žalobcovi vysokoškolský diplom o priznaní akademického titulu doktor filozofie v skratke „PhDr“. Po výmene písomných vyjadrení Okresný súd Bratislava II uznesením z 20. júla 2021 č.k. 14C/71/2019-72 postúpil vec vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave, z dôvodu, že dospel k záveru o verejnoprávnom charaktere vzťahu medzi účastníkmi konania.

2. S odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnych súdoch správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona o správnych súdoch prešla právomoc z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave, pričom bola pôvodne vedená v oddelení senátnej agendy. Na základe námietky nesprávneho zápisu v senátnej agende bola vec na podklade opatrenia predsedníčky Správneho súdu v Bratislave zo 7. októbra 2024, sp. zn. 1SprR/1/2024 pomocou technických a programových prostriedkov náhodným výberom pridelená dňa 9. októbra 2024 samosudcovskému oddeleniu 17Sa. Následne správny súd uznesením č.k. 17Sa/11/2024-153 z 28. októbra 2024 (doručeným žalobcovi 30. októbra 2024) vyzval žalobcu na odstránenie tam špecifikovaných väd podania z 21. októbra 2019.

3. Podaním z 13. novembra 2024 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa § 170 SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak

- a) žaloba bola odmietnutá,
- b) konanie bolo zastavené,
- c) konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora,
- d) ide o konanie o kompetenčnej žalobe.

7. Podľa § 171 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

8. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, správny súd konanie o žalobe žalobcu podľa § 63 SSP v spojení s § 99 písm. a) SSP zastavil.

11. Pri späťvzati žaloby sa podľa ustálenej judikatúry procesné zavinenie na zastavení konania v zásade pripisuje žalobcovi, ak súd nezistí dôvody, ktoré by tomu bránili.

12. V prejednávanej veci súd nezistil žiadne dôvody, na základe ktorých by bolo možné pričítať procesné zavinenie na zastavení konania žalovanej. Preto podľa § 171 SSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. O trovách žalovanej súd rozhodol podľa § 168 SSP tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej voči žalobcovi nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné spravodlivo požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave (a contrario § 439 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.