

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 3S/85/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1020200171.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej v právnej veci žalobcu: AGRO-VALALIKY a. s., so sídlom: Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922, zastúpený Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK & Partners, s. r. o., so sídlom Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom: Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: AGRO-ORAV, s.r.o., so sídlom: Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 48 175 609, zastúpený advokátskou kanceláriou CHOCHOLÁK & ČESLA s.r.o., so sídlom Krmanova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 857 416, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 10853/2019-640, číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29. novembra 2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania voči žalobcovi nepriznáva.
- III. Osobe zúčastnenej na konaní súd právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

I.  
Priebeh administratívneho konanie

1. Poľnohospodárska platobná agentúra (ďalej len „PPA“ alebo „platobná agentúra“) rozhodnutím č. 500/1814/22544/2017 z 07.08.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 1 ods. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 1 písm. a) a písm. t) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“) a v súlade s § 46 Správneho poriadku na základe žiadosti žiadateľa AGRO-VALALIKY a. s., so sídlom: Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922 (ďalej len „žalobca“) podanej dňa 12.05.2017 schválila poskytnutie podpory formou: jednotnej platby na plochu v sume XX XXX,XX eur podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014; formou platby za poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie („platba za ekologizáciu“) v sume XXX XXX,XX eur podľa § 8 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami („platba ANC“) v sume XX XXX,XX eur podľa § 5 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z. a súčasne uložila dodatočnú sankciu v sume XXX,XX eur podľa § 6 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z. a formou úhrady finančnej disciplíny („úhrada FD“) v sume X XXX,XX eur podľa čl. 26 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 zo dňa 17. decembra 2013. Zároveň rozhodla o neschválení

poskytnutia podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu („platba DPP“) podľa § 7 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z.

2. Prvostupňový správny orgán odôvodnil obmedzený rozsah schválenej podpory tým, že žiadateľ požiadal o podporu vo väčšom rozsahu (vo väčšej výmere pozemkov), než si mohol preukázateľne nárokovať. K sporným pozemkom požiadal o poskytnutie podpory aj iný žiadateľ – spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o., so sídlom Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 48 175 609 (ďalej len „AGRO-ORAV, s.r.o.“ alebo „sporný subjekt“), registračné číslo žiadateľa 7070011312, ktorý k nim tiež preukázal právo na ich užívanie (vyplývajúce z nájomných a podnájomných zmlúv). Zo súboru dokladov predložených žalobcom a sporným subjektom PPA dospela k záveru, že diely pôvodných blokov (ďalej len „DPB“) A. č. XXXX/X, B., XX, XX, XX a XX zostávajú sporné, pretože právo užívania a plnenie ustanovených podmienok preukázal žalobca aj spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. Na ostatných DPB PPA stanovila nižšiu výmeru než nahlásil žalobca a rozhodla tak na základe meraní, keď žalobca uviedol vyššiu výmeru ako bola nameraná v priebehu kontroly na mieste (ďalej aj „KNM“), resp. žalobca nedostatočne preukázal užívacie právo.

3. Žalovaný rozhodnutím číslo spisu: 10853/2019-640, číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29. novembra 2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu a potvrdil ho. Žalovaný považoval za zásadný dôkaz pre nedostatočné preukázanie užívacieho práva žalobcu k dotknutým pozemkom uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016-222 z 13.10.2016 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 (ďalej aj „neodkladné opatrenie“). Podľa týchto rozhodnutí bol žalobca povinný zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností uvedených vo výroku uznesenia (str. 1 až 26 uznesenia), a to najmä zdržať sa vstupu pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, najmä orby, prípravy pôdy, siatia, hnojenia, chemického ošetrovania, kombajnového zberu, kosenia a mulčovania, zdržať sa bránenia vstupu a iné. Spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. právo užívania sporných pozemkov preukazoval aj nájomnými zmluvami z 31.12.2015, ktoré uzavrela so subjektom C. D. a AGRO OR, s.r.o. ako vlastníčkami a podnikateľmi, podnájomnými zmluvami z 31.12.2015. Podľa žalovaného žalobca neosvedčil užívacie tituly k sporným DPB. Žalovaný si zároveň osvojil názor súdu z neodkladného opatrenia, že žalobcom predložené Memorandum o porozumení (v rámci konania o neodkladnom opatrení) vyhodnotili za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) z dôvodu jeho neurčitosti v časti vymedzenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mali byť predmetom užívania zmluvnými stranami a tiež z dôvodu, že svojím obsahom a účelom obchádza zákon č. 504/2003 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. Taktiež konštatoval, že spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. nebola zmluvnou stranou tohto Memoranda. K rovnakému záveru o neplatnosti právneho úkonu dospel žalovaný i v prípade predloženej Zmluvy o vydaní pôdy, pritom spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. nebola zmluvnou stranou ani tohto právneho úkonu.

4. Žalovaný považoval za preukázané, že žalobca na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok stanovených § 2 ods. 2 písm. a) a b), § 8 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z. v nadväznosti na § 7 a na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok ďalej stanovených príslušnými ustanoveniami nariadenia vlády č. 75/2015 Z. z. a č. 152/2013 Z. z.

II.

Žaloba

5. Žalobca sa včas podanou žalobou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 03.02.2020 domáhal preskúmať zákonnosť a následne zrušiť rozhodnutie žalovaného číslo spisu: 10853/2019-640, číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29. novembra 2019, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Žiadal obe rozhodnutia zrušiť z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov; ďalej len „SSP“).

6. Žalobca namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného, lebo žalovaný v rozhodnutí neodôvodnil, ako sa vysporiadal s jeho odvolaním voči prvostupňovému rozhodnutiu. Namieta, že PPA dospel k záveru, že sporné plochy obhospodaruje spolužiadateľ (AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609) bez toho, aby preskúmal dôkazy predložené spolužiadateľom, pritom ten nepreukázal, že ním vynaložené náklady boli vynaložené na obhospodárenie sporných plôch. Podľa jeho tvrdenia

zo žiadnych listinných dôkazov predložených sporným subjektom nebola preukázaná spojitosť medzi nákladmi a úkonmi v danom konkrétnom čase a na sporných pozemkoch. Zároveň však cituje z rozhodnutia žalovaného, že sporný subjekt preukazoval obhospodarovanie sporných DPB okrem iného prostredníctvom evidencie o hnojení pozemku, fotodokumentáciou.

7. Žalobca ďalej namietal výsledky z KNM realizovaných opakovane (21.5.2018, 18.6.2018, 19.6.2018, 20.6.2018, 21.6.2018, 10.7.2018, 12.7.2018, 13.7.2018), lebo ich nemožno na posudzovanie jeho žiadosti na rok 2017 použiť, keďže bola vykonaná rok po podaní žiadosti. Tvrdí, že na základe KNM nebolo možné preukázať obhospodarovanie nahlásených plôch žalobcom v r. 2017, lebo zber úrody a súvisiace činnosti za rok 2017 boli v čase KNM ukončené. On predložil dôkazy ako je zoznam parciel a karty parciel s vysiatou oziminou 2016/2017, ale podľa jeho názoru žalovaný na to neprihliadal a v rozhodnutí to neodôvodnil. Preto vytýka okrem nepreskúmateľnosti rozhodnutia aj nedostatok dokazovania a jeho vyhodnotenia.

8. Žalobca namieta nesprávne vyhodnotenie dôkazov predkladaných spolužiadateľom AGRO ORAV s.r.o., lebo uznesenie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 7C/671/2016 (právoplatné dňa 15.02.2017 a vykonateľné dňa 04.11.2016) ohľadom vydaného neodkladného opatrenia je irelevantné, lebo on už pred vykonateľnosťou tohto uznesenia vysadil na sporných plochách oziminy (repka, pšenica). Z tohto dôvodu má za to, že pred vydaním neodkladného opatrenia splnil podmienky na podporu na sporných plochách zahrnutých do žiadostí na rok 2017.

9. Žalobca ďalej namieta, že správny orgán posudzoval dôkazy: „Memorandum o porozumení“ zo dňa 06.05.2015 a Zmluvu zo dňa 02.04.2008, prevzal názor súdu o ich neurčitosti a absolútnej neplatnosti a že dospel k záveru, že tieto dôkazy nemôže preukazovať užívanie sporných pozemkov. Poukázal na to, že o neplatnosti týchto právnych úkonov nebolo rozhodnuté ku dňu podania jeho odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu, Okresný súd Košice – okolie rozhodol rozsudkom ohľadom memoranda o porozumení v konaní pod sp. zn. 16C/767/2016 dňa 31.05.2019, proti ktorému podal odvolanie a platnosť zmluvy zo dňa 02.04.2008 nikto na súde nenapadol.

### III.

#### Vyjadrenie žalovaného

10. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 04.05.2020 zotrval na odôvodnení svojho rozhodnutia, na skutkovom a právnom posúdení veci, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že v rámci konania o jednotnej žiadosti žalobcu prebehlo preskúmanie dôkazov predložených sporným subjektom, ktorými preukazoval obhospodarovanie sporných DPB. Žiadal zamietnuť správnu žalobu ako nedôvodnú.

11. K námietkam žalobcu uviedol, že v konaní o jednotnej žiadosti žalobcu prebehlo preskúmanie dokladov predložených žalobcom ako sporným subjektom, doklady boli vyhodnotené v súlade s § 34 ods. 1,4,5 správneho poriadku. PPA predložila žalobcovi výzvu na predloženie dokladov zo dňa 21.05.2018 a informovala ho o začatí KNM z dôvodu rozporu po krížovej kontrole na DPB, PPA vykonala vo viacerých dňoch KNM a to na všetkých sporných DPB, hodnotenie dôkazov je uvedené na stranách 15-19 rozhodnutia žalovaného. Zistenia PPA sú podľa žalovaného hodnoverné, náležite zdokumentované.

12. Žalovaný odkazuje na pasáže svojho rozhodnutia, v ktorom vo svojom vyjadrení cituje z viacerých strán. Prevzal argumentáciu o absolútnej neplatnosti memoranda tak ako to vyhodnotil OS Košice I v rámci predbežného právneho posúdenia pri vydaní neodkladného opatrenia a zdôraznil, že sporný subjekt nebol zmluvnou stranou Memoranda. Rovnako aj zmluva o vydaní pôdy je neplatným právnym úkonom v zmysle konštatovania v uznesení o neodkladnom opatrení OS Košice I a to z dôvodu neurčitosti špecifikácie predmetu, pričom sporný subjekt ani nebol zmluvou stranou ani tejto zmluvy o vydaní pôdy. Žalovaný v súvislosti s uznesením OS Košice I uviedol, že bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017. Podľa tohto uznesenia nemal žalobca na sporné DPB vstupovať. Uznesenie OS Košice I nadobudlo vykonateľnosť 04.11.2016, preto bol sporný subjekt oprávnený od tohto dátumu nerušene užívať sporné DPB v súlade s podmienkou disponovať poľnohospodárskou plochou uvedenou v žiadosti najneskôr k 31.05.2017.

### IV.

#### Vyjadrenie prvostupňového orgánu

13. Na základe žiadosti o vyjadrenie žalovaného sa k žalobe vyjadrila aj PPA podaním zo dňa 8.4.2020. Opísala priebeh konania o jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2017, vymenovala listinné dôkazy predložené žalobcom a sporným subjektom, uviedla dôvody neplatnosti Memoranda o porozumení a Zmluvy zo dňa 02.04.2008. Rozhodnutie považuje za vecne správne, lebo dôkazmi bolo preukázané, že sporné pozemky neobhospodaroval žalobca a preto nemohol splniť podmienky pre priznanie podpory tak ako žiadal jednotnou žiadosťou na rok 2017.

V.

Replika žalobcu

14. Žalobca v replike zotrval na správnej žalobe, na všetkých svojich vyjadreniach.

15. Žalovaný dupliku nepodal.

VI.

Konanie a rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“) uznesením č. k. 4Sfk/31/2022 - 321 zo dňa 7. 5. 2024 priznal spoločnosti AGRO-ORAV, s.r.o. ( Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 48 175 609) postavenie osoby zúčastnenej na konaní.

17. NSS SR rozsudkom č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/28/2020-103 zo dňa 19.10.2021, vec vrátil Správnemu súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

VII.

Konanie na správnom súde

18. Konanie o správnej žalobe bolo pôvodne vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 5S/28/2020. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Po zrušení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/28/2020-103 zo dňa 19.10.2021 Najvyšším správnym súdom SR je prejednávaná vec vedená pred Správnym súdom v Bratislave vedená pod sp. zn. 3S/85/2024. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu.

VIII.

Verejné vyhlásenie rozsudku

19. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 14.11.2024 s tým, že oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke v lehote piatich dní pred jeho vyhlásením podľa § 137 ods. 4 SSP. Žalobca v žalobe nežiadal nariadenie pojednávania a žalovaný sa v prvom úkone urobenom voči správne súdu výslovne nevyjadril, že žiada na prejednanie veci nariadiť pojednávanie.

IX.

Relevantná právna úprava

20. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

21. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy,

nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

22. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 342/2014 Z. z.“; účinný v čase vydania rozhodnutia č. 500/1814/22544/2017 z 07.08.2019), žiadosť o priame platby (ďalej len "žiadosť") môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len "platobná agentúra") predložiť osoba, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii dielov pôdných blokov na území Slovenskej republiky (ďalej len "žadateľ").

24. Podľa nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha

- a) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé časti dielov pôdných blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,
- b) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka,
- c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,
- d) využívaná na pestovanie rýchlorastúcich drevín druhov stromov je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu,
- e) využívaná na pestovanie konope je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 2 odsek 3 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby sa poskytnú na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu vedenú v evidencii dielov pôdných blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 4.

26. Podľa § 2 ods. 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý: a) spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa § 3, b) spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa § 4, c) vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu alebo udržiava poľnohospodársku plochu podľa § 5.

27. Podľa § 8 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby sa poskytnú aj žiadateľovi, ktorý nespĺňa podmienky podľa odseku 7 písm. c), ale na poľnohospodárskej ploche vykonáva minimálnu činnosť podľa § 6.

28. Podľa § 14 odsek 6 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom.

29. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, si žiadosť o poskytnutie platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami môže podať žiadateľ o poskytnutie podpory, ktorý vykonáva poľnohospodársku činnosť na ploche poľnohospodárskej pôdy s výmerou najmenej 1 ha zaradenej podľa § 3 odsek 2 vedenej v evidencii dielov pôdných blokov, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdných blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom o poskytnutie podpory, sa zaviazuje čestným vyhlásením vykonávať svoju poľnohospodársku činnosť vo vlastnom mene a plní podmienku zaťaženia najmenej 0,3 dobytčích jednotiek, ktorými sú polygastričné zvieratá alebo kone registrované v centrálnom registri hospodárskych zvierat, ktorých držiteľom je žiadateľ o poskytnutie podpory, na 1 ha trvalých trávnych porastov v oblastiach s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami v období od 1. mája do 31. októbra.

30. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 152/2013 Z. z.“), doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003, dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,30 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom a má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená. Doplnková vnútroštátna platba sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov. Doplnková vnútroštátna platba sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu.

31. Podľa § 6 ods. 2 nariadenia vlády č. 152/2013 Z. z., suma prechodných vnútroštátnych platieb určená podľa osobitného predpisu sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V zmysle oznámenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o sumách sadzieb prechodných vnútroštátnych platieb na rok 2017 (č. 411/2017-100) sadzba doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na rok 2017 predstavuje 0,00 EUR/ ha.

32. Podľa § 7 odsek 1 nariadenia vlády č. 152/2013 Z. z., ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba podľa § 2 alebo 3 sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto: a) pri rozdieli najmenej o 3 % alebo 2 ha a najviac o 20 % sa platba podľa § 2 alebo 3 zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu, b) ak je rozdiel väčší ako 20 %, platba podľa § 2 alebo 3 sa neposkytne. Nakoľko v prípade žiadateľa bol rozdiel väčší ako 20 %, platobná agentúra rozhodla o neschválení doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu.

33. Podľa čl. 8 NEPR (EÚ) č. 1307/2013, miera úprav určená v súlade s článkom 26 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 sa uplatňuje len na priame platby nad 2 000 EUR, ktoré sa poľnohospodárom majú poskytnúť v príslušnom kalendárnom roku.

34. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

35. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

36. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

37. Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, správny súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

X.

Právne posúdenie veci správnym súdom

38. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v medziach žalobných dôvodov posúdiť, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

39. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. Správny súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 119 veta prvá SSP). V správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada, podľa ktorej súd preskúmava napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom, nemôže preskúmať rozhodnutie nad rámec žalobných dôvodov. Zo žaloby musí byť zrejmé, v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie skúmať.

40. Správny súd v Bratislave preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu žalobných dôvodov vrátane konania, ktoré vydaniu predchádzalo a súc obligatórne viazaný závermi kasačného súdu (uvedené nižšie v ods. 47.1., 47.2. odôvodnenia tohto rozsudku) dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

41. Predmetom súdneho prieskumu je posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného číslo spisu: 10853/2019-640, číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29. novembra 2019, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 500/1814/22544/2017 z 07.08.2019 (bližšie uvedené v ods. 1, 2 odôvodnenia tohto rozsudku). Žalobca žiadal zrušiť obe rozhodnutia z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d), e) SSP.

42. Z obsahu administratívneho spisu mal súd preukázané, že žalobca podal dňa 12.05.2017 na platobnej agentúre jednotnú žiadosť na rok 2017, požiadal o platbu SAPS, o platbu na ekologizáciu a o platbu DPP, ako aj o platbu ANC, a to na výmeru 2 124,68 ha. PPA preskúmala žiadosť, vykonala administratívne kontroly vrátane krížových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok krížového plnenia. Zistené nezrovnalosti žiadosti oznámila listom zo dňa 20.09.2017 žalobcovi, ktorý potvrdil nahlásenú výmeru. Dňa 21.05.2018 ho PPA informovala o začatí kontroly na mieste a vyzvala ho predložiť také dôkazy, ktoré preukážu obhospodarovanie na pozemkoch s viacnásobnou deklaráciou. Na všetkých sporných DPB bola vykonaná kontrola na mieste (21.05.2018, 18.06.2018, 19.06.2018, 20.06.2018, 21.06.2018, 10.07.2018, 12.07.2018 a 13.07.2018). Sporné DPB si nahlásil okrem žalobcu aj žiadateľ AGRO-ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609. Zo súboru dokladov od žalobcu a sporného subjektu AGRO-ORAV, s.r.o. PPA dospel k záveru, že DPB Seňa č. XXXX/X, B., XX, XX, XX a XX zostáva sporný, pretože právo užívania a plnenie ustanovených podmienok preukázal žalobca aj sporný subjekt. Na ostatných DPB PPA stanovila na základe meraní nižšiu výmeru než nahlásil žalobca. Žalovaný ďalej zistil, že v prípade 5 katastrálnych parciel kat. úz. E. F. XXX/X, XXX, XXX, XXX a XXXX, nachádzajúcich sa pod spornými zameranými plochami LPIS – DPB A. č. XXXX/X, B. X, XX, XX, XX a XX pretrváva sporné právo so sporným subjektom v zmysle § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. Sporný subjekt preukázal právo užívania na základe predložených nájomných a podnájomných zmlúv, a žalobca preukázal právo užívania zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. XXXX/XXXX, XXXX/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX. V uvedenej súvislosti žalovaný všeobecne vyvodil záver a považoval za preukázané, že žalobca na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok stanovených § 2 ods. 2 písm. a/ a b/, § 8 ods. 1 písm. a/ nar. vlády č. 342/2014 Z. z. v nadväznosti na § 7 a na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok ďalej stanovených príslušnými ustanoveniami nar. vlády č. 75/2015 Z. z. a č. 152/2013 Z. z. Žalovaný si ustálil záver, že žalobca nepreukázal právo užívania a obhospodarovania na sporných DPB založil na výsledkoch preskúmania súboru dokladov, ktoré predložil žalobca a sporný subjekt a vyplynulo mu, že právo užívania svedčí spornému subjektu.

43. NSS SR v zrušujúcom rozsudku č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 poukazoval aj na uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016-222 z 13.10.2016 o nariadení neodkladného opatrenia, potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 a rovnako ide o dôkaz, z ktorého vychádzal aj žalovaný pri rozhodovaní, preto sa aj správny súd s jeho obsahom oboznámil. Z obsahu predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ( voľne dostupné na internetovej stránke MS SR) vyplýva, že: žalobcovi a aj ďalším viacerým subjektom bola uložená povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností tak ako je to uvedené už vyššie v ods. 3 odôvodnenia tohto rozsudku. Spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. právo užívania sporných pozemkov preukazoval aj podnájomnými a nájomnými zmluvami zo dňa 31.12.2015. V ods. 16 uznesenia Okresného súdu Košice - okolie súd konštatoval, že žalovaný (medzi ktorých patrila aj

žalobca) súdu neosvedčili užívacie tituly k spornej poľnohospodárskej pôde. Predložené Memorandum o porozumení (v rámci konania o neodkladnom opatrení) vyhodnotil súd za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník z dôvodu jeho neurčitosti v časti vymedzenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mali byť predmetom užívania zmluvnými stranami a tiež z dôvodu, že svojim obsahom a účelom obchádza zákon č. 504/2003 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. Navyiac konštatoval, že spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. nebola zmluvnou stranou memoranda. Predmetné uznesenie je tak rozhodnutím v merite veci, kde sa ako predbežná otázka vyriešil právny titul užívania sporných pozemkov okrem iného aj žalobcom. Žalovaný si tieto závery prevzal pri svojom rozhodovaní.

44. NSS SR v zrušujúcom rozsudku č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 poukazoval aj uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/42/2017 – 54 zo dňa 16.6.2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/42/2017-61 zo dňa 29.6.2017, ktoré zamietol návrh žalobcu na zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktoré potvrdil Krajský súd Košice uznesením č. k. 1Co/356/2017 – 93 zo dňa 13.10.2017.

45. Žalobca vo vyjadrení ako aj NSS SR vo vyššie uvádzanom zrušujúcom rozsudku odkazovali aj na rozsudok Okresného súdu Košice – okolie č. k. 16C/767/2016-174 zo dňa 31.5.2019 (voľne prístupný verejnosti na internetovej stránke MS SR), v ktorom sa riešila otázka spomínaného Memoranda, preto sa správny súd považoval za potrebné oboznámiť sa aj s jeho obsahom. Z obsahu tohto rozsudku potvrdeného rozsudkom KS v Košiciach zo dňa 27.5.2021 sp. zn. 1Co/5/2020 vyplýva, že súd určil, že „neexistujú žiadne záväzné práva ani záväzky medzi stranami sporu zo zmluvy označenej ako Memorandum o porozumení, uzavretej dňa 6.5.2015 medzi sporovými stranami AGRO OR s.r.o., František Oravec - SHR, MOLD - TRADE, s.r.o. a AGRO VALALIKY, a.s. týkajúce sa nakladania, disponovania, prevodu a užívania poľnohospodárskej pôdy, ako aj obmedzenia uzatvárania ďalších zmluvných vzťahov strán sporu s tretími osobami a uplatňovania nárokov súvisiacich s užívaním poľnohospodárskej pôdy.“

46. Správny súd je viazaný právnymi závermi a názormi NSS SR ako kasačného súdu v rozsudku č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024, preto z nich vychádzal aj pri vyporiadaní sa s žalobnými námietkami žalobcu.

46.1 NSS SR zaujal stanovisko v ods. 24 odôvodnenia, že „správne orgány v konaní postupovali v súlade s ustanovením § 16b zákona č. 543/2007 Z. z., keď v konaní vykonali dostatočné dokazovanie ohľadom splnenia podmienok ustanovených podmienok na poskytnutie podpory a právo užívania k sporným pozemkom. Preskúmané rozhodnutie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné, čo do nepreukázania užívacieho práva žalobcu k sporným pozemkom“. Reagujúc na uznesenie OS Košice I o vydanom neodkladnom opatrení (špecifikované v ods. 3 odôvodnenia tohto rozsudku) je toho názoru, že v tomto konkrétnom prípade je možné neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pretože civilný súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. NSS SR uviedol (ods. 16), že „žalobca bol v relevantnom časovom období roka 2017 nespôsobilý užívať sporné pozemky vzhľadom na vykonateľnú povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením pred začiatkom roka 2017, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom. .... z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 15C/42/2017 vyplýva, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Košice – okolie č. k. 15C/42/2017 - 61 z 29.06.2017, ktoré tiež potvrdil Krajský súd Košice uznesením sp. zn. 1Co/356/2017 z 13.10.2017. Žalobca bol právne vylúčený z obhospodarovania sporných pozemkov v roku 2017 a teda ani nemohol splniť podmienku užívania sporných pozemkov tak, aby mu mohla byť poskytnutá podpora za rok 2017.“ Považuje za „logické a preskúmateľné odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia v rozsahu neposkytnutia podpory na sporné pozemky pre povinnosť uloženú žalobcovi neodkladným opatrením, ktorá vylučuje užívanie sporných pozemkov žalobcom.“ (ods. 17).

46.2 NSS SR ďalej (ods. 19 až 22) uzavrel, že „správne orgány sa dôvodne zaoberali ako predbežnou otázkou - neplatnosťou právnych úkonov (Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008), lebo to malo význam, keďže tieto právne úkony mali preukazovať splnenie podmienok žalobcu na poskytnutie podpory za rok 2017.“ Postup správnych orgánov vyhodnotil ako efektívny a zákonný, keďže neplatnosť právnych úkonov bola neskôr určená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 16C/767/2016 -174 zo dňa 31.05.2019, ktorý potvrdil Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn.

1Co/5/2020 zo dňa 27.05.2021. Doplnil, že v napadnutom rozhodnutí žalovaný dostatočne odôvodnil, že „spoločnosť AGRO-ORAV s.r.o. predložila v konaní aj zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. 3238/2015, 3366/2015, 11/2017 a 34/2016“ a tieto zmluvy boli vyhodnotené „po obsahovej stránke ako relevantný dôkaz, ktorý preukazuje užívacie právo spoločnosti AGRO-ORAV s.r.o. k sporným pozemkom.“ Za dostatočne odôvodnené ustálil aj tvrdenia ohľadom kontrol na sporných pozemkoch (KNM) v roku 2018, ktoré sa týkali žiadosti za rok 2017, lebo samotné kontroly nemali ťažiskovú úlohu v správnej úvahe. Úvahy o preukázaní užívacieho práva k sporným pozemkom boli založené na listinných dôkazoch, ktorých vyhodnotenie bolo náležite zdôvodnené.

47. Správny súd odvolávajúci sa na vyššie uvedené na závery z rozsudku NSS SR č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 dospel k záveru, že všetky žalobné námietky žalobcu sú nedôvodné. Správne orgány v konaní postupovali v súlade s príslušnými procesnoprávnymi normami, v rozhodovaní nevybočili z rámcov správnej úvahy, konali v súlade s ustanovením § 16b zákona č. 543/2007 Z. z., vykonali dostatočné dokazovanie na zistenie skutkového stavu a riadne posúdenie veci. Preskúvané rozhodnutie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné čo do nepreukázania užívacieho práva žalobcu k sporným pozemkom, žalobca bol v relevantnom časovom období roka 2017 nespôsobilý užívať sporné pozemky. Žalobca bol právne vylúčený z obhospodarovania sporných pozemkov v roku 2017 a teda ani nemohol splniť podmienku užívania sporných pozemkov tak, aby mu mohla byť poskytnutá podpora za rok 2017. Odôvodnenie preskúvaného rozhodnutia je logické a preskúmateľné v rozsahu neposkytnutia podpory na sporné pozemky. Správne orgány sa dôvodne zaoberali ako predbežnou otázkou - neplatnosťou právnych úkonov (Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008) a ich postup bol efektívny. Žalovaný dostatočne odôvodnil, že spoločnosť AGRO-ORAV s.r.o. predložila v konaní aj zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. 3238/2015, 3366/2015, 11/2017 a 34/2016, ktoré preukázali užívacie právo spoločnosti AGRO-ORAV s.r.o. k sporným pozemkom. Nevyžaduje sa, aby bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, pokiaľ nejde o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné. Napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu považuje správny súd za vecne správne, odôvodnili všetky podstatné skutočnosti, o ktoré boli rozhodnutia opreté. Dokazovanie bolo vykonané náležite a dostačujúco na riadne posúdenie veci, v hodnotení dôkazov súd nezistil právne pochybenia ani logické nesprávnosti a ani takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutých rozhodnutí, preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

48. O práve na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, podľa ktorého možno spravodlivo požadovať od žalobcu, aby mu nahradil trovy konania. Z rovnakého dôvodu správny súd nepriznal žalovanému aj právo na náhradu trov kasačného konania (sp. zn. 6Sžk/37/2018).

49. O nároku osoby zúčastnenej na konaní na náhradu trov konania rozhodol podľa § 169 SSP s odkazom na to, že osobe zúčastnenej na konaní správny súd neuložil splnenie žiadnej povinnosti, a preto jej nárok na náhradu trov konania aj trov kasačného konania nepriznal.

50. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.