

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: ZA-31S/195/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200555  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200555.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Andrey Soukupovej (sudkyňa spravodajkyňa) a JUDr. Ing. Matúša Škarbalu, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., právne zastúpený: JUDr. Janka Vasilová, advokátka so sídlom Kudlovska 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Generálny štáb Ozbrojených síl Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia náčelníka Generálneho štábu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. OdVS-6-10/2022 zo dňa 28. júla 2022, takto

### rozhodol:

- I. Súd správnu žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Veliteľ 14. tankového práporu kpt. Jána Nálepku 1, 075 01 Trebišov spracoval dňa 17.03.2022 návrh na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. V návrhu uviedol, že žalobcovi bolo na základe právoplatného Disciplinárneho rozkazu č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022 uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinnosti uvedenej v ust. § 134 ods. 1 písm. m) zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe  
2 ZA-31S/195/2022

profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2022 (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z. z.“). Porušenia povinností sa žalobca dopustil tým, že do dňa 19.11.2021 nesplnil normy z pohybovej výkonnosti, a preto bol z pohybovej výkonnosti za rok 2021 hodnotený výrokom „nevyhovujúco“. Z uvedeného dôvodu bolo žalobcovi veliteľom uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. zníženie služobného platu o 10 % na dva mesiace formou zrážok zo služobného platu, ktorý mu bol priznaný ku dňu 30.11.2021. Voči uvedenému disciplinárnemu rozkazu sa žalobca odvolal. O odvolaní žalobcu rozhodol veliteľ Veliteľstva 2. mechanizovanej brigády brigádny generál Ing. F. G. Disciplinárnym rozkazom č. 2.mb-EL5/7-2-8/2022-PP zo dňa 04.02.2022 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a Disciplinárny rozkaz č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022 potvrdil, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2022.

2. Podľa vyjadrenia veliaceho poddôstojníka práporu a veliaceho poddôstojníka 3.tankovej rotý žalobca plnil úlohy a prijaté rozkazy uspokojivým spôsobom, pričom bola potrebná kontrola zo strany nadriadeného. Starostlivosť žalobcu o pridelenú techniku a výzbroj bola bez nedostatkov. Žalobca mal značné nedostatky vo vojenskom vystupovaní a v starostlivosti o osobnú výstroj, na ktoré bol neustále

upozorňovaný. V súvislosti s plnením si základných povinností bol žalobcovi vydaný taktiež Disciplinárny rozkaz č. 14.tpr-103-2/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorým bol žalobca uznaný za vinného z porušenia povinnosti ustanovenej v § 134 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 281/2015 Z. z.. Pasívnym využívaním služobného času sa žalobca nezúčastnil dôležitých zamestnaní z telesnej prípravy, čím sa nesprával v súlade s čl. 3 ods. 4 Etického kódexu profesionálneho vojaka, podľa ktorého sa profesionálny vojak stará o svoj odborný rast a fyzickú kondíciu a uprednostňuje zdravý životný štýl. Na uvedené skutočnosti bol upozornený veliacim poddôstojníkom práporu.

3. Ďalej v návrhu uviedol, že zákon č. 281/2015 Z. z. kladie na profesionálnych vojakov vyššie nároky profesionálneho a morálneho charakteru, a to takým spôsobom, že vo vzťahu k plneniu služobných povinností vyžaduje striktné dodržiavanie svojich ustanovení a podľa podmienok prijatia do štátnej služby v ust. § 16 ods. 1 písm. k) zákon č. 281/2015 Z. z. explicitne stanovuje, že vojak je zdravotne spôsobilý, psychicky spôsobilý a fyzicky zdatný. Fyzická zdatnosť profesionálnych vojakov je merateľným kritériom podľa služobného predpisu Hlavného služobného úradu č. 100/2015 v znení neskorších predpisov (ďalej len „služobný predpis“). Počas predchádzajúcich rokov pôsobenia žalobcu v Ozbrojených silách Slovenskej republiky plnil požadované normy z pohybovej výkonnosti s problémami a dosiahol nasledujúce výsledky: 2021 - 4, 2020 - 1 podľa čl. 4a služobného predpisu, 2019 - nebol preskúšaný z dôvodu prepustenia zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, 2018 - 3, 2017 - oslobodený, 2016 - 3, 2015 - 4, 2014 - 3, 2013 - 3. V závere návrhu uviedol, že na základe uvedeného je predpoklad, že u žalobcu dôjde k opakovaniu disciplinárneho previnenia a z tohto dôvodu navrhol žalobcu prepustiť zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z..

4. Oznámenie Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len „orgán verejnej správy prvého stupňa“) o začatí konania o prepustení zo služobného pomeru  
3 ZA-31S/195/2022

č. PÚ-EI184/12-453-1/2022-4.OdPČ zo dňa 22.03.2022 v zmysle ust. 92 a nasl. zákona č. 281/2015 Z. z. bolo žalobcovi doručené osobne dňa 28.03.2022, pričom prevzatie Potvrdenia o oboznámení profesionálneho vojaka so začatím konania o prepustení zo služobného pomeru žalobca podpísal.

5. Žalobca doručil Personálnemu úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky podanie označené ako „odvolanie proti návrhu na prepustenie PÚ-EL184/12-453-1/2022-4.OdPČ“, ktoré personálny úrad podľa obsahu posúdil ako vyjadrenie. Žalobca v podaní vyjadril svoj nesúhlas s prepustením zo služobného pomeru. Dôvody, ktoré sa podľa žalobcu podieľajú na nespĺnení preskúšania z pohybovej výkonnosti sú viaceré, vychádzajú z pracovných – služobných ciest, čerpania voľna pred službou a zo zdravotných dôvodov. Bolo jeho snahou splniť ročné preskúšanie z pohybovej výkonnosti profesionálnych vojakov 14. tankového práporu za kalendárny rok 2021 napriek zdravotným problémom v súvislosti s prekonaním ochorenia COVID-19 vo februári 2021. Poukázal na Potvrdenie o oslobodení od ročného preskúšania pohybovej výkonnosti vo VR 2021 zo zdravotných dôvodov podľa § 122 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z.. Veliteľ toto potvrdenie neakceptoval, nakoľko ho mal žalobca predložiť k dátumu 01.01.2021. Žiadal podľa ust. § 98 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. zastaviť konanie o prepustení zo služobného pomeru a zrušiť toto konanie v celom rozsahu.

Prvostupňové rozhodnutie

6. Orgán verejnej správy prvého stupňa Personálnym rozkazom číslo: 3 538 zo dňa 03.05.2022 (ďalej len „personálny rozkaz“ alebo „prvostupňové rozhodnutie“) s poukazom na ust. § 6 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. ako vedúci služobného úradu rozhodol o prepustení žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe s poukazom na ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. v spojení s ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. z dôvodu, že žalobcovi bolo v čase, keď je vyhlásená mimoriadna situácia, uložené disciplinárne opatrenie podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z.. Služobný pomer žalobcu sa skončil dňom doručenia personálneho rozkazu (09.05.2022).

7. Orgán verejnej správy prvého stupňa uviedol, že pred vydaním rozhodnutia sa zaoberal podkladmi zaslanými veliteľom 14. tankového práporu Trebišov: návrh na prepustenie profesionálneho vojaka zo služobného pomeru spracovaný dňa 17.03.2022, Disciplinárny rozkaz zástupcu veliteľa 14. tankového práporu Trebišov č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 21.02.2022, Disciplinárny rozkaz veliteľa veliteľstva 2. mechanizovanej brigády Prešov č. 2mb-EL5/7-2-8/2022-PP zo dňa 04.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2022 a vyjadrením žalobcu k oznámeniu o začatí konania o prepustení zo služobného pomeru zo dňa 31.03.2022.

8. Z predložených podkladov vyplývalo, že žalobcovi bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 (disciplinárny rozkaz) pod č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022, ktorým mu bol znížený služobný plat o 10 % na dva mesiace formou zrážok zo služobného platu, ktorý bol žalobcovi priznaný ku dňu  
4 ZA-31S/195/2022

30.11.2021. Žalobca podal dňa 20.01.2022 v súlade s ust. § 143 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. proti disciplinárnemu rozkazu v zákonom stanovenej lehote písomné odvolanie. Odvolací orgán svojím rozhodnutím (disciplinárny rozkaz veliteľa 2. mechanizovanej brigády Prešov) č. 2mb-EL5/7-2-8/2022-PP zo dňa 04.02.2022 odvolanie žalobcu zamietol a Disciplinárny rozkaz č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022 potvrdil. Ďalej orgán verejnej správy zopakoval skutočnosti uvedené veliteľom v návrhu na prepustenie profesionálneho vojaka zo služobného pomeru zo dňa 17.03.2022.

9. V súvislosti s plnením si základných povinností bol žalobcovi vydaný taktiež Disciplinárny rozkaz č. 14.tpr-103-2/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorým bol uznaný za vinného porušenia povinností ustanovenej v § 134 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 281/2015 Z.z.. Pasívnym využívaním služobného času sa žalobca nezúčastnil dôležitých zamestnaní z telesnej prípravy, čím sa nesprával v súlade s čl. 3 ods. 4 Etického kódexu profesionálneho vojaka, podľa ktorého sa profesionálny vojak stará o svoj odborný rast a fyzickú kondíciu a uprednostňuje zdravý životný štýl. Na uvedenú skutočnosť bol upozornený veliacim poddôstojníkom práporu.

10. Ďalej uviedol, že žalobca vo vyjadrení poukázal na dôvody, ktoré sa podieľajú na nesplnení preskúšania z pohybovej výkonnosti, pričom sú viaceré a vychádzajú z pracovných služobných ciest, čerpania voľna pred službou a zo zdravotných dôvodov. Žalobca uviedol, že jeho snahou bolo splniť ročné preskúšanie z pohybovej výkonnosti profesionálnych vojakov 14. tankového práporu za kalendárny rok 2021 napriek zdravotným problémom.

11. Orgán verejnej správy prvého stupňa uviedol, že ak si profesionálny vojak nesplní niektorú zo svojich základných povinností profesionálneho vojaka uvedených v ust. § 134 zákona č. 281/2015 Z. z., či už úmyselným konaním alebo z nebanlivosti, naplní sa tým skutková podstata disciplinárneho previnenia podľa ust. § 138 zákona č. 281/2015 Z. z., za čo mu je uložené disciplinárne opatrenie podľa ust. § 139 zákona č. 281/2015 Z. z.. Ďalej uviedol, že žalobca vedel, že ide o jednu zo základných povinností profesionálneho vojaka, ktorú je každý profesionálny vojak povinný splniť, ak mu to zdravotný stav a výkon štátnej služby umožňuje. Vo výcvikovom roku 2021 bol žalobca povinný bezodkladne splniť podmienky preskúšania z pohybovej výkonnosti, keďže vedel, že je to základná povinnosť profesionálneho vojaka. Mal podriaďiť činnosť vo výkone štátnej služby tejto skutočnosti, čo však neurobil. Je iba vinou žalobcu, že vo výcvikovom roku 2021 sa zúčastnil preskúšania iba 1-krát, aj keď sa mohol zúčastniť aj v iných termínoch (veliteľom bolo celkovo stanovených 10 termínov na preskúšanie z pohybovej výkonnosti), keď nebol dočasne neschopný pre chorobu.

12. K vyjadreniu žalobcu, že za predmetné konanie, teda za jeden skutok bol 2-krát potrestaný, orgán verejnej správy uviedol, že už systematické začlenenie prepustenia zo služobného pomeru do III. časti zákona č. 281/2015 Z. z., ktorá upravuje vznik, zmenu a zánik služobného pomeru potvrdzuje, že prepustenie nie je súčasťou podmienok výkonu služby stanovenej v IV. časti zákona č. 281/2015 Z. z. a jeho 6. hlavy s názvom služobná disciplína. Prepustenie zo služobného pomeru nie je súčasťou ustanovenia § 139, ktoré  
5 ZA-31S/195/2022

stanovuje druhy disciplinárnych opatrení. Vzhľadom na uvedené nejde o porušenie zásady ne bis in idem.

13. Ďalej poukázal na výklad ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. v súvislosti s udelením disciplinárneho opatrenia podľa ust. § 131 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z., ktorý musí byť v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s ústavou, t. j. aj s inými ústavnými princípmi, medzi ktoré patrí aj princíp proporcionality. V dôsledku tohto výklad pojmu „profesionálny vojak je povinný zúčastniť sa každoročne na preskúšaní z pohybovej výkonnosti podľa nariadenia veliteľa, ak to zdravotný stav profesionálneho vojaka a výkon štátnej služby umožňuje a splniť požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii“ nie je mienený len ako citácia príslušného ustanovenia, ale je žiadúce, aby sa vyložil aj obsah normy, aby strany pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že žalobcovi v čase, keď bola vyhlásená mimoriadna situácia, bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z., čoho následkom je podľa ust. § 83 ods. 2 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. dôvod na prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka.

14. Vzhľadom na skutočnosti a podklady, ktoré boli predložené pre vydanie personálneho rozkazu mal orgán verejnej správy prvého stupňa za to, že nastala taká skutočnosť, ktorá mala mať za následok prepustenie žalobcu zo služobného pomeru, a že nie je v záujme služobného úradu, aby žalobca zotrval v služobnom pomere, čo deklaroval aj veliteľ. Žalobca sa svojím konaním dopustil porušenia ustanovení zákona č. 281/2015 Z. z., čo malo za následok skončenie štátnej služby prepustením zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, ktoré je podľa orgánu verejnej správy prvého stupňa plne dôvodné. Proti personálnemu rozkazu podal žalobca včas odvolanie, a to podaním zo 17.05.2022, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu verejnej správy dňa 20.05.2022.

#### Druhostupňové rozhodnutie

15. O odvolaní žalobcu voči personálnemu rozkazu rozhodol náčelník Generálneho štábu Ozbrojených síl Slovenskej republiky rozhodnutím č. OdVS-6-10/2022 zo dňa 28.07.2022 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“ alebo „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa ust. § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „Správny poriadok“) odvolanie žalobcu zamietol a personálny rozkaz potvrdil. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí zopakoval skutkový stav zistený orgánom verejnej správy prvého stupňa, ako aj popísal odvolacie dôvody žalobcu. Vzhľadom na uložené disciplinárne opatrenie, voči ktorého uloženiu sa žalobca síce odvolal, ale nevyužil možnosť preskúmania disciplinárneho rozkazu súdom, ktorý bol jediný oprávnený rozhodnúť o zákonnosti rozhodnutia, žalovaný konštatoval naplnenie zákonného dôvodu na skončenie služobného pomeru žalobcu podľa ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z.. K odvolacím námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že žalobca v odvolaní poukazoval na nezákonnosť disciplinárneho rozkazu. Žalovaný mal za nepochybne preukázané, že sa žalobca dopustil spáchania disciplinárneho previnenia tým, že porušil základnú povinnosť

6 ZA-31S/195/2022

zúčastniť sa preskúšania z pohybovej výkonnosti a plniť požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii. Mal za to, že ak žalobca prekonal ochorenie COVID-19, no absolvoval by telesnú prípravu na preskúšanie, za osem mesiacov by sa mohol dostať aspoň do takej fyzickej kondície, aby splnil minimálne požiadavky na splnenie noriem na preskúšanie z pohybovej výkonnosti. Navyše potvrdenie, ktoré predložil, malo byť predložené bezprostredne po prekonaní ochorenia COVID-19, kedy mal mať žalobca najväčšie ťažkosti, a nie až niekoľko mesiacov po prekonaní a poľavení následkov.

#### Správna žaloba – žalobné body

16. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca všeobecnú správu žalobu podľa ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“), ktorou navrhol v súlade s ust. § 191 ods. 1 SSP zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

17. V úvode správnej žaloby zopakoval priebeh administratívneho konania, pričom poukázal na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy, ako aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia žalovaného. Opätovne poukázal na svoj zdravotný stav v súvislosti s prekonaním ochorenia COVID-19 vo februári 2021. Mal za to, že Potvrdenie ošetrojúceho lekára zo dňa 23.11.2021 nebolo predložené oneskorene, nakoľko preukazovalo jeho zhoršený zdravotný stav, ktorý ho z objektívnych dôvodov ospravedlňuje z neúčasti na preskúšaní z pohybovej výkonnosti. Podľa žalobcu tieto dôvody

tiež nezakladajú porušenie základnej povinnosti profesionálneho vojaka v zmysle zákona č. 281/2015 Z. z..

18. Ďalej poukázal na Disciplinárny rozkaz č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo dňa 14.01.2022, ktorým bol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia, za ktoré mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z., čím boli naplnené podmienky oprávnenia orgánu verejnej správy prvého stupňa prepustiť žalobcu zo štátnej služby podľa ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z.z.. Podľa názoru žalobcu však orgán verejnej správy neuviedol správnu úvahu, v zmysle ktorej by posúdil právne významnú skutočnosť, či prepustenie profesionálneho vojaka zo štátnej služby – žalobcu, bolo alebo nebolo v záujme orgánu verejnej správy. Vzhľadom na absenciu správnej úvahy orgánu verejnej správy považoval disciplinárny rozkaz zo dňa 14.01.2022, ktorý bol pokladom pre prepustenie žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, za nezákonný. Uvedená nezákonnosť disciplinárneho rozkazu mala podľa žalobcu bezpochyby vplyv na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

19. V úvode vyjadrenia žalovaný zopakoval priebeh administratívneho konania, pričom správnu žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú a s ohľadom na závery uvedené v napadnutom rozhodnutí ju navrhol podľa ust. § 190 SSP ako nedôvodnú zamietnuť. Alternatívne s poukazom na ust. § 180 ods. 1 v spojení s ust. § 181 ods. 1 a 4 SSP navrhol správnu žalobu odmietnuť pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného a s tým súvisiace

7 ZA-31S/195/2022

zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému správna žaloba žalobcu smeruje (pôvodne označený žalobcom ako Ministerstvo obrany SR – pozn. správneho súdu).

20. Zároveň žalovaný nad rámec nedostatku jeho pasívnej legitímácie uviedol, že žalobca v podstate napáda skutočnosť, ktoré boli, resp. mohli byť predmetom posúdenia v rámci disciplinárnych konaní, teda administratívnych konaní odlišných od konania vo veci prepustenia jeho osoby zo služobného pomeru, ktorých výsledky žalobca navyše ani len nežiadal preskúmať na podklade jeho žalobného návrhu. Mal za to, že s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, nie je správny súd oprávnený preskúmať zákonnosť postupu v rámci disciplinárnych konaní a samotné disciplinárne rozkazy, nakoľko žalobca toto správne súdu ani len nenavrhol. Žalovaný uviedol, že disciplinárne konanie, konštituované v zákone č. 281/2015 Z. z., vo všeobecnosti predstavuje procesný postup a rozhodovanie príslušného veliteľa o disciplinárnej zodpovednosti profesionálneho vojaka za spáchané disciplinárne previnenie a o uložení disciplinárneho opatrenia. V danom prípade teda podľa žalovaného možno hovoriť o predmetnom konaní ako o konaní administratívnom [§ 3 ods. 1 písm. a) SSP], ktorého rozhodnutie odvolacieho orgánu [§ 3 ods. 1 písm. b) SSP], v prípade, že sa dotknutý profesionálny vojak voči disciplinárnemu rozkazu včas odvolá, podlieha súdnemu prieskumu osobitne [§ 6 ods. 1, ods. 2 písm. b) SSP], a to v rámci podanej správnej žaloby vo veciach správneho trestania podľa druhej hlavy tretej časti SSP.

21. Argumentácia žalobcu prezentovaná v žalobe tak podľa žalovaného smeruje k dôvodom, ktoré mohol a mal žalobca uplatniť v rámci disciplinárnych konaní, výsledkom ktorých bolo vydanie jednotlivých disciplinárnych rozkazov, ktoré síce v ďalšom tvorili podklad prvostupňového orgánu verejnej správy pre vydanie personálneho rozkazu, na základe ktorého bol žalobca prepustený zo služobného pomeru, potvrdeného odvolacím orgánom, avšak žalovaný podotkol, že v danom konaní orgány verejnej správy oboch stupňov nemali vo svojej právomoci predmetné rozhodnutia podrobiť určitému prieskumu z hľadiska zákonnosti a pri vydávaní personálneho rozkazu potvrdeného rozhodnutím o odvolaní, nimi boli viazané. Konštatovania žalobcu v tomto smere hodnotil žalovaný vo vzťahu k predmetnej právnej veci za irelevantné.

22. Ďalej žalovaný poukázal na znenie ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z., ktoré v sebe zahŕňa zákonný dôvod, a ktorý, v prípade jeho naplnenia, umožňuje príslušnému vedúcemu služobného úradu prepustiť profesionálneho vojaka zo služobného pomeru. V intenciách daného ustanovenia zákona č. 281/2015 Z. z. je teda možné profesionálneho vojaka prepustiť zo služobného pomeru, ak bolo profesionálnemu vojakovi v čase, keď je vyhlásená mimoriadna situácia, uložené disciplinárne opatrenie

podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z., pričom podľa žalovaného bolo zrejmé, že ad1) disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. – zníženie služobného platu o 10 % na dva mesiace formou zrážok zo služobného platu, ktorý bol žalobcovi priznaný ku dňa 31.11.2021, bolo žalobcovi uložené Disciplinárnym rozkazom č. 14.tpr-EL52/2-10-2/2021 zo 14.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.02.2022, a to v nadväznosti na potvrdzujúci Disciplinárny rozkaz č. 2.mb-EL5/7-2- 8/2022-PP zo 04.02.2022 a ad2) pričom sa dané uskutočnilo v čase, 8 ZA-31S/195/2022

kedy v nadväznosti na ust. § 8 zákona č. 42/1994 Z. z. bola vládou Slovenskej republiky prostredníctvom uznesenia č. 111 z 11. marca 2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky od 12.03.2020 od 6:00 hod. vyhlásená mimoriadna situácia, ktorej vyhlásenie pretrváva doposiaľ (odvolaná od 15.09.2023 – pozn. správneho súdu).

23. Ďalej žalovaný uviedol, že na prepustenie profesionálneho vojaka zo služobného pomeru rezultujúci z ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z., pre ktorý bol so žalobcom skončený služobný pomer, má výlučne fakultatívny charakter, čiže je na rozhodnutí príslušného vedúceho služobného úradu, po relevantnom posúdení všetkých skutočností a správnom uvážení, či toho ktorého profesionálneho vojaka prepustí alebo nie. Zákon č. 281/2015 Z. z. pre rozhodnutie vedúceho služobného úradu *expressis verbis* neustanovuje kritéria, ktoré by tento musel v rámci svojho správneho uváženia vziať do úvahy pri prepúšťaní profesionálnych vojakov zo služobného pomeru z dôvodov uvedených v § 83 ods. 5. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na diskrečnú právomoc orgánu verejnej správy zverenú mu zákonom. Tvrdil, že oba orgány verejnej správy vo svojich rozhodnutiach prepustenie žalobcu zo služobného pomeru odôvodnili dostatočným spôsobom prihliadnuc primárne na jeho osobu a na skutočnosti s ním súvisiace a vyplývajúce z jeho výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka, ktorých majoritný negatívny výpočet primárne konajúce orgány k tomu, že žalobca bol v konečnom dôsledku zo služobného pomeru prepustený.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (replika žalobcu)

24. Žalobca vyjadril nesúhlas s tvrdením žalovaného o nedostatku pasívnej legitímácie, pričom zdôraznil, že nesprávne alebo nedostatočné označenie žalovaného nemôže mať za následok zamietnutie žaloby. V rámci ostatných tvrdení žalobca zotrval na dôvodoch ním podanej správnej žaloby, nakoľko mal za to, že dostatočne preukázal rozporné skutočnosti uvedené v disciplinárnych opatreniach týkajúce sa jeho osoby, a ktoré boli právne významné pre posúdenie správnej úvahy vykonanej v napadnutom rozhodnutí žalovaného.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu (duplika žalovaného)

25. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že vo vzťahu k rozhodovaniu o prepustení žalobcu zotráva na tom, že oba orgány verejnej správy vo svojich rozhodnutiach prepustenie žalobcu zo služobného pomeru odôvodnili dostatočným spôsobom prihliadnuc primárne na jeho osobu a na skutočnosti s ním súvisiace a vyplývajúce z jeho výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka, ktorých majoritný negatívny výpočet primárne konajúce orgány verejnej správy k tomu, že žalobca bol v konečnom dôsledku zo služobného pomeru prepustený, pričom opakovane poukázal na ust. § 27 ods. 2 SSP, ktoré podľa žalovaného ustanovuje medze pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu vydaného alebo uskutočneného na základe správnej úvahy.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom 9 ZA-31S/195/2022

26. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené je vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/197/2022 vedená na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/197/2022.

27. Správny súd vo veci nariadil na žiadosť žalobcu pojednávanie na deň 13.11.2024. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe, pričom rozhodnutie žalovaného považuje za nezákonné zo skutkových a právnych dôvodov uvedených v žalobe. Uviedla, že neboli naplnené podmienky prepustenia žalobcu zo štátnej služby podľa ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z.z. a to z dôvodu, že zdravotný stav žalobcu mu objektívne neumožňoval zúčastniť sa preskúšania z pohybovej výkonnosti následkom prekonania ťažkého priebehu ochorenia na COVID-19 a následkov s tým spojených. Ďalej poukázala na Potvrdenie ošetrojúceho lekára zo dňa 23.11.2021, ako aj na posúdenie žalobcu za jednotlivé roky, ktoré pôsobil v štátnej službe ako profesionálny vojak. Nesúhlasila, že žalovaný v rámci jeho správnej úvahy neprihliadol na hodnotenie žalobcu, ktorému boli počas služby udelené aj disciplinárne odmeny a pre rozhodnutie o prepustení žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka žalovanému stačilo len hodnotenie žalobcu, ktoré je majoritne negatívne. Poverená zástupkyňa žalovaného zotrvala na dôvodoch uvedených vo vyjadreniach v tomto konaní a zotrvala na správnosti rozhodnutia žalovaného. Zdôraznila, že žalobca napáda skutočnosti, ktoré mohli byť predmetom posúdenia v konaní o súdnom prieskume predmetných disciplinárnych konaní a z nich rezultujúcich rozhodnutí, teda administratívnych konaní odlišných od konania vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na tom, že disciplinárne pochvaly mali byť zohľadnené v tomto administratívnom konaní.

28. Správny súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

29. Podľa § 134 ods. 1 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

30. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

31. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukraťená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

32. Podľa § 83 ods. 5 písm. d) Zákona č. 281/2015 Z. z. (v znení účinnom v čase vydania personálneho rozkazu) štátnu službu profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe a stálej štátnej službe možno skončiť prepustením, ak v priebehu 12 po sebe nasledujúcich mesiacov mu bolo opakovane uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b) alebo mu v čase, keď je vyhlásená mimoriadna situácia, 61a) alebo v čase, keď bezprostredne hrozí, že bude alebo už bola vyhlásená krízová situácia, bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b).

Poznámka pod čiarou 61a): § 3 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.

33. Podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. za disciplinárne previnenie sa profesionálnemu vojakovi uloží disciplinárne opatrenie, ktorým je zníženie služobného platu až o 15 % najdlhšie na šesť mesiacov formou zrážok zo služobného platu, ktorý mu bol priznaný ku dňu, v ktorom sa profesionálny vojak disciplinárneho previnenia dopustil.

34. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa mimoriadnou situáciou rozumie obdobie ohrozenia alebo obdobie pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti na život, zdravie alebo majetok, ktorá je vyhlásená podľa tohto zákona; počas nej sa vykonávajú opatrenia na záchranu života, zdravia alebo majetku, na znižovanie rizík ohrozenia alebo činnosti nevyhnutné na zamedzenie šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti.

35. Podľa § 27 ods. 2 SSP, pri rozhodnutí, opatrení alebo inom zásahu, ktoré orgán verejnej správy vydal alebo vykonal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 192, 198 a § 230 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a).

36. V prvom rade správny súd poukazuje na ust. § 180 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého je „žalovaným orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.“

37. Treba uviesť, že žalovaný orgán verejnej správy nie je určený označením žalobcu v správnej žalobe, ale priamo zákonom. To znamená, že správny súd v súlade so zásadou iura novit curia nie je viazaný označením žalovaného v žalobe, ale je povinný sám žalovaného určiť, v závislosti od predmetu prieskumu označeného žalobcom. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že obligatórnou náležitosťou správnej žaloby je označenie žalovaného [§ 182 ods. 1 písm. b) SSP].

11 ZA-31S/195/2022

38. V tejto súvislosti správny súd poukazuje aj na komentovanú literatúru: súdna prax v obdobných veciach bola taká, že napríklad v prípadoch skončenia služobného pomeru profesionálnych vojakov ešte v zmysle zákona č. 346/2005 Z. z. účinného do 31.12.2015 bol žalovaný správnymi súdmi označovaný nejednotne ako „Náčelník Generálneho štábu ozbrojených síl SR“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/48/2013 zo dňa 20.08.2014) alebo ako „Generálny štáb ozbrojených síl SR“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Sžo/14/2014, zo dňa 04.11.2014, Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Sžo/39/2011 zo dňa 08.11.2011) alebo ako „Ministerstvo obrany SR, Generálny štáb ozbrojených síl SR“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžo/27/2011 zo dňa 29.02.2012). Nesprávne označenie žalovaného v takejto podobe (pričom správne mal byť ako žalovaný označený Generálny štáb ozbrojených síl SR) je marginálne, a preto nezakladá dôvod na podanie kasačnej sťažnosti. V prípade označenia konkrétnej osoby stojacej na čele orgánu verejnej správy (minister, náčelník, starosta) treba povedať, že táto osoba koná za orgán verejnej správy spravidla v rovnakom rozsahu, ako by konal správne označený orgán verejnej správy, na čele ktorého táto osoba stojí. Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že zákon konkrétnej osobe zveruje právomoc rozhodnúť o odvolaní alebo ho priamo za odvolací orgán označuje (pozri komentár Správny súdny poriadok, 1. vydanie, 2018, str. 892 (Baricová, Fečík, Števec, Filová a spol.).

39. Správny súd poukazuje na ust. § 96 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2022, ktorý uvádza, že: „ak personálny rozkaz o prepustení vydal vedúci služobného úradu ministerstva, náčelník generálneho štábu, náčelník vojenskej kancelárie prezidenta, riaditeľ Vojenského spravodajstva, riaditeľ Vojenskej polície alebo rektor vojenskej vysokej školy, odvolacím orgánom proti tomuto personálnemu rozkazu je minister. V ostatných prípadoch odvolania proti personálnemu rozkazu o prepustení je odvolacím orgánom náčelník generálneho štábu.“ Vzhľadom na uvedené správny súd pristúpil k správne označeniu žalovaného ex offio s tým, že v dôsledku judikovanej nejednotnosti označenia žalovaného ho označil ako „Generálny štáb Ozbrojených síl SR“ v súlade s aktuálnom judikatúrou Najvyššieho správneho súdu SR, napr. Rozsudok sp. zn. 7Ssk/69/2023 zo dňa 28.05.2024.

40. V prejednávanom prípade správny súd považoval za potrebné poukázať na znenie ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2022, ktoré ustanovuje pre prepustenie profesionálneho vojaka zo služobného pomeru podmienky: „v priebehu 12 po sebe nasledujúcich mesiacov mu bolo opakovane uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b) alebo mu v čase, keď je vyhlásená mimoriadna situácia, alebo v čase, keď bezprostredne hrozí, že bude alebo už bola vyhlásená krízová situácia, bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. b)“. Správny súd v tomto kontexte uvádza, že disciplinárnym rozkazom zo dňa 14.01.2022 bol žalobca uznaný vinným z porušenia povinnosti ustanovenej v § 134 ods. 1 písm. m) zákona č. 281/2015 Z. z., čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Z dôvodu nesúhlasu s uloženým disciplinárnym opatrením podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z., a to znížením služobného platu o 10 % na dva mesiace formou zrážok zo služobného platu, ktorý bol žalobcovi priznaný ku dňu 30.11.2021, podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací

12 ZA-31S/195/2022

orgán disciplinárnym rozkazom zo dňa 04.02.2022, ktorým zamietol odvolanie a disciplinárny rozkaz zo dňa 14.01.2022 potvrdil. V zmysle ust. § 91 ods. 9 a 10 zákona č. 281/2015 Z. z. voči tomuto rozhodnutiu nebolo možné podať ďalší opravný prostriedok, avšak právoplatný disciplinárny rozkaz mohol žalobca správnu žalobou napadnúť na súde, ktorý by preskúmal jeho zákonnosť. O uvedenom postupe bol žalobca riadne poučený, avšak túto možnosť nevyužil.

41. Správny súd uvádza, že podstata väčšiny žalobcom uvedených námietok smeruje k nim tvrdenej nezákonnosti disciplinárneho rozkazu zo dňa 14.01.2022, resp. odvolacieho disciplinárneho rozkazu zo dňa 04.02.2022. Zákonnosť disciplinárneho rozkazu mohol žalobca napadnúť samostatnou správnu žalobou, pričom v rámci súdneho prieskumu by sa správny súd zaoberal žalobcom uvedenými žalobnými námietkami a okolnosťami daného prípadu. V tomto konaní správny súd už nie je, v rámci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy o prepustení profesionálneho vojaka zo štátnej služby, oprávnený preskúmať i rozhodnutia disciplinárnej povahy, ktoré boli podkladom pre zákonný postup orgánu verejnej správy v zmysle ust. 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z..

42. Podľa už citovaného ust. § 83 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z. z. je služobnému úradu umožnené v určitých prípadoch prepustiť profesionálneho vojaka, t. j. skončiť jeho služobný pomer, ak nastanú zákonné podmienky. Zákon neobmedzuje služobný úrad v tom, že by v tomto prípade musel služobný pomer skončiť, alebo naopak, že by ho za určitých podmienok skončiť nesmel. Zo znenia zákonnej normy je celkom zrejmé, že ak aj sú príslušné podmienky splnené, je rozhodnutie, či služobný pomer skončí alebo nie, výlučne na uvážení príslušného služobného úradu (podobne o „fakultatívnom“ skončení hovorí aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu, Národná rada Slovenskej republiky, VI. volebné obdobie, tlač 1049).

43. Pretože služobný orgán v danom prípade podľa ust. § 219 ods. 3 v spojení s ust. § 91 ods. 1 písm. c) a ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. koná ako orgán verejnej správy pri rozhodovaní, či profesionálneho vojaka prepustí podľa ust. § 83 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z. z. alebo nie, vykonáva zákonom povolenú správnu úvahu. Podľa ust. § 27 ods. 2 SSP však pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba to, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom.

44. Z priebehu súdneho i administratívneho konania mal správny súd preukázané, že právoplatné uloženie disciplinárneho opatrenia podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z. z. v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie nebolo v danom prípade medzi účastníkmi nijako sporné. Orgán verejnej správy prvého stupňa zároveň vo väzbe na fakultatívnosť prepustenia žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka individualizoval dôvod prepustenia žalobcu, keď okrem naplnenia zákonných podmienok prepustenia podľa ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. poukázal i na to, že žalobca podľa vyjadrenia veliaceho poddôstojníka práporu a veliaceho poddôstojníka 3.tankovej roty plnil úlohy a rozkazy uspokojivým spôsobom, pričom bola potrebná kontrola zo strany nadriadeného. Starostlivosť o pridelenú techniku a výzbroj bola bez nedostatkov, ale  
13 ZA-31S/195/2022

žalobca mal značné nedostatky vo vojenskom vystupovaní a v starostlivosti o osobnú výstroj, na ktoré bol neustále upozorňovaný. Ďalej orgán verejnej správy zobral do úvahy fyzickú zdatnosť žalobcu, pretože ako profesionálny vojak musí dbať o svoju fyzickú kondíciu. Prihliadol na výsledky z pohybovej výkonnosti za predchádzajúce roky, pričom žalobca plnil požadované normy s problémami a dosiahol nasledujúce výsledky: 2021-4, 2020-1, v roku 2019 nebol preskúšaný z dôvodu prepustenia zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, 2018-3, v roku 2017 bol oslobodený, 2016-3, 2015-4, 2013-3.

45. V tejto spojitosti považuje správny súd ďalej za smerodajné i to, že z odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa je zrejmá správna úvaha, na základe ktorej dospel v prípade žalobcu k záveru o využití fakultatívnej možnosti žalobcovho prepustenia zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. S poukazom na ust. § 27 ods. 2 SSP pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba to, či také rozhodnutie nevybočilo z

medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Správny súd zároveň v nadväznosti na uvedené konštatuje, že pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného nezistil vybočenie z medzí a hľadísk ustanovených zákonom č. 281/2015 Z. z., nakoľko tento v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval skutkový stav zistený orgánom verejnej správy prvého stupňa, uviedol odvolacie dôvody žalobcu, pričom sa s nimi vysporiadal. Následne poukázal na správnosť správnej úvahy orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktorý rozhodol v zmysle zákona č. 281/2015 Z. z. po splnení zákonných podmienok. Čo sa týka žalobcovej námietky, prednesenej na pojednávaní dňa 13.11.2024 právnu zástupkyňou žalobcu, o nezohľadnení disciplinárnych odmien žalobcu počas výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka, správny súd považuje za potrebné uviesť, že uvedená námietka nebola uplatnená v rámci správnej žaloby, pričom dôvody správnej žaloby možno dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie správnej žaloby podľa ust. § 183 SSP. Preto na ňu správny súd neprihliadol.

46. Na záver správny súd uvádza, že s poukazom na aktuálnu judikatúru Najvyššieho správneho súdu SR, sp. zn. 5Asan/5/2021 zo dňa 31.05.2023 posudzoval skutkové okolnosti prejednávaneho prípadu a vykonal komparáciu so skutkovými okolnosťami uvádzanými v uvedenom rozhodnutí z dôvodu ustálenia záveru, či sa v danom prípade jedná o správnu žalobu vo veciach správneho trestania, aj keď žalobca podanú žalobu označil ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 177 a nasl. SSP. Správny súd má zároveň vedomosť o iných, obdobných prípadoch (napr. rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 10Sžk/14/2020 zo dňa 24.02.2022, sp. zn. 2Asan/3/2020 zo dňa 16.12.2021, ale aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Asan/20/2020 zo dňa 25.01.2021). V danom prípade správny súd posudzoval len zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. OdVS-6-10/2022 zo dňa 28.07.2022, ktorým potvrdil personálny rozkaz č. 3 538 zo dňa 03.05.2022 o prepustení žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka zo zákonného dôvodu uvedeného v ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z. účinného do 31.12.2022. Vzhľadom na zistené disciplinárne porušenie zákona č. 281/2015 Z. z. žalobcom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a bolo podkladom na postup orgánu verejnej správy prvého stupňa pre začatie konania o prepustení profesionálneho vojaka (či už v dočasnej, alebo stálej službe), mohol orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodnúť pri splnení zákonných 14 ZA-31S/195/2022

podmienok podľa ust. § 83 ods. 5 písm. d) zákona č. 281/2015 Z. z.. Vzhľadom na predmet tohto súdneho prieskumu, ktorý nasledoval po právoplatne skončenom disciplinárnom konaní, nepovažoval správny súd podanú správnu žalobu žalobcu za správnu žalobu vo veci správneho trestania.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo, z dôvodov uvedených v správnej žalobe, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, a preto s poukazom na ust. § 190 SSP správnu žalobu žalobcu zamietol.

48. Žalobca nebol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario.

49. Tento rozsudok prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contrario).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a) SSP). Podľa § 445 ods. 1 a 2 SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1 a 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, 15 ZA-31S/195/2022

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.