

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 13Sas/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100273
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v právnej veci žalobcu: A. B. C. - Stavsystem, Arm. Gen. Svobodu 34, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: XXX-X/XXXX-D. zo dňa 10. januára 2022, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Právo na náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho a súdneho konania

1. Žalobcovi bolo rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, č. 700-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 30.05.2017 (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“ a „pobočka žalovaného“), predpísané penále vo výške 75,28 eur vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti, poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni začatia predchádzajúcej kontroly t. j. od 05.05.2016 do začatia kontroly za obdobie od januára 2009 do júla 2012.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a zároveň rozhodnutie žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 25.01.2017, napadol správnu žalobou na krajskom súde, preto žalovaná odvolacie konanie prerušila až do dňa právoplatného ukončenia tohto súdneho konania.

3. Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 2Sa/7/2017 rozsudkom zo dňa 08. 09. 2017 zamietol žalobu podanú žalobcom vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 25.01.2017, predmetom konania bol súdny prieskum rozhodnutia vo veci predpisania penále za obdobie január 2009 až júl 2012.

4. O podanej kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 7Sžsk/31/2018 zo dňa 25.09.2019 a to tak, že zrušil rozsudok krajského súdu č. k. 2Sa/7/2017-36 zo dňa 08.09.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že odôvodnenie nepovažoval za dostatočné, pričom ho považoval za v rozpore s § 139 ods. 2 SSP najmä z pohľadu námietok žalobcu, s ktorými sa krajský súd nevysporiadal.

5. Krajský súd v Prešove opätovne rozhodol o podanej správnej žalobe žalobcu rozsudkom sp. zn. 2Sa/31/2019 zo dňa 27.08.2021 a to tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 25.01.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, vzhľadom na záväzný právny názor vyslovený v rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 7Sžsk/31/2018 zo dňa 25.09.2019. Podľa názoru krajského súdu sa žalovaný nevysporiadal s námietkami žalobcu a nesprávne konštatoval vzhľadom na zistený skutkový stav a zabezpečené dôkazné prostriedky, že pobočka žalovaného nesprávne zákonne rozhodla, keď vydala rozhodnutie, ktorým určila výšku penále v sume 217,89 eur, z toho dôvodu dospel k záveru, že odôvodnenie žalovaného je nepreskúmateľné, pretože zistený skutkový stav správnymi orgánmi nebol dostačujúci na riadne posúdenie veci, s dôrazom na nedostatok dôvodov, ktoré žalovaný ako odvolací orgán mal, zároveň sa dôsledne nevysporiadali s namietaným nesprávnym postupom správneho orgánu v súvislosti s účtovaním platieb žalobcu na poisťné.

6. Následne žalovaný rozhodol o podanom odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovaného zo dňa 30.05.2017 a to tak, že odvolanie zamietol v celom rozsahu a potvrdil napadnuté rozhodnutie pobočky žalovaného.

7. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 25.09.2019, ktorým bolo žalobcovi ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 (v danom prípade sa jednalo o dopenalizovanie sporného obdobia) vypočítané z dlžnej sumy poisťného na nemocenské poistenie, poisťného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poisťného na invalidné poistenie, poisťného na úrazové poistenie, poisťného na garančné poistenie, poisťného na poistenie nezamestnanosti a poisťného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05.05.2016 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 30.05.2017. Voči rozhodnutiu podal žalobca správnu žalobu.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/6/2022 zo dňa 14.03.2023 bolo rozhodnutie žalovaného zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Voči rozsudku podal žalovaný kasačnú sťažnosť.

9. Rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/107/2023 zo dňa 31.01.2024 bol rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/6/2022 zo dňa 14.03.2023 zrušený a vec bola vrátená Správneému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

10. Kasačný súd vyslovil v zrušujúcom rozsudku právny názor, v zmysle ktorého v predmetnej veci bola spornou skutočnosť, či žalovaná, resp. pobočka žalovanej správne postupovala, ak rozhodla v prípade žalobcu o predpísaní penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 vypočítané z dlžnej sumy poisťného na nemocenské poistenie, poisťného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poisťného na invalidné poistenie, poisťného na úrazové poistenie, poisťného na garančné poistenie, poisťného na poistenie nezamestnanosti a poisťného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 05.05.2016 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 30.05.2017. Žalobca ako zamestnávateľ je povinný platiť poisťné a príspevky za svojich zamestnancov, a tieto poisťné a príspevky odvádzať včas a v správnej sume.

11. Ustanovenie § 135 ustanovuje, aký stav je rozhodný pre vydanie rozhodnutia správneho súdu, pričom na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Zároveň § 135 ods. 2 SSP upravuje aj výnimky, kedy pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, a ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) správne žaloby vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e) žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f) žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy, i) žaloby vo veciach politických práv, j) kompetenčné žaloby a k) návrhy v iných veciach alebo sa rozhoduje podľa § 192 SSP (peňažná moderácia). Prejednávaný prípad sa však týka konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, resp. rozhodovanie Sociálnej poisťovne – predpis penále.

12. Na základe vyššie uvedeného, najvyšší správny súd konštatoval, že krajský súd dospel k nesprávnemu záveru, keď zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a preto jeho rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Zároveň najvyšší správny súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že napadnuté rozhodnutia žalovaného, resp. pobočky žalovaného nemajú za následok odoatie možnosti žalobcovi, aby v danom prípade využil generálny pardon v zmysle § 293fz zákona č. 461/2003 Z.z. za splnenia podmienok uvedených v tomto ustanovení.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

13. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia č. 984-3/2022-BA zo dňa 10.01.2022 žalovaný uviedol, že žalobca je v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne registrovaný od 01.08.1996.

14. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov vykonala na základe údajov uvedených v systéme porovnanie správnosti a včasnosti odvodu poistného a príspevkov a zistila, že žalobca ako zamestnávateľ, poistné a príspevky za obdobie január 2009 až jún 2012 neuhradil v lehote splatnosti poistného a príspevkov.

15. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 30.05.2017 bolo žalobcovi ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až jún 2012, odo dňa nasledujúceho po dni začatia predchádzajúcej kontroly (od 05.05.2016) do dňa začatia následnej kontroly, t.j. do 30.05.2017, následne bolo žalobcovi predpísané penále v sume 75,28 eur. Sociálna poisťovňa je oprávnená predpísať penále, pokiaľ nebude dlžné poistné a príspevky uhradené, pričom v zmysle § 240 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. predpísané penále v úhrne nemôže presiahnuť dlžnú sumu poistného a príspevkov za kontrolované obdobie.

16. Platbu poistného a príspevkov v sume 1 567,00 eur uhradil poštovým poukazom pán E. C. dňa 15.2.2012, pričom táto platba bola priradená na úhradu poistného a príspevkov nasledovne:

- v sume 30,80 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2009,
- v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2009,
- v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac október 2009,
- v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2009,
- v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2009,
- v sume 3,10 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac január 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac február 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac marec 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2010,
- v sume 1,90 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac október 2010,
- v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2010,
- v sume 0,63 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2010,
- v sume 92,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac január 2009,
- v sume 92,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac február 2009,
- v sume 61,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac marec 2009,
- v sume 50,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2009,
- v sume 34,20 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2009,
- v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2009,
- v sume 30,80 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2009,
- v sume 212,57 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2009,
- v sume 212,57 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2009,
- v sume 195,71 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2008,
- v sume 126,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2008,
- v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2008,

- v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2008,
- v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2008,
- v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2008.

17. Žalovaný zdôraznil, že Sociálna poisťovňa je pri rozhodovaní o penále oprávnená skúmať iba to, či poistné a príspevky boli zaplatené v lehote splatnosti a v správnej výške.

III.

Zhrnutie argumentov žalobcu

18. Veas podanou správnu žalobu, doručenou správne mu súdu do dňa 23.3.2022 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného a vrátenia mu vecí na nové prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že do dňa 15.2.2012 boli na účet pobočky žalovaného vložené peňažné prostriedky v sume 1 567,00 eur pod variabilným symbolom prikazujúcim zaplatiť tieto platby na pohľadávky voči žalobcovi ako zamestnávateľovi, platby však neboli zákonne zaplatené v súlade s ustanoveniami Občianskeho a Obchodného zákonníka.

19. Poukázal na ustanovenie § 293a zákona č. 461/2003 Z.z., v zmysle ktorého Sociálna poisťovňa odpustí povinnosť zaplatiť penále za obdobie pred 1. januárom 2007, ak fyzická osoba alebo právnická osoba povinná odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie toto dlžné poistné a tieto dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie zaplatí najneskôr do 31. januára 2008.

20. V ustanovení § 293b zákona č. 461/2003 Z.z. sa zakotvil tzv. generálny pardon pre dlžníkov Sociálnej poisťovne tak, že Sociálna poisťovňa nepredpíše penále alebo odpustí povinnosť zaplatiť predpísané penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné na sociálne poistenie a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za obdobie pred 1. januárom 2010. V prípade, ak bude dlžné poistné a príspevky najneskôr do 30.4.2010 uhradené, Sociálna poisťovňa s účinnosťou od 1.1.2010 nepredpíše penále, prípadne odpustí už predpísané, ale nezaplatené penále, ktoré by z titulu oneskorenej platby poistného a príspevkov alebo platby poistného a príspevkov v nesprávnej sume inak muselo byť predpísané a zaplatené. Tzv. generálny pardon zakotvený novelou v § 293 zákona č. 461/2003 Z.z. sa z dôvodu jeho všeobecnej úpravy vzťahuje na penále, ktoré sa viaže na všetky dlžné sumy poistného a príspevkov, ktoré neboli zaplatené od roku 1993, vrátane penále, ktoré malo byť alebo mohlo byť odpustené (napríklad podľa § 277 ods. 2 a 3, § 277a, § 293a, § 239b zákona č. 461/2003 Z.z.). Podmienkou na nepredpísanie či odpustenie penále je zaplatenie všetkých dlžných súm poistného a príspevkov za celé obdobie poistenia pred 1. januárom 2010 bez ohľadu na deň zaplatenia týchto dlžných súm.

21. V rozhodnutí č. 0750642702020 pobočka žalovaného uznala argumentáciu, eo sa týka generálneho pardonu. Úhrady boli vykonané najneskôr do 16.12.2008, okrem poslednej, z čoho vyplýva, že Sociálna poisťovňa si nezákonne účtovala penále voči žalobcovi, keď neuznala generálny pardon podľa § 293b zákona č. 461/2003 Z.z., v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/31/2018.

IV.

Vyjadrenie žalovaného

22. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 05.05.2022 uviedol, že lehotu, v ktorej je zamestnávateľ povinný odvádzať poistné, ustanovuje § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň urenený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Rovnaká lehota splatnosti je urenená aj pre príspevky, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ. V prípade, že zamestnávateľ poruší svoje odvodové povinnosti, t.j. neodvedie poistné a príspevky veas a v správnej sume, Sociálna poisťovňa je povinná v zmysle § 240 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. predpísať penále vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne. Zákon ukladá Sociálnej poisťovni povinnosť, nie možnosť predpísať zamestnávateľovi penále.

23. Žalovaný zároveň uviedol, že Sociálna poisťovňa je oprávnená dopenalizovať odvádzateľa poistného a príspevkov v prípade, že prvotnou penalizáciou bolo odvádzateľovi poistného a príspevkov predpísané penále odo dňa splatnosti poistného a príspevkov do dňa zaeatia kontroly (t.j. do dňa

vydania rozhodnutia vo veci prvotnej penalizácie), ale oprávnená je penalizovať len dovtedy, kým výška jednotlivých súm predpísaného penále nepresiahne sumu poistného a príspevkov, z ktorej sa penále predpisuje.

24. Prvostupovým rozhodnutím bolo žalobcovi dopoeítané penále za obdobie január 2009 až júl 2012, v danom prípade sa jednalo o dopenalizáciu sporného obdobia, priedom týmto rozhodnutím prvostupový orgán vypočetil a predpísal žalobcovi za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zaeatia predchádzajúcej kontroly (t.j. odo dňa 5. mája 2016) do dňa zaeatia nasledujúcej kontroly (t.j. do dňa 30.5.2017).

25. V súvislosti so žalobcom namietaným postupom žalovaný uviedol, že Sociálna poisťovňa eviduje všetky žalobcom namietané platby poistného a príspevkov a tieto platby priradila na úhradu poistného a príspevkov žalobcu ako zamestnávateľa (prílohy e. 18, 19 a 20 administratívneho spisu). V prípade neuvedenia variabilného a špecifického symbolu pri platbe, Sociálna poisťovňa považuje takúto úhradu za neidentifikovateľnú platbu poistného a príspevkov za easovo neidentifikované obdobie. V prípade neuvedenia špecifického symbolu o priradení platby na konkrétne obdobie rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorá platby priradiuje prednostne na úhradu poistného a príspevkov za jednotlivé mesiace podľa dátumov splatnosti poistného a príspevkov, a následne, z dôvodu prednostného uspokojenia najstarších pohľadávok na poistnom a príspevkoch, v súlade s § 145 ods. 4 platby poistného a príspevkov bez uvedenia špecifického symbolu priradiuje na mesiac, v ktorom eviduje pohľadávku na poistnom a príspevkoch tak, aby sa íalej nezvyšoval počet dní omeškania.

26. Žalobca poistné a príspevky odvádza nepravidelne a pri viacerých platbách neuvádzal špecifický symbol. Uvedený spôsob zaevidovania a priradenia platieb bez ich identifikácie nie je v rozpore so zákonom e. 461/2003 Z.z.

27. Predmetom prvostupového rozhodnutia zo dňa 30.5.2017 je predpis penále za obdobie január 2009 až júl 2012, do úvahy by prichádzalo odpustenie penále podľa § 293b ods. 1 zákona e. 461/2003 Z.z., avšak žalobca poistné a príspevky za obdobie január 2009 až december 2009 nielenže neuhradil do 30.4.2010, ale on ich do dňa vydania rozhodnutia, t.j. do 30.5.2017 neuhradil vôbec.

28. V súvislosti s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. z. 7Sžsk/31/2018 zo dňa 25.9.2019 žalobca uviedol, že najvyšší súd konštatoval len nedostatok odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/7/2017 zo dňa 8.9.2017, v dôsledku čoho bol daný rozsudok zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na íalšie konanie. Najvyšší súd v danom rozsudku nevyslovil záver, že Sociálna poisťovňa postupovala nesprávne pri zaevidovaní a priradení jednotlivých žalobcom namietaných platbách, konštatoval len nedostatok odôvodnenia daného postupu. Navrhol žalobu zamietnuť.

V.

Aplikovaná právna úprava

29. Podľa § 142 ods. 7 zákona e. 461/2003 Z.z., fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné odvádzať poistné, sú povinné pri platení poistného platiť poistného identifikovateľne a uviesť k nej variabilný symbol a špecifický symbol. Bez uvedenia variabilného symbolu a špecifického symbolu k platbe poistného spôsob zaevidovania a priradenia platby poistného k obdobiu ureí Sociálna poisťovňa.

30. Podľa § 142 ods. 8 zákona e. 461/2003 Z.z., variabilný symbol je íslo fyzickej osoby a právnickej osoby povinnej odvádzať poistné, ktoré prideje Sociálna poisťovňa.

31. Podľa § 142 ods. 9 zákona e. 461/2003 Z.z., špecifický symbol je íselné oznaenie príslušného kalendárneho mesiaca a kalendárneho roka. Pri platení poistného predpísaného rozhodnutím Sociálnej poisťovne je špecifický symbol uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

32. Podľa § 143 ods. 2 zákona e. 461/2003 Z.z., poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň ureený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Ak je výplata týchto príjmov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, poistné je splatné v deň poslednej výplaty príjmov zúetovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je taký deň ureený, poistné je splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí

poistné. Ak deo splatnosti poistného pripadne na sobotu a na deo pracovného pokoja, poistné je splatné v najbližší nasledujúci pracovný deo.

33. Pod3a § 293ap zákona e. 461/2003 Z.z., Sociálna poisťovňa odpustí povinnosť zaplatiť penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu za obdobie pred 1. januárom 2007, ak fyzická osoba alebo právnická osoba povinná odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie toto dlžné poistné a tieto dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie zaplatí najneskôr do 31. januára 2008.

34. Pod3a § 293bl zákona e. 461/2003 Z.z., Sociálna poisťovňa nepredpíše penále alebo odpustí povinnosť zaplatiť predpísané penále, ktoré sa viaže na dlžné poistné a dlžné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa osobitného predpisu za obdobie pred 1. januárom 2010 zaplatené najneskôr do 30. apríla 2010.

35. Pod3a § 240 ods. 1 zákona e. 461/2003 Z.z., fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac veas alebo ich odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deo omeškania odo doa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do doa, kei bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do doa zaeania kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Pod3a § 240 ods. 2 zákona e. 461/2003 Z.z., predpísané penále podľa odseku 1 nemôže presiahnuť dlžnú sumu poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za kontrolované obdobie. Sociálna poisťovňa predpíše, ak penále za kontrolované obdobie nie je vyššie ako 3,32 eur.

VI.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

37. Na pojednávaní konanom doa 6.11.2024 súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie vec bez ich účasti. Súd zároveň zamietol návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, ako aj návrh na prirbatie znalca z odboru dane a účtovníctvo, s poukazom na zásadu hospodárnosti súdneho konania s tým, že vo veci je možné objektívne rozhodnúť na podklade obsahu predloženého administratívneho spisu, pri viazanosti právnym názorom kasaeného súdu, so závermi ktorého sa správny súd plne stotožnil.

38. Správny súd je povinný postupovať v súlade s procesnými pravidlami, ktoré nastolil zákonodarca v prvej a tretej hlave tretej časti SSP, a to súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu vykonať v súlade s právnou úpravou ustanovenou v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

39. Konajúci súd teda preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal (vrátane prvostupňového) nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP.

40. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím o predpísaní penále v sume 75,28 eur za obdobie január 2009 až júl 2012, odo dňa nasledujúceho po dni začatia predchádzajúcej kontroly 05.05.2016 do dňa začatia následnej kontroly 30.05.2017.

41. Napadnuté rozhodnutia žalovaného, resp. pobočky žalovaného nemajú za následok odňatie možnosti žalobcovi, aby v danom čase využil tzv. generálny pardon v zmysle § 293fz zákona č. 461/2003 Z.z. za splnenia podmienok uvedených v tomto ustanovení.

42. Žalobca namietal nesprávny postup žalovaného v súvislosti s účtovaním platieb poistného a príspevkov, čo mohlo mať vplyv na správnosť výpočtu penále. Žalobca svoje námietky bližšie konkretizoval na tom základe, že mu nebolo vysvetlené, na základe čoho, resp. akým spôsobom (a či

vôbec) Sociálna poisťovňa priradila ním realizované platby uhradené Sociálnej poisťovni a predovšetkým platbu vo výške 1 567,00 eur, s úhradou ku dňu 15.2.2012. Zároveň žalobca poukazoval na možné uplatnenie ustanovenia § 293ap zákona a tiež ustanovenia § 293bl zákona, ktoré sa týkajú odpustenia povinnosti zaplatiť penále.

43. Prvostupovým rozhodnutím bolo žalobcovi dopoeítané penále za obdobie január 2009 až júl 2012, v danom prípade sa jednalo o dopenalizáciu sporného obdobia, priedom týmto rozhodnutím prvostupový orgán vypoieítal a predpísal žalobcovi za každý deo omeškania odo doa nasledujúceho po dni zaeatia predchádzajúcej kontroly (t.j. odo doa 5. mája 2016) do doa zaeatia nasledujúcej kontroly (t.j. do doa 30.5.2017).

44. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca dlhoval na poistnom a povinných príspevkoch na základe mesaeného výkazu poistného a príspevkov za obdobie január 2009 až júl 2012 spolu 1 812,63 eur, penále predstavuje 0,05% z dlžnej sumy za každý deo omeškania odo doa nasledujúceho po dni zaeatia predchádzajúcej kontroly, t.j. od 05.05.2016 do doa zaeatia kontroly, suma predpísaného penále predstavuje 75,28 eur.

45. V súvislosti so žalobcom namietaným postupom správny súd uvádza, že v prípade neuvedenia variabilného a špecifického symbolu pri platbe Sociálna poisťovňa považuje takúto úhradu za neidentifikovateľnú platbu poistného a príspevkov za easovo neidentifikované obdobie. V prípade neuvedenia špecifického symbolu o priradení platby na konkrétne obdobie rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorá platby prirauje prednostne na úhradu poistného a príspevkov za jednotlivé mesiace podľa dátumov splatnosti poistného a príspevkov, a následne, z dôvodu prednostného uspokojenia najstarších pohľadávok na poistnom a príspevkoch, v súlade s § 145 ods. 4 platby poistného a príspevkov bez uvedenia špecifického symbolu prirauje na mesiac, v ktorom eviduje pohľadávku na poistnom a príspevkoch tak, aby sa íalej nezvyšoval počet dní omeškania.

46. Platbu poistného a príspevkov v sume 1 567,00 eur, ktorá bola predmetom trestného stíhania, uhradil poštovým poukazom pán E. C. doa 15.2.2012, priedom táto platba bola priradená na úhradu poistného a príspevkov v sume 30,80 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2009, v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2009, v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac október 2009, v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2009, v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2009, v sume 3,10 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac január 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac február 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac marec 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2010, v sume 1,90 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac október 2010, v sume 3,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2010, v sume 0,63 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2010, v sume 92,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac január 2009, v sume 92,30 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac február 2009, v sume 61,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac marec 2009, v sume 50,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2009, v sume 34,20 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2009, v sume 30,70 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2009, v sume 30,80 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2009, v sume 212,57 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac apríl 2009, v sume 212,57 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac máj 2009, v sume 195,71 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac jún 2008, v sume 126,40 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac júl 2008, v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac august 2008, v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac september 2008, v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac november 2008, v sume 59,58 eur na úhradu poistného a príspevkov za mesiac december 2008.

47. Žalobca poukazoval na ustanovenia § 293ap a § 293bl zákona e. 461/2003 Z.z. ohľadom odpustenia penále. Základnou podmienkou pre odpustenie povinnosti zaplatiť penále je uhradenie všetkých dlžných súm poistného a príspevkov za obdobie pred 01.01.2007, resp. za obdobie pred 01.01.2010, najneskôr do 31.01.2008, resp. do 30.04.2010. Vzhľadom na skutoenosť, že predmetom

prvostupového rozhodnutia zo dňa 30.05.2017 je predpis penále za obdobie január 2009 až júl 2012, do úvahy by prichádzalo odpustenie penále len podľa § 293b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., avšak žalobca poisťné a príspevky za obdobie január 2009 až december 2009 nielenže neuhradil do 30.04.2010, ale on ich do dňa vydania rozhodnutia, t.j. do 30.05.2017 neuhradil vôbec.

48. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 7Sžsk/31/2018 zo dňa 25.9.2019 konštatoval len nedostatočné odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/7/2017 zo dňa 8.9.2017, v dôsledku čoho bol daný rozsudok zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie, avšak nevyslovil záver, že Sociálna poisťovňa postupovala nesprávne pri zaevidovaní a priradení jednotlivých žalobcom namietaných platbách.

49. Z uvedených skutočností vyplýva, že Sociálna poisťovňa vo veci dopredpísania penále žalobcovi postupovala v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z., pričom konala len v jeho medziach, neprekročila právomoci dané jej zákonom.

VII.
Záver

50. Vychádzajúc z týchto záverov a zistení, nakoľko správny súd ani pri neformálnom posudzovaní žaloby bez väzby na jej žalobnými bodmi v zmysle § 202 ods. 2 a § 203 ods. 2 SSP nezistil nedostatky rozhodnutia žalovaného a jeho vydaniu predchádzajúceho postupu správnych orgánov odôvodňujúcich záver o nezákonnosti rozhodnutia, súd správnu žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

51. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP, v zmysle ktorých úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca nemal v konaní úspech celkom ani seasta a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnom konaní,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.