

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 5Nt/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100272
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100272.1

Uznesenie

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu JUDr. Eliška Šnajderová o návrhu odsúdeného J.. W. F. na povolenie obnovy konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp.zn. 1T/51/2011 na verejnom zasadnutí v Pezinku dňa 06.11.2024 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamieťa návrh odsúdeného J.. W. F., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom V. Č.. XXXX/X, W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu pod sp.zn. 1T/51/2011.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 19.09.2024 na Špecializovaný trestný súd (v poradí tretí) návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 1T/51/2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.01.2012 bol odsúdený Špecializovaným trestným súdom pod sp.zn. 1T/51/2011 za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, ktorý vykonával od 04.05.2012 do 04.05.2017. Dôvodom na podanie návrhu na povolenie obnovy konania je zmena Trestného zákona, ktorým sa skutočnosti zmenili a vzhľadom na ktoré je pôvodne uložený trest vo výmere päť rokov v zjavnom nepomere k závažnosti trestného činu alebo druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky došlo k povoleniu pozastaveného zákona č. 40/2024 Z.z. Skutočnosti, ktoré menia a vzhľadom na ktoré je pôvodne uložený trest v zjavnom nepomere k spáchanému trestnému činu sú: a) škoda - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €; škoda, ktorá bola vyčíslená v pôvodnom konaní dosahuje hodnotu 28,19 €; b) trest - odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok ako verejný činiteľ; trest uložený v pôvodnom konaní bol vymieraný v sadzbe päť až dvanásť rokov. Špecializovaný trestný súd v pôvodnom konaní uložil trest v trvaní päť rokov nepodmienečne. Uloženou sankciou však došlo k zníženiu ľudskej dôstojnosti - v konaní vo výkone trestu odňatia slobody (kompletné telesné prehliadky). Trest uložený páchatel'ovi má zabezpečiť ochranu spoločnosti a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie. Súd však neprihliadol na možnosť iného potrestania nespojeného s ujmom na osobnej slobode. Preto navrhol, aby súd povolil obnovu konania v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu pod sp.zn. 1T/51/2011 (č.l. 1 - 2).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. zák. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'ä, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'ä, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy

konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

- a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,
- b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2024 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že podmienky pre povolenie obnovy konania splnené neboli.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Procesné pochybenie senátu, ktorý rozhodoval vo veci, nie je dôvodom na obnovu konania, ani porušenie ústavy pri voľnom hodnotení dôkazov nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Na povolenie obnovy konania zákon predpokladá novú skutočnosť a podľa názoru odsúdeného novela Trestného zákona takou novou skutočnosťou je. V súčasnosti za trestný čin, za ktorý bol odsúdený, je možné uložiť trest vo výmere tri až osem rokov. Odsúdenému bol ukladaný trest v sadzbe päť až dvanásť rokov. Rovnako v súčasnosti je malá škoda vo výške 700,- € a v jeho prípade bola spôsobená škoda vo výške 28,19 €, čo teda spadá do sekcie prečinu.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp.zn. PK-1T/51/2011 zo dňa 03.01.2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1To/2/2012 zo dňa 25.04.2012 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone funkcie inšpektora Štátnej veterinárnej a potravinovej správy na dobu päť rokov. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 24.02.2014 (č.l. 134, 169 prip. spisu). Dve dovolania odsúdeného podané proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1To/2/2012 zo dňa 25.04.2012 boli odmietnuté (č.l. 200, 294 prip. spisu).

Uznesením Špecializovaného trestného súdu sp.zn. PK-2Nt/2/2014 zo dňa 28.01.2015, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/8/2015 zo dňa 31.03.2015 bol (v poradí prvý) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu sp.zn. PK-1T/51/2011 zamietnutý (č.l. 226, 228 prip. spisu).

Uznesením Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 18Nt/1/2023 zo dňa 18.10.2023, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tost/30/2023 zo dňa 16.01.2024 bol (v poradí druhý) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu sp.zn. PK-1T/51/2011 zamietnutý (č.l. 310, 311 prip. spisu).

Vykonaným dokazovaním súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., preto bolo potrebné návrh odsúdeného zamietnuť.

Pre povolenie obnovy konania, okrem podania návrhu oprávnenou osobou, je potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v ustanovení § 394 Tr. por. a súčasne musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti musia samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Súd nezistí dôvody uvedené v ustanovení § 394 Tr. por. najmä, ak v návrhu nie sú obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme alebo v návrhu obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by nemohli odôvodniť iné rozhodnutie.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že dôvody uvádzané odsúdeným nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Novelizáciu Trestného zákona totiž nemožno subsumovať pod legálny pojem „skutočnosť súdu skôr neznáma“ jednak z dôvodu, že nie je vymenovaná v ustanovení § 394 ods. 4 Tr. por., ale najmä s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák., v

zmysle ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný (II. ÚS 186/2020, IV. ÚS 49/2021). Vzhľadom na to, že trestná vec Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 1T/51/2011 bola právoplatne skončená dňa 24.02.2014, nemožno na trestnú vec odsúdeného (v ktorej obnovu konania navrhuje) aplikovať Trestný zákon, ktorý nadobudol účinnosť neskôr, hoci by bol pre neho priaznivejší. Priaznivejší zákon súd pri rozhodovaní o vine a treste páchatela použije len v prípade, ak tento nadobudne účinnosť v čase medzi spáchaním činu a vyhlásením rozsudku (§ 2 ods. 1 Tr. zák.).

Súd ďalej poznamenáva, že povolenie obnovy konania zásadným spôsobom zasahuje do právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je základným predpokladom právnej istoty v rozhodnutiach súdu. Preto je možné tento mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní použiť len v nevyhnutných, odôvodnených prípadoch. Keďže súd nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného zamietol.

Súd napokon uvádza, že síce v pôvodnom trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp.zn. 1T/51/2011 o vine a treste odsúdeného rozhodoval senát, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodla samosudkyňa (rovnako ako v prípade rozhodovania o v poradí druhom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci pod sp.zn. 18Nt/1/2023, o ktorom rozhodoval samosudca Špecializovaného trestného súdu). Súd pritom postupoval v zmysle ustanovenia § 567p Tr. por., v spojení s ustanovením § 349 ods. 1 Tr. por. účinnom od 01.08.2019. Obmedzenie, že nové predpisy (§ 349 ods. 1 Tr. por.) sa použijú len v trestných veciach, v ktorých pred 01.08.2019 nebola podaná obžaloba, sa netýka vecí, v ktorých bolo trestné stíhanie už vykonané, keďže pôvodné konanie na podklade obžaloby bolo právoplatne skončené. Uvedené platí tak pre vykonávanie konanie, ako aj pre konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Špecializovaný trestný súd v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.