

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 12T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100171
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100171.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obž. L. A. a obž. A. Z. o obžalobe podanej prokurátorom Krajskej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 20Kv 19/2024/3300 na hlavnom pojednávaní konanom v Banskej Bystrici dňa 31.10.2024 takto

rozhodol:

L. L. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalý pobyt: H., D. X.. Č.. XXXX/XX
A. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalý pobyt: N., R. X.. Č.. XXX/X, adresa na doručovanie: N., Ď. X.. Č.. XXXXX/XA

sú vinní, že

obž. L. A. ako konateľ spoločnosti GM TECHNOLOGY SK s.r.o., IČO: 44 546 505 uzatvoril dňa 11.09.2013 v Trenčíne v mene tejto spoločnosti s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. KaHR-IIIISP-1101/0550/72 v znení neskorších dodatkov č. 1 až č. 4, predmetom ktorej bolo poskytnutie NFP vo výške 233.060,- € na realizáciu aktivít projektu „Inovácie v GM TECHNOLOGY SK s.r.o. - Linka na výrobu foriem pre výrobu obalov zo skla“, pričom GM TECHNOLOGY SK s.r.o. bola povinná použiť NFP v súlade s podmienkami určenými v zmluve tak, aby bol dosiahnutý účel a ciele projektu a realizovať aktivity projektu (obstaranie technologickej linky) riadne a včas, pričom GM TECHNOLOGY SK s.r.o., ktorá bola zastúpená obž. A., dňa 11.01.2016 podala poskytovateľovi príspevku žiadosť o platbu č. 25110120550601 v celkovej výške 582.650,- €, ku ktorej ako povinné prílohy účtovných dokladov pripojil faktúry od dodávateľov:

- faktúru č. 15010047 z 25.05.2015 od dodávateľa NEXNET SK s.r.o. za technologický sektor CAD“CAM v sume 56.400,- € s DPH

- faktúru č. 2015043 z 27.08.2015 od dodávateľa BRIA TRADE, s.r.o. za časť 2. technologický sektor frézovania v sume 157.200,- € s DPH

- faktúru č. 2015044 z 27.08.2015 od dodávateľa BRIA TRADE, s.r.o. za časť 3. technologický sektor žiarového nástreku v sume 10.800,- € s DPH

- faktúru č. 2015024 z 27.04.2015 od dodávateľa BRIA TRADE, s.r.o. za časť 6. technologický sektor mechanického čistenia v sume 115.200,- € s DPH

- faktúru č. 2015023 z 27.04.2015 od dodávateľa BRIA TRADE, s.r.o. za časť 7. technologický sektor mechanického leštenia v sume 127.200,- € s DPH

- faktúru č. 15050 z 22.09.2015 od dodávateľa REGAVLAD s.r.o. za časť 4. technologický sektor sústruženia s obežným priemerom nad ložou pod 500 mm v sume 108.000,- € s DPH

- faktúru č. 15044 z 19.06.2015 od dodávateľa REGAVLAD s.r.o. za časť 5. technologický sektor sústruženia s obežným priemerom nad ložou nad 500 mm v sume 126.000,- € s DPH

- faktúru č. 15048 z 26.08.2015 od dodávateľa REGAVLAD s.r.o. za časť 8. technologický sektor kontroly v sume 3.000,- € s DPH,

a ktoré tak žiadal preplatiť, hoci predmetné aktivity nevykonal, linku na výrobu foriem pre výrobu obalov zo skla nesprevádzkoval, 2. technologický sektor frézovania, vertikálne obrábacie centrum zn. QUASER MV 184P, výrobné č. XXXGXXXXXX a 5. technologický sektor sústruženia nad ložou s priemerom nad 500mm, CNC sústruh zn. BOST BTA 380L, výrobné č. XXXXXXXX, boli kúpené a dodané spol. GM TECHNOLOGY SK s.r.o. iba fiktívne, pričom faktúru č. XXXXXXXX od dodávateľa BRIA TRADE s.r.o. na vertikálne obrábacie centrum QAUSER MV 184P pre obž. A. zabezpečil obž. Z. ako konateľ BRIA

TRADE s.r.o. s vedomím, že nedošlo k deklarovanejmu plneniu a faktúra č. 2015043 dodávateľa BRIA TRADE a faktúra č. 15044 dodávateľa REGAVLAD s.r.o. mala slúžiť len za účelom preukázania plnenia aktivít projektu a deklarovania využitia NFP, ktorý bol vyplatený na účet prijímateľa GM TECHNOLOGY SK s.r.o. dňa 02.05.2016 vo výške 233.060,- €, čím obž. A. za pomoci obž. Z. predložením dokladov o dodaní jednotlivých častí linky, ktoré nebolo realizované a bolo iba fiktívne, snažil zakryť skutočný vek, stav a dovtedajšie už dlhšie trvajúce umiestnenie a používanie predmetných strojov v spol. GM TECHNOLOGY SK s.r.o., čím vylákal od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky NFP a spôsobil škodu v celkovej výške 233.060,- €, a tým mu boli neoprávnene vyplatené finančné prostriedky z Európskeho fondu regionálneho rozvoja vo výške 198.101,- € a zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 34.959,- €,

teda

obž. L. A.

- predložil nesprávny doklad, a tým umožnil použitie finančných prostriedkov z rozpočtu Európskej únie na iný ako určený účel a spôsobil takým činom väčšiu škodu

- vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil takým činom väčšiu škodu

obž. A. Z.

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iný spáchal tým, že predložil nesprávny doklad, a tým umožnil použitie prostriedkov pochádzajúcich z rozpočtu Európskej únie na iný ako určený účel a takým činom spôsobil väčšiu škodu

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iný spáchal tým, že vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a takým činom spôsobil väčšiu škodu

čím spáchali

obž. L. A.

- zločin „Poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie“ podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“)

- zločin „Subvenčný podvod“ podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

obž. A. Z.

- zločin „Poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie“ podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

- zločin „Subvenčný podvod“ podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to súd ukladá

obž. L. A.

- podľa § 261 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

obž. A. Z.

- podľa § 261 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 39 ods. 5 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Súd podľa § 287 ods. 1 druhá veta Tr. por. ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom Mlynské nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 00 686 832 - škodu vo výške 227.205,82 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín, JUDr. Michal Geralský, podal dňa 04.06.2024 na Špecializovanom trestnom súde obžalobu sp. zn. 20Kv 19/2024/3300 voči obžalovaným pre skutok tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete výroku rozsudku (zv. 11, č.l. 3491-3513).

V danom prípade ide už o druhú obžalobu, keďže pôvodnú obžalobu Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/1 Gv 137/2018/1000 zo dňa 23.01.2023 (zv. 9, č.l. 3276) súd uznesením sp. zn. 12T/1/2023 zo dňa 27.04.2023 odmietol a vrátil vec späť prokurátorke (zv. 9, č.l. 3360). Najvyšší súd Slovenskej republiky ňou podanú sťažnosť uznesením sp. zn. 2Tost/12/2023 zo dňa 25.07.2023 zamietol (zv. 9, č.l. 3385).

Po podaní tejto (v poradí už druhej) obžaloby vydal súd dňa 22.07.2024 trestný rozkaz (zv. 11, č.l. 3549), voči ktorému podali obžalovaní aj prokurátor odpor (zv. 11, č.l. 3553-3559).

Následne súd uznesením zo dňa 07.08.2024 rozhodol o prijatí obžaloby (zv. 11, č.l. 3571), voči čomu obž. A. podal sťažnosť (zv. 11, č.l. 3609), ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 11.09.2024 zamietol (zv. 11, č.l. 3622).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2024 prokurátor upravil právnu kvalifikáciu konania oboch obžalovaných v zmysle aktuálneho znenia Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a následne obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní (zv. 12, č.l. 3737).

Súd prijal vyhlásenia obidvoch obžalovaných o ich vine, hoci títo svoj dovtedajší postoj k trestnému stíhaniu (k vznesenému obvineniu) zmenili až po skončení vyšetrovania. Pred súdom totiž dostatočným spôsobom vysvetlili zmenu svojho postoja (§ 257 ods. 7 druhá veta Tr. por.). Vzhľadom na medzičasom (od 06.08.2024) zrealizovanú výraznú legislatívnu zmenu (zmiernenie) trestných sadzieb učenú zákonom č. 40/2024 Z.z. sa dá ľudsky rozumieť tejto ich pohnútke. Obaja obžalovaní zhodne uviedli, že ich vyhlásenie o vine je dostatočne premyslené, slobodné a dobrovoľné, učené bez vplyvu tretích osôb. Prokurátor nemal voči prijatiu ich vyhlásení žiadne výhrady (zv. 12, č.l. 3740).

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenia obžalovaných o ich vine súd potom vykonal už len dokazovanie k výroku o treste pre obžalovaných a k výroku o náhrade škody.

Obžalovaný L. L. A. na hlavnom pojednávaní (zv. 12, č.l. 3741) vypovedal k svojim majetkovým a osobným pomerom, vrátane okolností, ktoré ho viedli k priznaniu sa. Uviedol, že je stále majiteľom firmy GM TECHNOLOGY SK, s.r.o., ktorá je funkčnou firmou, t.j. výrobný proces v nej ďalej prebieha a aj on v nej pracuje ako technolog. Poukazoval na to, že firmu nezlikvidoval, ale sa snaží situáciu vyriešiť a postupne vrátiť NFP z činnosti tejto firmy, ktorá však má aj iné záväzky. Mesačne firma na všetky exekúcie uhrádza cca 12.500,- €, ale obž. A. predpokladá, že do štyroch rokov by prostriedky z poskytnutého NFP mali byť vrátené späť Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Z vlastných peňazí (ako fyzická osoba) zatiaľ nevykonal žiadnu úhradu poskytnutého NFP. Potvrdil, že je majiteľom aj inej funkčnej firmy, ktorá je určená na predaj hotových strojárskych výrobkov. Vyslovil ľútosť nad svojím konaním. V záverečnej reči deklaroval ochotu nahradiť spôsobenú škodu.

Obžalovaný A. Z. na hlavnom pojednávaní (zv. 12, č.l. 3742) uviedol, že je nezamestnaný. V minulosti skúšal podnikáť, ale neúspešne. Pracoval aj v zahraničí. Teraz žije s priateľkou a ich spoločnými dvomi deťmi. Nemá žiaden majetok, pričom je voči nemu začatý konkurz, ktorý sám inicioval. Poukazoval na to, že z tejto ojedinelej trestnej činnosti, ktorú ľutuje, nemal žiaden finančný osov. Išlo z jeho strany o ojedinelý čin, ktorého spáchanie ľutuje.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Z vyjadrenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (zv. 12, č.l. 3713-3715), v spojení s vyjadrením jeho zamestnanca z prípravného konania (zv. 12, č.l. 3737), mal súd preukázané, že tento subjekt (ako poškodený) uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody voči obidvom obžalovaným, ktorého výšku dodatočne korigoval na sumu 227.205,82 €, keďže časť škody (NFP) už bola uhradená výťažkom z dražby časti založeného hnutelného majetku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/4/2019 mal súd preukázané, že poškodený (MH SR) si ako žalobca uplatnil voči spoločnosti GM TECHNOLOGY SK s.r.o. nárok na zaplatenie čiastky 233.060,- € a úrokov z omeškania. Žalobu podal dňa 22.01.2019, pričom Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 25.06.2021 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 16Cob/20/2021 zo dňa 26.04.2022 tento rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, t. j. neakceptoval odvolanie podané žalovanou spoločnosťou. Rozsudok Okresného súdu Trenčín sa preto dňa 26.04.2022 stal právoplatným.

Z tzv. správ o povesti obž. A. (zv. 12, č.l. 3635-3735) mal súd preukázané, že tento je ženatý, otec dvoch dospelých detí, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo s jeho manželkou je od r. 2009 zrušené (č.l. 3645). Obž. A. je spoluvlastníkom rodinného domu a príľahlých pozemkov v obci Prievaly (č.l. 3695-3697). Býva

však na inej adrese. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti GM TECHNOLOGY SK s.r.o. (č.l. 3658), v ktorej je obžalovaný jediným spoločníkom a konateľom (č.l. 3668). Okrem toho je obž. A. evidovaný ako jediný spoločník a konateľ ďalších dvoch firiem v Slovenskej aj v Českej republike (č.l. 3669-3670), ktoré podľa účtovných závierok vykazujú podnikateľskú činnosť (č.l. 3672-3687). Popritom je obž. A. evidovaný aj ako živnostník (č.l. 3671). Zatiaľ nebol odsúdený za žiaden trestný čin. Aktuálne je síce trestne stíhaný aj v inej trestnej veci, avšak zatiaľ nebolo o jeho vine právoplatne rozhodnuté (č.l. 3639, 3727). Okrem dopravných priestupkov nebol obž. A. postihnutý za iné priestupky (č.l. 3650).

Z tzv. správ o povesti obž. Z. (zv. 12, č.l. 3636-3706) mal súd preukázané, že tento je slobodný, otec dvoch detí. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne nie je zamestnaný. V minulosti bol spoločníkom či konateľom vo viacerých obchodných spoločnostiach, ale aktuálne už v žiadnej z nich nie je účastný, pričom ukončil podnikateľskú činnosť aj ako živnostník (č.l. 3688-3694). Obž. Z. nie je evidovaný ako vlastník žiadnych nehnuteľností (č.l. 3698). Odo dňa 11.05.2021 je na jeho majetok vyhlásený konkurz, ktorý zatiaľ nebol ukončený (č.l. 3699-3702). Obž. Z. doteraz nebol odsúdený za žiaden trestný čin a nebol ani trestne stíhaný v inej trestnej veci (č.l. 3638, 3643). Okrem dopravných priestupkov nebol postihnutý za iné priestupky (č.l. 3653).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy navrhované procesnými stranami, pričom v závere hlavného pojednávania v zmysle ust. § 272 ods. 2 Tr. por. všetci zhodne uviedli, že už nenavrhujú vykonať žiadne ďalšie dôkazy (Rt-116/2014 - zv. 12, č.l. 3741).

Pri rozhodovaní o vine obidvoch obžalovaných súd vychádzal z ich vyhlásení o vine, ktoré prijal. V tomto smere už teda nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval ich vinu v zmysle podanej obžaloby s tým, že tam uvedený opis skutku doslovne prevzal do výroku odsudzujúceho rozsudku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných o ich vine však bol súd viazaný nielen opisom skutku v obžalobe, ale aj právnou kvalifikáciou (rozh. NS SR sp. zn. 1TdoV/9/2017 zo dňa 03.10.2018; sp. zn. 2To/5/2011 zo dňa 07.02.2012; sp. zn. 4To/5/2018 zo dňa 30.06.2020) tak, ako ju prokurátor upravil v rámci prednesu obžaloby (zv. 12, č.l. 3737). Takto formulovaná právna kvalifikácia konania oboch obžalovaných zodpovedá opisu ich konania v skutkovej vete, t. j. takým konaním boli naplnené znaky tam uvedených trestných činov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pre obžalovaných súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu a na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, rešpektujúc pritom zásady pre ukladanie trestov (§ 33a, § 34, § 38 Tr. zák.).

Súd vo výroku o treste neuviedol všetky (jednotlivé) ustanovenia Trestného zákona, ktoré upravujú, na čo všetko má súd pri rozhodovaní o treste prihliadať (napr. § 18, § 33a ods. 1, ods. 4, § 34 ods. 3 až 5, § 38 ods. 1 a 2, § 45 ods. 4, § 57 ods. 1 Tr. zák.). Stačí, ak aplikácia týchto ustanovení vyplýva z odôvodnenia rozsudku. Vo výroku o treste je totiž potrebné uvádzať len ustanovenia, „podľa ktorých bol trest uložený“ (§ 165 ods. 1 prvá veta Tr. por.). Do účinnosti novely č. 40/2024 Z.z. bolo potrebné uvádzať vo výroku o treste aj ustanovenia o pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (St-14/2019), keďže to mohlo mať (v prípade nerovnovážneho pomeru) priamy dosah na úpravu hraníc trestnej sadzby inak, než boli tieto určené v osobitnej časti Trestného zákona (§ 38 ods. 3 a 4 zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 05.08.2024).

Na strane obž. L. A. možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., keďže tento obžalovaný pred spáchaním týchto trestných činov viedol riadny život. Oproti tomu bola zistená aj existencia priťažujúcej okolnosti, keďže obž. A. spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Obžalovaný sa zatiaľ účinným spôsobom nepričinil o odstránenie škodlivých následkov ním spáchaného činu ani dobrovoľne nenahradil ním spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zák.), či už ako majiteľ GM TECHNOLOGY SK, s.r.o. alebo ako fyzická osoba. Finančné prostriedky zodpovedajúce neoprávnene poskytnutému NFP vo výške 233.060,- € boli totiž zatiaľ vrátené len v nepatrnej časti (2,51% = 5.854,18 €). V tejto súvislosti je zároveň potrebné pripomenúť, že obž. A. (jeho firma) má poskytnuté finančné prostriedky už 9. rok naďalej v dispozícii (NFP bol poskytnutý dňa 02.05.2016).

Trestné stíhanie obž. A. netrvalo neprimerane dlho (§ 36 písm. p) Tr. zák.). Dĺžku konania pri aplikácii tohto ustanovenia Trestného zákona je potrebné počítať až od začiatku trestného stíhania, nie už od spáchania skutku. Ak by sa do tejto doby malo počítať aj obdobie od spáchania skutku do začatia trestného stíhania „vo veci“ (kedy čin vyšiel najavo), potom by bolo namieste zohľadniť „nečinnosť“ obžalovaných, keďže neoznámením svojho trestného činu „zavinili“, že ich trestné stíhanie sa nezačalo hneď po spáchaní trestného činu. Trestné stíhanie „vo veci“ sa začalo dňa 21.06.2018 (zv. 1, č.l. 433), pričom súd rozhodol v lehote cca 6 rokov, čo nemožno považovať za „neprimerane dlhý čas“ v zmysle

ust. § 36 písm. p) Tr. zák. Tu súd opäť poznamenáva, že doba, počas ktorej obž. A. (jeho firma) stále užíva neoprávnene prijaté „cudzíe peniaze“, je oveľa dlhšia (viď vyššie).

Súd uložil obž. A. trest odňatia slobody, hoci tento druh trestu nebolo potrebné ukladať obligatórne (§ 34 ods. 6 Tr. zák.). Podľa názoru súdu však práve prostredníctvom tohto trestu, ktorého výkon bude podmienene odložený, je možné najlepšie dosiahnuť účel trestu.

Vzhľadom na jednočinný súbeh dvoch trestných činov prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), prihliadajúc pritom na rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd určoval výmeru trestu odňatia slobody v rámci rozpätia trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich trestných činov (§ 261 ods. 4 Tr. zák. = 2 až 6 rokov). Súd nevyužil možnosť uložiť obž. Peterkovi trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby s poukazom na jeho vyhlásenie o vine (§ 39 ods. 5 Tr. zák.), pretože v dôsledku takého postupu by už uložený trest odňatia slobody (jeho výmera) nenaplnila účel trestu, ale ani účel trestného konania (§ 1 Tr. por.). Súd pritom prihliadal na tieto skutočnosti:

- obž. A. sa síce priznal, ale toto priznanie učinil až „na poslednú chvíľu“, keď ešte aj v rámci podaného odporu voči vydanému trestnému rozkazu (august 2024) namietal, že je nevinný (zv. 11, č.l. 3554)
- obž. A. svojím úmyselným (sofistikovaným) konaním spôsobil inému škodu vo výške 233.060,- €, ktorej výška je blízka značnej škode (§ 125 ods. 1 Tr. zák.)
- obž. A. (jeho firma) užíva finančné prostriedky tvoriace neoprávnene poskytnutý NFP vo výške 233.060,- € už viac ako 8 rokov (od 02.05.2016), pričom tieto boli od začiatku použité na iný, než určený účel (vychádzajúc z opisu skutku)
- obž. A. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere, ktorá je stále v dolnej polovici trestnej sadzby, a to aj po zohľadnení možného zníženia dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák. (16 mes. až 72 mes.)
- obž. A. súd zatiaľ nenariadil výkon uloženého trestu odňatia slobody, ale jeho výkon podmienene odložil.

Súd neuložil obž. A. peňažný trest, hoci sa svojím konaním snažil získať a aj získal (jeho firma) majetkový prospech. Uloženie takéhoto druhu trestu by totiž mohlo byť na ujmu poškodeného, resp. jeho nároku na náhradu škody (§ 33a ods. 4, § 34 ods. 4 druhá veta, § 56 ods. 6 Tr. zák.).

Podmieneným odložením výkonu trestu odňatia slobody na dlhšiu dobu (5 rokov) súd poskytol obž. A. priestor, aby počas skúšobnej doby nahradil škodu spôsobenú jeho úmyselným konaním a zároveň, aby svojím životom preukázal, že je schopný viesť riadny život. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie samotného obžalovaného, ktorý v rámci výsluchu uviedol, že cca o štyri roky by mala byť ním spôsobená škoda už v celom rozsahu nahradená (zv. 12, č.l. 3741).

Probačný dohľad nad správaním obžalovaného súd nenariadil, keďže hrozba možného výkonu trestu by mala byť pre obžalovaného dostatočne motivujúcim faktorom na jeho nápravu aj bez priebežného dohľadu zo strany probačného a mediačného úradníka.

Ak by sa po skončení skúšobnej doby (alebo počas nej) predsa len ukázalo, že obžalovaný si uloženú povinnosť nespĺnil alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene uloženého trestu odňatia slobody a nariadiť jeho nepodmienený výkon. Práve a len obžalovaný môže teda svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody nakoniec vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahľadaniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu.

Na strane obž. A. Z. možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., keďže tento obžalovaný pred spáchaním týchto trestných činov viedol riadny život. Oproti tomu bola zistená aj existencia priťažujúcej okolnosti, keďže obž. Z. spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Trestné stíhanie obž. Z. netrvalo neprimerane dlho (§ 36 písm. p) Tr. zák.) a v tomto smere súd odkazuje na vyššie uvedené úvahy uvedené vo vzťahu k obž. Peterkovi.

Súd aj tomuto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody, avšak v nižšej výmere, než u obž. A., pretože zohľadnil mieru účasti obž. Z., ktorý bol „len“ pomocníkom páchatela týchto trestných činov (§ 34 ods. 5 písm. b) Tr. zák.).

Súd ani obž. Z. neuložil peňažný trest. Nebol preukázaný tzv. ziskuchtivý motív jeho konania (§ 34 ods. 4 druhá veta Tr. por.) a vzhľadom na prebiehajúce konkurzné konanie (bankrot obž. Z.), vrátane predbežných zistení správcu konkurznej podstaty o nemajetnosti tohto obžalovaného (zv. 12, č.l. 3702), by uloženie tohto druhu trestu nebolo v súlade so zámerom zákonodarcu (§ 57 ods. 1 druhá veta Tr. zák.). Predovšetkým by však uloženie takéhoto druhu trestu mohlo byť na ujmu poškodeného a jeho nároku na náhradu škody (§ 33a ods. 4, § 34 ods. 4 druhá veta, § 56 ods. 6 Tr. zák.).

Podmienečným odložením výkonu trestu odňatia slobody na dlhšiu dobu (5 rokov) súd poskytol obž. Z. priestor, aby počas skúšobnej doby nahradil škodu spôsobenú jeho úmyselnou pomocou a zároveň, aby svojím životom preukázal, že je schopný viesť riadny život. Probačný dohľad nad správaním obžalovaného súd nenariadil, keďže hrozba možného výkonu trestu by mala byť pre obžalovaného dostatočne motivujúcim faktorom na jeho nápravu aj bez priebežného dohľadu zo strany probačného a mediáčného úradníka.

Ak by sa po skončení skúšobnej doby (alebo počas nej) predsa len ukázalo, že obžalovaný si uloženú povinnosť nesplnil alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene uloženého trestu odňatia slobody a nariadiť jeho nepodmienečný výkon. Práve a len obžalovaný môže teda svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody nakoniec vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu.

Súd zaviazal obidvoch obžalovaných k náhrade škody poškodenému, keďže takýto výrok bol v danom prípade obligatórny. V skutkovej vete je totiž *expressis verbis* zahrnutá aj výška nimi spôsobenej škody (§ 287 ods. 1 druhá veta Tr. por.). Tu možno poukázať aj na dôvodovú správu, v ktorej zákonodarca formuloval motív, kvôli ktorému už v r. 2017 upravil znenie tohto ustanovenia (novela č. 274/2017 Z.z.): „Navrhovanou zmenou sa ustanovuje povinnosť súdu vždy rozhodnúť o nároku na náhradu škody v odsudzujúcom rozsudku, ak je výška škody súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu škody súdy väčšinou odkazujú poškodeného s nárokom na náhradu škody na tzv. civilný proces. Z pohľadu poškodeného je procesne veľmi náročné a zdĺhavé domáhať sa nároku na náhradu škody v dvoch súdnych konaniach, ktoré majú dva základné stupne.“

Súd teda neakceptoval výhrady obžalovaných (obhajcov) voči ich zaviazaniu na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní, keď poukazovali na už existujúci exekučný titul poškodeného priamo voči spoločnosti GM TECHNOLOGY SK, s.r.o. (spis OS Trenčín sp. zn. 36Cb/4/2019).

V danom prípade rozhodne nejde o prekážku rozhodnutej veci (*rei iudicatae*), keďže nárok priznaný v obchodnom spore bol priznaný z iného právneho titulu (porušenie zmluvy) a voči inému subjektu, než je nárok uplatnený poškodeným v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Tr. por. (obdobne náleží ÚS SR sp. zn. II. ÚS 798/2016 zo dňa 11.01.2017 - č. 9/2017 Zb.Us.).

Súd zaviazal obidvoch obžalovaných na náhradu škody spoločne a nerozdielne, t.j. s tým, že oni sa navzájom vysporiadajú podľa účasti na spôsobiení vzniknutej škody (§ 439 Obč. zák.).

Podľa názoru súdu by totiž bolo na ujmu poškodeného, ak by súd aplikoval § 438 ods. 2 Obč. zák. a zaviazal by obž. Z. len na úhradu časti ním spôsobenej škody podľa pomeru jeho účasti (pomoci) na spáchaní týchto dvoch trestných činov.

Spravodlivejšie sa javí, aby obaja obžalovaní boli zaviazaní k náhrade škody v zmysle ich solidárnej zodpovednosti podľa § 438 ods. 1 Obč. zák. (spoločne a nerozdielne) s tým, že dokazovanie miery spoluúčasti obž. Z. na výške spôsobenej škody bude prenechané až na vzájomne vysporiadanie sa samotných obžalovaných (sporové či nesorové) v zmysle ust. § 439 Občianskeho zákonníka.

P. L. A.

XX- predložil nesprávny doklad, a tým umožnil použitie finančných prostriedkov z rozpočtu Európskej únie na iný ako určený účel a spôsobil takým činom väčšiu škodu

- vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil takým činom väčšiu škodu

P. A. Z.

XX- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iný spáchal tým, že predložil nesprávny doklad, a tým umožnil použitie prostriedkov pochádzajúcich z rozpočtu Európskej únie na iný ako určený účel a takým činom spôsobil väčšiu škodu

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iný spáchal tým, že vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a takým činom spôsobil väčšiu škodu

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Špecializovanom trestnom súde v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že taký výrok chýba.