

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-8S/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200793
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7020200793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členmi senátu JUDr. Martinom Ľudevítom Fafaľákom a Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: HCP - čerpacia technika s.r.o., so sídlom Szakkayho 1, 040 01 Košice, IČO: 36 217 166, právne zastúpeného: Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého 320/33, Košice - mestská časť Juh 040 01, IČO: 47 240 482 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101414582/2020 zo dňa 9. septembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou, doručenou dňa 20. 10. 2020 Krajskému súdu v Košiciach, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101414582/2020 zo dňa 09. 09. 2020, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice (ďalej len „správca dane“) č. 100915827/2020 zo dňa 19. 05. 2020, vo veci určenia žalobcovi rozdielu dane v sume 3 480,00 EUR na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018. Súčasne žiadal, aby boli tieto rozhodnutia zrušené a vec vrátená správcovi dane na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň žalobca žiadal priznať právo žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanému na náhradu trov konania.

Priebeh administratívneho konania

2. Správca dane Daňový úrad Košice (ďalej len „správca dane“) vykonal u daňového subjektu HCP - čerpacia technika, s.r.o., daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január až september 2018, ktorá začala dňa 12. 04. 2019. O výsledku daňovej kontroly správca dane správca dane vyhotovil protokol č. 100640346/2020 zo dňa 09. 03. 2020, ktorého súčasťou bola aj výzva na vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole. Protokol bol doručený daňovému subjektu dňa 11. 03. 2020. Daňový subjekt sa v stanovenej lehote vyjadril k zisteniam uvedeným v protokole. Správca dane skonštatoval, že vyjadrenie a pripomienky daňového subjektu k protokolu z daňovej kontroly sú len všeobecného charakteru, neboli predložené ani navrhnuté ďalšie dôkazy a šetrenia, a preto zotrval na svojich záveroch uvedených v protokole z daňovej kontroly. S uvedeným oboznámil splnomocneného zástupcu daňového subjektu (Úradný záznam č. 100881987/2020 zo dňa 12. 05. 2020).

3. Následne správca dane dňa 19. 05. 2020 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 100915827/2020, ktorým daňovému subjektu vyrubil rozdiel dane v sume 3 480,00 EUR, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018.

4. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že kontrolou predložených dokladov za preverované zdaňovacie obdobie boli zistené porušenia zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov:

- porušenie § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. /právo odpočítať daň z tovaru alebo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť/,
- porušenie § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. /platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou odsekov 3 a 7 v nadväznosti na ust. § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 222/2004 Z. z. – právo odpočítať daň z tovaru alebo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť. Daňová povinnosť pri dodaní tovaru vzniká dňom dodania tovaru (§ 19 ods. 1 zákona o DPH) a pri dodaní služby vzniká dňom dodania služby (§ 19 ods. 2 zákona o DPH)/.

5. K porušeniu citovaných ustanovení došlo z dodávateľských faktúr: SETLOS, s.r.o., 1. FA č. 181000105, dátum dodania: 12. 02. 2018, predmet, tovar podľa objednávky, ZD: 17 150,00 EUR, 20%DPH: 3 430,00 EUR, celková suma: 20 580,00 EUR, 2. FA č. 181000106, dátum dodania: 28. 02. 2018, názov dodávateľa: SETLOS, s.r.o., predmet faktúry: účtovnícke práce, ZD: 250,00 EUR, 20%DPH: 50,00 EUR, celková suma: 300,00 EUR.

6. Správca dane v súvislosti s uvedenými faktúrami vykonal nasledovné šetrenia u daňového subjektu: SETLOS, s.r.o., Južná trieda č. XX, XXX XX A. – B. C. D., DIČ: XXXXXXXXXXXX, IČ DPH: E. – (od 24. 04. 2019 SETLOS, s.r.o. v likvidácii, Sedmokrásková č. 6, 821 01 Bratislava – m. č. Ružinov), za preverované zdaňovacie obdobie 1. č. 181000105, dátum dodania: 12. 02. 2018, názov dodávateľa: SETLOS, s.r.o., predmet faktúry: tovar podľa objednávky, ZD: 17 150,00 EUR, 20 % DPH: 3 430,00 EUR, celková suma: 20 580,00 EUR, 2. č. 181000106, dátum dodania: 28. 02. 2018, názov dodávateľa: SETLOS, s.r.o., predmet faktúry: účtovnícke práce, ZD: 250,00 EUR, 20 %DPH: 50,00 EUR, celková suma: 300,00 EUR. Správca dane v súvislosti s uvedenými faktúrami vykonal nasledovné šetrenia u daňového subjektu:

7. Správca dane v cit. rozhodnutí poukázal predovšetkým na to, že daňovému subjektu SETLOS s.r.o. v likvidácii, zaslal výzvu č. 101820972/2019 zo dňa 29. 07. 2019 na predloženie všetkých daňových dokladov za zdaňovacie obdobie február 2018. Na základe informácií z informačného systému FS bolo zistené, že splnomocneným zástupcom za uvedený daňový subjekt je od 04. 10. 2017 – (trvá) - F. G. B., H. C. XXX/XX, XXX XX C., ktorému bola zásielka doručená. Zásielka bola prevzatá dňa 26. 08. 2019. Dňa 02. 09. 2019 správca dane obdržal od F. G. B. oznámenie k výzve, ktoré bolo zaevidované pod č. 250414988/2019, v ktorom oznámil, že všetka účtovná dokumentácia spoločnosti bola riadne odovzdaná novému majiteľovi pri predaji tejto spoločnosti. Správca dane následne zaslal výzvu č. 102076206/2019 zo dňa 04. 09. 2019 konateľovi spoločnosti SETLOS, s.r.o. v likvidácii – B. I., Národního odboje č. 794/15, 400 03 Ústí nad Labem, CZ. Uvedená zásielka bola vrátená správcovi dane dňa 26. 09. 2019 ako neprevzatá.

Správna žaloba

8. Žalobca tvrdil, že bolo jednoznačné, že služby boli zrealizované a dodané. V tejto súvislosti a poukázal na výpoveď konateľa daňového subjektu, J. K., ktorý pri ústnom pojednávaní dňa 17. 02. 2020 uviedol, že nakupovaný tovar bol ďalej dodávaný spoločnosti U.S.Steel Košice, s.r.o., ktorá je prioritným odberateľom daňového subjektu (90 % zákaziek), pričom správca dane disponuje oprávneniami, ktoré mu dovoľujú preveriť uvedené skutočnosti priamo u tohto odberateľa daňového subjektu.

9. Žalobca namietal, že ak daňový subjekt disponuje existenciou materiálneho plnenia, faktúrou a prílohami s podrobným položkovým opisom druhu a ceny u dodaných služieb a tovarov od určitého dodávateľa, vyčerpal vlastné dôkazné bremeno. Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u dodávateľa a jeho subdodávateľov, znáša dôkazné bremeno i dôkaznú núdzu správca dane.

10. Žalobca ďalej zdôraznil, že nebolo zákonnou povinnosťou daňového subjektu, aby preveroval odberateľské vzťahy svojho dodávateľa, a tým daňový subjekt nemôže niesť zodpovednosť za skutočnosť, že správcovi dane sa nepodarilo zabezpečiť dokumentáciu od dodávateľov, resp.

subdodávateľov, pretože plnenia, na ktoré sa dodávatelia v uzavretých zmluvách zaviazali, sa riadne uskutočnili.

11. Žalobca zároveň poukázal na to, že mu nemôže byť na ťarchu ukončenie podnikateľskej činnosti jeho dodávateľov, ku ktorému došlo až po realizácii obchodov a o predchádzajúcej obchodnej spolupráci nemal žiadnu vedomosť o ďalšom fungovaní týchto spoločností, nejde o majetkovo prepojené spoločnosti, daňový subjekt na ich fungovanie nemal žiadny vplyv.

12. Žalobca namietal, že všetky zdaniteľné obchody sa riadne uskutočnili a vzhľadom na predložené doklady, vyjadrenia, ako aj rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, nie je dôvod o uskutočnení týchto obchodov pochybovať. Podľa žalobcu konštantná judikatúra je toho názoru, že na preukázanie pochybností, ktoré nastali v dôsledku skutočností, na strane dodávateľa alebo subdodávateľov kontrolovaného subjektu, znáša dôkazné bremeno i dôkaznú núdzu správca dane, nie kontrolovaný subjekt. Je preto nevyhnutné rozlišovať okruh dôkazov, ktoré daňový subjekt štandardne uchováva o existencii zdaniteľného plnenia od následného dokazovania. Rozdelenie dôkazného bremena v daňovom konaní medzi daňovníka a správca dane.

13. Žalobca namietal, že Najvyšší súd SR sa podrobne zaoberal otázkou dôkazného bremena daňového subjektu, ako aj správca dane, pričom uviedol, že daňový subjekt splní svoju dôkaznú povinnosť tým, že svoje tvrdenie podloží s účtovníctvom. Žalobca poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR (rozsudky spis. zn. 4Sžf/30/2014, 3Sžf/10/2012, spis. zn. 8Sžf/2/2013, 3Sžf/1/2010 a 1Sžfk/20/2017), z ktorých vyplýva, že na preukázanie pochybností, ktoré nastali v dôsledku skutočností na strane dodávateľov, alebo subdodávateľov kontrolovaného subjektu, znáša dôkazné bremeno aj dôkaznú núdzu správca dane, nie kontrolovaný subjekt. Je preto nevyhnutné rozlišovať okruh dôkazov, ktoré daňový subjekt štandardne uchováva o existencii zdaniteľného plnenia od následného forezného dokazovania. Na daňový subjekt nemôže byť prenášaná zodpovednosť za preukazovanie skutočností v dodávateľskom reťazci, ktorého sa stal súčasťou, ibaže by vedel, alebo mohol vedieť, že obchod je poznačený podvodom (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie C-439/04 a -440/04 Axel Kittel a Recolta Recycling SPRL). Ak daňový subjekt disponuje existenciou materiálneho plnenia, faktúrou a prílohami s podrobným položkovitým opisom druhu a ceny u dodaných služieb a tovarov od určitého dodávateľa, vyčerpá vlastné dôkazné bremeno. Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u dodávateľa a jeho subdodávateľov, znáša dôkazné bremeno aj dôkaznú núdzu správca dane.

14. Uviedol, že aj v zmysle rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ platí, že právo platiteľa dane, ktorý uskutočňuje tieto plnenia, na odpočet DPH zaplatenej na vstupe, nemôže byť ovplyvnené ani tým, že v dodávateľskom reťazci, ktorého sú tieto plnenia súčasťou, sa nachádza iné plnenie, ktoré predchádza alebo nasleduje po plnení platiteľa dane a ktoré je bez toho, aby to platiteľ dane vedel alebo mohol vedieť, poznačené podvodom vo vzťahu k DPH (C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel a Recolta Recycling SPRL). V súvislosti so zdaniteľnými obchodmi so spoločnosťou SETLOS, s.r.o. poukázal žalobca taktiež na tú skutočnosť, že táto spoločnosť sama nakupovala tovar, ktorý bol ďalej dodávaný žalobcovi, za kúpnu cenu s daňou z pridanej hodnoty, pričom dôkazy o tom sa nachádzajú v účtovníctve spoločnosti odovzdanom novým majiteľom spoločnosti po predaji podniku. Navyše, ako už bolo uvedené, nakupovaný tovar bol taktiež ďalej skutočne dodávaný pre spoločnosť U.S.Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, ktorý je prioritným zmluvným odberateľom žalobcu.

15. Vo vyjadrení k správnej žalobe žalovaný dňa 24. 02. 2021 žiadal, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol. Zdôraznil, že uplatnenie práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty sa viaže u odberateľa na preukázanie vecných a formálnych podmienok (rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1Sžf/76/2017). V danom prípade žalobca síce predložil faktúry k deklarovaným zdaniteľným obchodom, ale žiadne ďalšie relevantné doklady a dôkazy nepredložil a nevedel ani uviesť žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa obchodov s deklarovanými dodávateľom SETLOS, s.r.o.. Tvrdenie žalobcu, že predložil ďalšie dôkazy, napríklad fotodokumentáciu, nemá oporu v predloženom spisovom materiáli, ktorý žiadne takéto dôkazy neobsahuje, čo žalovaný uviedol aj v žalobou napadnutom rozhodnutí. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobné dôvody žalobcu, ktoré sa týkajú dôkazného bremena, ale aj prenášania zodpovednosti za konanie iných subjektov na ťarchu žalobcu sú neopodstatnené.

16. Žalovaný tiež uviedol, že fakturácia tovarov konkrétnemu odberateľovi ešte nepreukazuje, že k dodaniu týchto tovarov došlo práve dodávateľom uvedeným na faktúrach a že zákonné podmienky pre odpočítanie dane boli splnené. (dodanie tovaru nakúpeného spoločnosti SETLOS, s.r.o. pre odberateľa je U.S.Steel Košice, s.r.o.). Žalobca nepreukázal splnenie ustanovenia § 49 ods. 1 zákona 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto mu nemohlo byť priznané ani právo na odpočítanie dane z faktúr. Konštatoval, že nebolo povinnosťou správcu dane vyhľadávať a zisťovať skutočnosti, ktoré by daňový subjekt mohol uplatniť pri nároku na odpočítanie dane, pretože daňový subjekt má preukázať existenciu nároku dôkazmi.

17. Žalovaný konštatoval, že samotné preukázanie oprávnenosti uplatneného vypočítaného dane len faktúrami, respektíve ďalšími dokladmi, ktorých pravdivosť nebola preukázaná, nie je postačujúce. Účtovné doklady deklarovaných dodávateľov správcovi dane neboli k dispozícii, ani z ďalšieho dokazovania nevyplývali žiadne nové skutočnosti, ktoré by bez pochybností potvrdili uskutočneniu deklarovaných obchodov tak, ako to bolo uvedené na faktúrach a žalobca nevedel správcovi dane poskytnúť žiadne konkrétne informácie ani predložiť dôkazy, ktoré by mali takú právnu silu, aby pochybnosti správcu dane odstránili.

18. Žalobca v replike 23. 04. 2021 poukázal aj na ekonomickú opodstatnenosť týchto obchodov a splnil aj uvedené predpoklady (rozsudok Najvyššieho súdu SR v súdnom konaní spis. zn. 3Sžf/1/2011) daňový subjekt vyčerpal vlastné dôkazné bremeno, ak disponuje existenciou materiálneho plnenia, má tomu zodpovedajúcu faktúru a prílohy s podrobným položkovitým opisom druhu a ceny dodaných služieb a tovarov od určitého dodávateľa. Zopakoval, že na ťarchu žalobcu nemôže byť prípadná nekontaktnosť obchodných partnerov žalobcu a neexistencia daňovej evidencie u dodávateľa. Predložená dokumentácia zo strany žalobcu jednoznačne predstavuje ucelenú sieť dôkazov preukazujúcich fakt, že predmetné obchody sa reálne uskutočnili. Právna úprava neukladá, aby súčasťou faktúry boli detailne rozpísané jednotlivé činnosti, a napr. pri objeme nehmotných reklamných služieb to ani nie je objektívne možné. Je internou záležitosťou obchodných partnerov, akým spôsobom si rámcovo vymedzia plnenie, ktoré má byť predmetom konkrétnej faktúry, pričom eventuálne ďalšie podrobnosti sú súčasťou ďalších osobitných zmlúv, osobných rokovaní a pod. K ekonomickej opodstatnenosti zdanieľných obchodov so spoločnosťou SETLOS poukazuje na to, že spoločnosť sama nakupovala tovar, ktorý bol ďalej dodávaný žalobcovi, dôkazy sa nachádzajú v účtovníctve spoločnosti. Tovar bol ďalej skutočne dodávaný pre spoločnosť U.S.Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, ktorý je prioritným zmluvným odberateľom žalobcu, už viac ako 15 rokov. Dodanie tovaru do spoločnosti U.S.Steel prebieha cez kontroly a spoločnosť potvrdila, že jej bol dodaný tovar, o čom boli aj dôkazy daňového úradu aj zo strany U.S.Steel, s.r.o. Reklamná kampaň žalobcu realizovaná Družstvom Trentin bola zameraná na upevňovanie a zvyšovanie pozície na trhu smerom k novým ako potenciálnym zákazníkom, vedená širokou škálou komunikačných kanálov, internetom, web-stránkami, sociálnych sietí a prieskumami spokojnosti, spoločenskými a športovými podujatiami a prostredníctvom vonkajšej vizuálnej kampane, ktorá bola predmetom kontrolovaných zdanieľných obchodov v súvislosti s ekonomickou opodstatnenosťou zdanieľných obchodov, pri výbere obchodného partnera, bolo kľúčové umiestnenie plochy a možnosť interaktívne meniť obsah spolu s objemom informácií cez LED obrazovky na strategických miestach, s vysokou koncentráciou obyvateľstva, ale aj v blízkosti jeho výrobných a logistických centier, pre nízke dopravné náklady. Dodávateľ reklamných a marketingových služieb predstavuje podnik predávajúci svoje výrobky a služby s cieľom maximalizovať zisk vzhľadom na náklady podniku, ceny konkurencie, a jedinečnosť produktu, teda pridanú hodnotu pre zákazníka, čo dopytu definujú trhové ceny. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 3Sžf/1/2010 odkázal na jeho názor: „Skutočnosť, ako dodávateľ vyrobil, dodal alebo obstaral tovar sa v zásade týkajú iného daňového subjektu, za ktoré zodpovedá iný subjekt a nemožno spravodlivo žiadať, aby žalobca sledoval a kontroloval výrobné a obstarávacíe procesy tovarov u iných subjektov pred dodaním tovaru.“ Duplika nebola podaná.

19. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

20. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s obsahom administratívnych spisov žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa, v právnych medziach správnej žaloby (§ 182 ods. 1 písm. e/ SSP), po nariadení pojednávania dňa 31. októbra 2024 dospel k záveru, že správnej žalobe nie je možné vyhovieť, preto správnu žalobu podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol.

21. Predmetom súdneho preskúmacieho konania na základe označenej správnej žaloby bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101414582/2020 zo dňa 09. 09. 2020, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice ako správcu dane č. 100915827/2020 zo dňa 19. 05. 2020, vo veci určenia rozdielu dane v sume 3 480,00 EUR žalobcovi, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018.

22. Správny súd v Košiciach preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 177 ods. 1 SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 a § 183 SSP) a po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 SSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 181 ods. 1 SSP), súd nariadil termín pojednávania na deň 31. 10. 2024. Žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 114 SSP). Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej správnej žalobe a na jej obsahu, ako aj na replike. Poukázal na posun v judikatúre, ktorý nastal v dôsledku rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (o.i. aj Vikingo), ktorého závery sú uvedené aj v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 3Sžf/15/2022. V tomto zmysle nie je možné nepriznať nárok na odpočítanie dane v tom prípade, ak správca dane spochybňuje subdodávateľa daňového subjektu bez súvislosti s konštatovaním daňového podvodu. Zároveň žalobca tiež poukázal na rozhodnutia v obdobných veciach a na predloženú judikatúru a vzhľadom na uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ, ako aj na judikatúru súdov v obdobných veciach mal za to, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného je nezákonné. Pokiaľ ide o časť odôvodnenie správny súd poukazuje na totožný rozsudok a odkazuje na jeho dôvody, ako nižšie uvedie.

23. Správny súd v Košiciach už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. KE-7S/191/2020 a 30. 9. 2024 vyhlásil rozsudok, ktorým správnu žalobu zamietol a účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal. V konaní vedenom pod sp. zn. KE-7S/191/2020 išlo o určenie rozdielu DPH žalobcovi, v sume 3 177,60 EUR na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2018. Pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za mesiac máj 2018, ako aj za mesiac február 2018 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené a ktorých závery sú zhrnuté v jednom Protokole o vykonaní daňovej kontroly, v ktorom správca dane vykonal u daňového subjektu HCP-čerpacia technika, s.r.o., daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január až september 2018, ktorá začala dňa 12. 04. 2019. O výsledku daňovej kontroly správca dane správca dane vyhotovil protokol č. 100640346/2020 zo dňa 09. 03. 2020. Správny súd preto odkazuje na odôvodnenie uvádzaného rozhodnutia a na argumentáciu správneho súdu tam uvedenú v bodoch 32 až 44.

24. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach nevykazujú vzájomnú odlišnosť. Z hľadiska posudzovania žalobných bodov platí, že procesný postup pri správe daní týkajúci sa zdaňovacieho obdobia za zdaňovacie obdobie máj 2018 bol zhodný s procesným postupom ako pri zdaňovacom období február 2018. Totožnosť predmetu označených súdnych konaní vyplýva taktiež z tej skutočnosti, že zhodne ide o daň z pridanej hodnoty, a teda zákonné predpoklady pre vznik vlastnej daňovej povinnosti sú v oboch prípadoch rovnaké. Správny súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že rozdielom v prejednávanej veci oproti veci rozhodnutej je výlučne len zdaňovacie obdobie a predmetné faktúry a čísla preskúmaných rozhodnutí správcu dane. V prejednávanej veci sa jedná o zdaňovacie obdobie február 2018 a faktúry od dodávateľa SETLOS, s.r.o., a vo veci rozhodovanej rozsudkom Správny súd v Košiciach pod sp. zn. KE-7S/191/2020 zo dňa 30.09.2024 sa jedná o zdaňovacie obdobie máj 2018 a faktúry dodávateľa SETLOS, s.r.o. a preskúmané rozhodnutie žalovaného je rozhodnutie žalovaného č. 101415590/2020 z 09. 09. 2020.

25. Správny súd vyplývajúci z § 140 SSP, poukazuje na rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE-7S/191/2020, zo dňa 30. 09. 2024 a na jeho odôvodnenie, s ktorým sa stotožňuje a na ktorý

poukazuje. Uvedený rozsudok správneho súdu č. k. KE-7S/191/2020-58 zo dňa 30. 09. 2024 je súčasťou súdneho spisu.

26. Správny súd dospel s poukazom na zhora uvedené skutočnosti aj s poukazom na rozsudok Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-7S/191/2020-214 zo dňa 30. 8. 2024 k záveru, že správna žaloba nie je opodstatnená. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že rozhodnutia daňových orgánov oboch stupňov sú v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ako aj Daňového poriadku, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol. Konštatuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie vychádzali zo správneho právneho posúdenia veci a námietka žalobcu podľa § 191 ods. 1 písm. c/, SSP nie je dôvodná.

27. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a nasl. SSP tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania pred správnym súdom a žalovanému, ktorý dôvodne vynaložené trovy konania nežiadal, ich nepriznal.

28. Správny súd v preskúmvanej veci rozhodol v senáte jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia tohto rozsudku [§ 443 ods. 2 písm. a) SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. a) SSP v ich znení účinnom do 30. 06. 2023]. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 1 a 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).