

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 9Sas/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100169  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100169.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9Sas/1/2023

Správny súd v Košiciach, sudkyňou Mgr. Janou Fandákovou, LL.M., v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, B., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie opravného rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X z 15.03.2023, na základe správnej žaloby v sociálnych veciach, takto

### rozhodol:

9Sas/1/2023

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9Sas/1/2023

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Sociálna poisťovňa, ústredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) rozhodnutím č. XXX XXX XXX X z 3. decembra 2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zvýšila žalobkyňi od 1. januára 2021 starobný dôchodok na sumu 723,50 eur mesačne a vdovský dôchodok na sumu 146,50 eur mesačne.

2. Na základe odvolania podaného žalobkyňou generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 22. marca 2021 (ďalej aj „druhostupňové rozhodnutie“) podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. odvolanie žalobkyne „podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3. decembra 2021, vo veci zvýšenia sumy starobného dôchodku“ zamietol v celom rozsahu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 5Sa/19/2021-130 zo dňa 28. decembra 2022, právoplatným 7. marca 2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Sa/19/2021-140 zo dňa 9. marca 2023 (ďalej aj „rozsudok krajského súdu“), žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXX zo dňa 22. marca 2021, zamietol.

4. Žalovaný opravným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15. marca 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“ alebo „opravné rozhodnutie“) opravil záhlavie druhostupňového rozhodnutia, v ktorom sa vyskytla zjavná nesprávnosť v dátume prvostupňového rozhodnutia, keď správne mal byť dátum vydania prvostupňového rozhodnutia 3. december 2020. V tomto rozsahu bolo opravené aj odôvodnenie rozhodnutia. Žalovaný zároveň opravil aj výrok druhostupňového rozhodnutia a to jednak v časti dátumu vydania prvostupňového rozhodnutia ako aj v časti predmetu prvostupňového rozhodnutia, keď časť výroku: „...vo veci zvýšenia sumy starobného dôchodku...“ opravil na „...vo veci zvýšenia sumy starobného dôchodku a vdovského dôchodku...“.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) rozsudkom sp.zn. 6Ssk/104/2023 z 27. júna 2024, právoplatným 21. augusta 2024 (ďalej aj „rozsudok najvyššieho správneho súdu“), kasačnú sťažnosť žalobkyne, proti rozsudku krajského súdu, zamietol.

II.

Priebeh súdneho konania, žaloba a vyjadrenia účastníkov konania

6. V zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa žalobu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal a navrhla, aby správny súd zrušil opravné rozhodnutie žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15. marca 2023 a zároveň zaviazal Sociálnu poisťovňu, ústredie na vydaní:

- „rozhodnutia s účinnosťou od 11.1.2005: Podľa § 274 ods. 1, 2 a § 112 ods.1 písm. a), písm. b) zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Vám od 11. januára 2005 priznávame starobný dôchodok v sume .....Sk mesačne, ktorým samostatne vysporiada moju žiadosť o prepočet priznanej sumy starobného dôchodku zo dňa 28.10.2007 s jej doplnením vyjadrenie k listu č. XXX XXX XXXX z 20.11.2017, zo dňa 10.01.2008,

- rozhodnutia s účinnosťou od 1.2.2005: Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vám od 1. februára 2005 zvyšujeme starobný dôchodok na sumu .....Sk mesačne, t.j. o zvýšení sumy starobného dôchodku za obdobie sociálneho poistenia popri poberaní starobného dôchodku od 11.01.2005 do 31.01.2005, v súlade s mojou žiadosťou zo dňa 16.02.2005,

- opravných rozhodnutí o zvýšení sumy starobného dôchodku, v súlade s platnou legislatívou, s platnosťou od 20.07.2005, od 01.07.2006, od 01.07.2007, od 13.06.2008, od 01.07.2008, od 01.01.2009, od 01.01.2010, od 01.01.2011, od 01.01.2012, od 01.01.2013, od 01.01.2014, od 01.01.2015, od 01.01.2016, 01.01.2017, od 01.01.2018, od 01.01.2019, od 01.01.2020, od 01.01.2021 t.j. priznať mi starobný dôchodok takto:“

od 11.01.2005 v sume 20.169 Sk mesačne,  
od 01.02.2005 sa zvyšuje na sumu 20.186 Sk mesačne,  
od 20.07.2005 v sume 20.186 Sk mesačne,  
od 01.07.2006 sa zvyšuje na sumu 21.388 Sk mesačne,  
od 01.07.2007 sa zvyšuje na sumu 22.725 Sk mesačne,  
od 13.06.2008 sa zvyšuje na sumu 24.737 Sk mesačne,  
od 01.07.2008 sa zvyšuje na sumu 25.974 Sk mesačne,  
k 01.01.2009 patrí v sume 862,20 eur mesačne,  
od 01.01.2009 sa upravuje na sumu 922,20 eur mesačne,  
od 01.01.2010 sa zvyšuje na sumu 950,40 eur mesačne,  
od 01.01.2011 sa zvyšuje na sumu 967,60 eur mesačne,  
od 01.01.2012 sa zvyšuje na sumu 999,60 eur mesačne,  
od 01.01.2013 sa zvyšuje na sumu 1.010,80 eur mesačne,  
od 01.01.2014 sa zvyšuje na sumu 1.019,60 eur mesačne,  
od 01.01.2015 sa zvyšuje na sumu 1.024,80 eur mesačne,  
od 01.01.2016 sa zvyšuje na sumu 1.026,70 eur mesačne,  
od 01.01.2017 sa zvyšuje na sumu 1.034,90 eur mesačne,  
od 01.01.2018 sa zvyšuje na sumu 1.043,30 eur mesačne,  
od 01.01.2019 sa zvyšuje na sumu 1.070,50 eur mesačne,  
od 01.01.2020 sa zvyšuje na sumu 1.101,60 eur mesačne,  
od 01.01.2021 sa zvyšuje na sumu 1.130,30 eur mesačne,

a zaviazat' Sociálnu poisťovňu, ústredie na vydaní

- „rozhodnutia, s účinnosťou od 19.01.2007: Podľa § 74 ods. 6, § 75 ods. 4, § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. Vám od 19.01.2007 priznávam vdovský dôchodok v sume .....Sk mesačne,

- opravných rozhodnutí o zvýšení sumy vdovského dôchodku, v súlade s platnou legislatívou SR, s platnosťou od 01.07.2007, od 01.07.2008, od 01.01.2009, od 01.01.2010, od 01.01.2011, od 01.01.2012, od 01.01.2013, od 01.01.2014, od 01.01.2015, od 01.01.2016, od 01.01.2017, od 01.01.2018, od 01.01.2019, od 01.01.2020, od 01.01.2021, t.j. priznať mi vdovský dôchodok takto:“

od 19.01.2007 v sume 5.440 Sk mesačne,

od 01.07.2007 sa zvyšuje na sumu 5.780 Sk mesačne,

od 01.07.2008 sa zvyšuje na sumu 6.069 Sk mesačne,

od 01.01.2009 sa zvyšuje na sumu 215,60 eur mesačne,

od 01.01.2010 sa zvyšuje na sumu 222,20 eur mesačne,

od 01.01.2011 sa zvyšuje na sumu 226,20 eur mesačne,

od 01.01.2012 sa zvyšuje na sumu 233,70 eur mesačne,

od 01.01.2013 sa zvyšuje na sumu 236,90 eur mesačne,

od 01.01.2014 sa zvyšuje na sumu 239,40 eur mesačne,

od 01.01.2015 sa zvyšuje na sumu 240,90 eur mesačne,

od 01.01.2016 sa zvyšuje na sumu 241,50 eur mesačne,

od 01.01.2017 sa zvyšuje na sumu 243,80 eur mesačne,

od 01.01.2018 sa zvyšuje na sumu 246,20 eur mesačne,

od 01.01.2019 sa zvyšuje na sumu 252,70 eur mesačne,

od 01.01.2020 sa zvyšuje na sumu 260,10 eur mesačne,

od 01.01.2021 sa zvyšuje na sumu 266,90 eur mesačne.

7. V podanej žalobe žalobkyňa vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu namietala, že rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok a nezrozumiteľnosť dôvodov a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Konkrétne poukázala na to, že generálny riaditeľ bol oprávnený opraviť len zrejme nesprávnosti týkajúce sa jej rodného čísla a dátumu vydania prvostupňového rozhodnutia. Generálny riaditeľ však vykonal opravu aj v časti výroku určenia, že odvolanie žalobkyne bolo podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3. decembra 2021 nielen vo veci zvýšenia sumy starobného dôchodku ale aj vdovského dôchodku. Z uvedeného je podľa názoru žalobkyne zrejme, že generálny riaditeľ žalovaného rozhodol aj vo veci zvýšenia sumy vdovského dôchodku a túto skutočnosť už podľa jej názoru nie je možné vnímať iba ako opravu chyby v písaní, či inú zrejmu nesprávnosť ale naopak, generálny riaditeľ žalovaného vydaním takéhoto opravného rozhodnutia „sám de iure zmenil a de facto aj zrušil“ skôr vydané druhostupňové rozhodnutie. Na základe uvedeného žalobkyňa výrok napadnutého rozhodnutia považuje ako celok za nezákonný a právne irelevantný.

8. Podľa názoru žalobkyne generálny riaditeľ žalovaného vydal opravné rozhodnutie, ktorým popri „oprave chýb v písaní“ zmenil aj druhostupňové rozhodnutie, čím ho zrušil, pričom v odôvodnení opravného rozhodnutia generálny riaditeľ uvádza iba tie časti odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia, v ktorých žalovaný v zmysle § 209 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. údajne iba opravil chyby v písaní, ktoré ale nemajú komplexnú výpovednú hodnotu o novom rozhodnutí generálneho riaditeľa žalovanej, čo vníma aj ako fakt, že opravné rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok a nezrozumiteľnosť dôvodov.

9. V ďalšej argumentačnej línii žalobkyňa uviedla, že napriek faktu, že v tomto konaní ide o preskúmanie zákonnosti opravného rozhodnutia, pre posúdenie zmeneného rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne o jej odvolaní proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X z 3. decembra 2020, správny súd už nemôže rozhodovať v spojení z druhostupňovým rozhodnutím. Odôvodnenie opravného rozhodnutia by podľa jej názoru bolo možné vnímať v celkovom obsahovom kontexte, t.j. aj v spojení s ostatnými, žalovaným v opravnom rozhodnutí nepublikovanými časťami odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia, ktoré nie sú kompatibilné s dôvodmi jej odvolania proti

prvostupňovému rozhodnutiu, resp. na podporu oprávnenosti jej odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu.

10. Žalobkyňa taktiež poukázala na to, že v správnej žalobe zo dňa 1. júla 2021, ktorou sa domáhala ochrany svojich subjektívnych práv, ktoré mali byť porušené druhostupňovým rozhodnutím žalovaného poukázala na nesprávnosť v tomto rozhodnutí žalovaného, spočívajúcu v nesprávnom dátume vydania prvostupňového rozhodnutia, ale najmä na zmätočnosť a nepreskúmateľnosť druhostupňového rozhodnutia z dôvodov „správnym súdom neoprávnene považovaných za chyby v písaní v rozhodnutí žalovaného“. Žalovaný mohol podľa jej názoru v zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku opraviť chyby v písaní, v počtoch a iné zjavné nesprávnosti v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia kedykoľvek aj bez návrhu a upovedomiť o tom účastníkov konania, resp. tak urobiť v priebehu súdneho konania a vydať opravné rozhodnutie k napádanému rozhodnutiu, čo v danom prípade žalovaný nevykonal. Podľa jej názoru bolo povinnosťou správneho súdu v tomto konaní druhostupňové rozhodnutie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť výroku zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie žalovanému, keďže výroková časť rozhodnutia pre jej nezrozumiteľnosť nekorešpondovala ani s jeho odôvodnením.

11. V ďalšej časti namietala, že žalovaný nerešpektoval pri priznávaní jej dôchodkov rozsudky Krajského súdu v Košiciach a domnieva sa, že jej bola nezákonne priznaná suma starobného dôchodku 12.584 Sk mesačne od 11.01.2005 určená podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., ktorý nezohľadňuje jej nárok vyplývajúci zo zaradenia zamestnaní do II. pracovnej kategórie v súlade s § 274 zákona č. 461//2003 Z. z. Namietala tiež priznanú výšku vdovského dôchodku, nakoľko napadnuté rozhodnutie nerešpektovalo platnú legislatívu SR k 18.01.2007 (§ 74 ods. 6 a § 75 ods. 4 zákona č. 310/2006 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, účinné v období od 01.08.2006 do 31.12.2007), čo má podľa názoru žalobkyne vplyv na doposiaľ neoprávnene vyplácanú nižšiu sumu vdovského dôchodku ako jej patrí, a to od 19.01.2007. Následne poukázala na vlastné výpočty starobného i vdovského dôchodku. Konštatovala, že trvá na tom, že základ od ktorého sa odvíja výška jej starobného dôchodku a vdovského dôchodku nie je vypočítaný správne.

12. Žalovaný vo vyjadrení z 19.09.2023 stručne poukázal na skutočnosť, že generálny riaditeľ žalovaného v súlade s rozsudkom krajského súdu vydal opravné rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby správny súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

13. Žalobkyňa v replike z 11.11.2023 poukázala na to, že žalovaný sa vo svojom vyjadrení vôbec nevyjadril k správnej žalobe. Uviedla, že správnu žalobu považuje za opodstatnenú a právne relevantnú.

14. Na pojednávaní konanom 30.10.2024 žalobkyňa predniesla svoju právnu argumentáciu, ktorá je obsahom podanej žaloby vo veci a zdôraznila, v čom spočíva nezákonnosť napadnutého opravného rozhodnutia. Žalovaný zotrval na svojom vyjadrení k žalobe.

### III.

#### Relevantná právna úprava a posúdenie veci súdom

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

17. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP; správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

19. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

20. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. na konanie vo veciach sociálneho poistenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje ani na konanie vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom.

21. Podľa § 209 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa vydáva písomne, ak tento zákon neustanovuje inak. Rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

22. Podľa § 209 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v celom rozsahu.

23. Podľa § 209 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Ak sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, organizačná zložka Sociálnej poisťovne určí pre ňu lehotu.

24. Podľa § 209 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

25. Podľa § 209 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

26. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP.

27. Po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami účastníkov konania a s obsahom predloženého administratívneho a dávkového spisu dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a bolo ju potrebné podľa § 190 SSP zamietnuť z nasledovných dôvodov.

28. V úvode posúdenia správny súd poukazuje na to, že z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Sa/19/2021 (ďalej len „pripojený spis“) zistil, že rozsudkom č. k. 5Sa/19/2021-130 zo dňa 28. decembra 2022, právoplatným 7. marca 2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Sa/19/2021-140 zo dňa 9. marca 2023, krajský súd žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXX zo dňa 22. marca 2021 zamietol.

29. Z bodu 55 predmetného rozsudku krajského súdu vyplynulo, že krajský súd pre úplnosť uviedol, že úlohou žalovaného bude vydať opravné rozhodnutie k druhostupňovému rozhodnutiu, v ktorom opraví chyby v písaní: v záhlaví napadnutého rozhodnutia opraví rok „2021“ na rok „2020“, a vo výroku napadnutého rozhodnutia doplní za slová „starobného dôchodku“ ešte slová „a vdovského dôchodku“, čím odstráni nepresnosti svojho rozhodnutia.

30. Ďalej správny súd z pripojeného spisu zistil, že najvyšší správny súd rozsudkom sp.zn. 6Ssk/104/2023 z 27. júna 2024, právoplatným 21. augusta 202, kasačnú sťažnosť žalobkyne, proti rozsudku krajského súdu, zamietol.

31. Správny súd vo všeobecnosti uvádza, že v súlade s § 209 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. využitie inštitútu opravného rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak ide o opravu očividných pochybení, ku ktorým došlo v tomto prípade v písomnom vyhotovení rozhodnutia a ktoré sa prejavili písarskou chybou. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako je chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhotovovala a ktorá je úplne zjavná. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavovať, napríklad aj v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozhodnutia a to záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo aj miesto a čas jeho vyhotovenia.

32. Po oboznámení sa s rozhodnutím generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X z 22. marca 2021 správny súd konštatuje, že z jeho odôvodnenia jednoznačne vyplývalo, že predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu z 3. decembra 2020, ktorým bol žalobkyni zvýšený tak starobný, ako aj vdovský dôchodok. Celé odôvodnenie rozhodnutia generálneho riaditeľa sa týkalo tak posúdenia správnosti a zákonnosti otázky valorizácie starobného ako aj vdovského dôchodku a v tomto rozsahu bolo aj predmetom prieskumu v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 5Sa/19/2021. Taktiež sa žiada uviesť, že aj obrana žalobkyne v podanom odvolaní z 21.01.2021 proti prvostupňovému rozhodnutiu sa týkala tak starobného dôchodku, ako aj vdovského dôchodku. Vzhľadom na uvedené správny súd námietku žalobkyne, podľa ktorej opravným rozhodnutím mal generálny riaditeľ žalovaného zmeniť druhostupňové rozhodnutie resp. ho zrušiť vyhodnotil ako nedôvodnú. Vydaním opravného rozhodnutia nedošlo ani k opätovnému prieskumu prvostupňového rozhodnutia tak, ako sa mylne domnieva žalobkyňa.

33. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 209 ods. 7 zákona o sociálnom zabezpečení chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania. Nie je preto rozhodné, či chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne opraví v súlade s názorom správneho sudu, či bez akéhokoľvek návrhu. Z pohľadu súdneho prieskumu opravného rozhodnutia je podstatné to, že ním v žiadnom rozsahu nedošlo k porušeniu práv žalobkyne.

34. V reakcii na námietku žalobkyne, ktorou dôvodila, že odôvodnenie opravného rozhodnutia by podľa jej názoru bolo možné vnímať v celkovom obsahovom kontexte, t.j. aj v spojení s ostatnými, žalovaným v opravnom rozhodnutí nepublikovanými časťami odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia, ktoré podľa jej názoru nie sú kompatibilné s dôvodmi jej odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu resp. na podporu oprávnenosti jej odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu, správny súd uvádza, že z odôvodnenia opravného rozhodnutia musí byť zrejmé, aké časti rozhodnutia sa opravovali a ako, k čomu v danom prípade došlo. Keďže opravné rozhodnutie sa týka výlučne opravy chýb v písaní a iných zrejmych nesprávnosti nie je jeho súčasťou celé odôvodnenie opravovaného rozhodnutia, ale opravné rozhodnutie sa stáva súčasťou opravovaného rozhodnutia a v takomto kontexte ho je potrebné vnímať.

35. K námietkam smerujúcim k nesprávosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Sa/19/2021 z 28.12.2022 správny súd len stručne uvádza, že správny súd nemá právomoc na prieskum iného rozhodnutia správneho súdu.

36. Pokiaľ žalobkyňa, v značnej časti svojej žaloby, namietala, že sa nestotožňuje so základnou výškou starobného dôchodku jej správnym orgánom určenou ako i základnou výškou jej vdovského dôchodku a s tým súvisiacimi nesprávnymi valorizáciami ich súm, k uvedenému správny súd uvádza, že napadnuté opravné rozhodnutie sa týka výlučne opravy chýb v písaní a iných zrejmych nesprávnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X z 22. marca 2021, ktoré bolo v celom rozsahu predmetom prieskumu v konaní vedenom Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 5Sa/19//2021 a ktoré bolo právoplatne skončené. Vzhľadom na uvedené sa uvedenými námietkami správny súd v tomto konaní nezaoberal.

37. Z uvedených dôvodov správny súd považuje opravné rozhodnutie za vecne správne a zákonné a preto žalobu žalobkyne ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

38. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobkyňa nemala v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobkyne spravodlivo požadovať, správny súd mu nárok na ich náhradu voči žalobkyňi nepriznal.

#### **Poučenie:**

9Sas/1/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu. Kasačná sťažnosť sa podáva na Správnom súde v Košiciach, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1,2 SSP). Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).