

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 19Sa/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100670
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100670.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovaným: 1/ D. E., policajt, zamestnanec Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín, F. XXXX/X, XXX XX G. H., 2/ I. A., sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín, C. J. F. XXX/XX, XXX XX C., o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobkyne zo dňa 09. 07. 2024, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne zo dňa 09. 07. 2024, označené ako „Žaloba“, doručené správne mu súdu dňa 18. 07. 2024, odmieta.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním označeným ako „Žaloba“ zo dňa 09. 07. 2024, ktoré bolo doručené správne mu súdu dňa 18. 07. 2024, domáhala uloženia trestu odňatia slobody na doživotie žalovaným 1/ a 2/ za trestné činy podľa § 145, § 326, § 123 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Vec žalobkyne bola zapísaná náhodným výberom do súdneho registra „6S“ pod sp. zn. 6S/46/2024.

2. Keďže žalobkyňa označila svoje podanie vyslovene ako „Žaloba“ a doručila ho správne mu súdu, mohlo by ísť o podanie vo veci samej – správnu žalobu. Z obsahu podania však vyplýva, že žalobkyňa sa domáha výlučne nárokov vyplývajúcich z trestného práva, a teda ním neiniciuje žiadne konanie, na ktoré by mal právomoc správny súd. Preto považoval správny súd jej podanie, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, za neúplné a nezrozumiteľné. Vzhľadom na uvedené správny súd žalobkyňu uznesením sp. zn. 6S/46/2024 zo dňa 30. 08. 2024 postupom podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) vyzval, aby v lehote 15 dní svoje podanie doplnila tak, že uvedie: či je potrebné jej podanie považovať za správnu žalobu, alebo iné všeobecné podanie, ktoré mienila adresovať inému orgánu; čoho sa domáha v zmysle SSP, t. j. či ide o preskúmanie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy, alebo ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy; presné označenie orgánu verejnej správy, voči ktorému sa domáha ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v oblasti verejnej správy; druh správnej žaloby, žalobné body a žalobný návrh. Správny súd podľa § 26 ods. 2 SSP poučil žalobkyňu o jej práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa bola zároveň poučená podľa § 59 ods. 3 SSP, že v prípade ak sa podanie v lehote určenej správne m súdom nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 10. 2024.

3. Žalobkyňa uznesenie sp. zn. 6S/46/2024 zo dňa 30. 08. 2024 prevzala dňa 15. 09. 2024 a dňa 29. 09. 2024 doručila do elektronickej schránky správne ho súdu podanie zo dňa 27. 09. 2024, v ktorom uviedla, že sa domáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy a ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy. Pokynom predsedu Správne ho súdu sp. zn. Spr 266/24 zo dňa 01. 10. 2024 bola vec žalobkyne podľa § 152 ods. 9 a 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005

Z. z., pôvodne vedená pod sp. zn. 6S/46/2024, prevedená do súdneho registra „Sa“. Vec žalobkyne bola následne zapísaná náhodným výberom do súdneho registra „19Sa“ pod sp. zn. 19Sa/4/2024.

4. Podľa § 56 ods. 1 SSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

5. Podľa § 56 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

6. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

7. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

10. Žalobkyňa dňa 29. 09. 2024 doručila do elektronickej schránky správneho súdu podanie zo dňa 27. 09. 2024 v elektronickej podobe, ktoré však nebolo žalobkyňou autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. V prípade doručenia podania vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie Správny súdny poriadok v § 56 ods. 2 SSP ustanovuje povinnosť subjektu, ktorý takéto podanie správny súd doručil, dodatočne podanie bez autorizácie doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou, a to v lehote desiatich dní od doručenia podania v elektronickej podobe bez autorizácie. Správny súd na doručenie podania v zmysle § 56 SSP nevyzýva. V prípade, že takéto podanie nie je ani v lehote na jeho doplnenie doplnené, správny súd na také podanie neprihliada. Žalobkyňa podanie zo dňa 27. 09. 2024, ktoré bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie a doručené správny súdu dňa 29. 09. 2024, dodatočne v zmysle § 56 ods. 2 SSP v zákonom stanovenej lehote správny súdu nedoručila, čo má za následok, že správny súd na podanie žalobkyne zo dňa 27. 09. 2024 neprihliadal.

11. V správnom súdnictve platí dispozičná a koncentračná zásada, z ktorých plynie, že žalobca určuje predmet a rozsah prieskumnej činnosti správneho súdu. Pod pojmom vymedzenie predmetu konania je potrebné rozumieť najmä odstránenie pochybností o tom, či sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo žiada, aby správny súd v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy uložil žalovanému, aby konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Žalobkyňa v tomto konaní ani po intervencii správneho súdu neodstránila vady svojho podania, na ktorých odstránenie bola vyzvaná. V správnom súdnom konaní súd nie je oprávnený na základe neúplného a nezrozumiteľného podania vo veci samej vyhľadávať prípadne extrahovať predmet súdneho konania, ako ani sám odstraňovať vady konania, na ktorých odstránenie bola žalobkyňa riadne vyzvaná uznesením. Správny súd s cieľom zachovania postavenia nestranného súdneho orgánu zároveň ani nesmie účastníka v konaní upozorňovať na nevhodnosť ním zvoleného prostriedku súdnej nápravy, poprípade namiesto žalobkyne odstraňovať vady konania, ktoré bránia správneému súdu pokračovať v konaní.

12. Žalobkyňa síce správneému súdu doručila podanie zo dňa 27. 09. 2024, na ktoré však správny súd v zmysle § 56 ods. 2 SSP neprihliadal. Žalobkyňa teda žiadnym spôsobom neodstránila vytknuté vady podania a podanie označené ako „Žaloba“ zo dňa 09. 07. 2024 v zmysle poučenia správneho súdu nedoplnila. Na základe uvedeného správny súd podľa § 59 ods. 3 SSP jej podanie odmietol, pretože bez odstránenia týchto väd nemohol pokračovať v konaní, nemohol pristúpiť jednak k posúdeniu splnenia procesných podmienok konania, ani k samotnému vecnému prieskumu.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť správnu žalobou, bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správneému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.