

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-2Sa/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200461  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Roman Die  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8022200461.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom Mgr. Romanom Die, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX D., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2022, takto

### rozhodol:

I. Správnu žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Správnu žalobu doručenu pôvodne Krajskému súdu v Prešove (ďalej len ako „krajský súd“) dňa 06.09.2022 sa žalobca domáhal súdneho prieskumu a zrušenia rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a vrátenia veci Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie.

2. Podľa § 1 písm. c) a § 3 ods. 1 a 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.06.2023 prešla právomoc výkonu súdnictva v správnych veciach (čo je aj daný prípad) z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej tiež ako „správny súd“), z ktorého dôvodu bolo rozhodovanie o správnej žalobe žalobcu, v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023, vrátane jeho dodatkov, pridelené sudcovi správneho súdu Mgr. Romanovi Die, ktorý sa v tejto veci stal zákonným sudcom.

#### Administratívne konanie

3. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.12.2021 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia (ďalej len ako „Zákon o sociálnom poistení“) zvýšila od 01.01.2022 starobný dôchodok žalobcu na 174,60 Eur mesačne s odôvodnením, že dôchodok je zvýšený o 1,3 % mesačnej sumy dôchodku čo je o 2,30 Eur mesačne. Percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov bolo určené Štatistickým úradom Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka 2021. Podľa § 82 Zákona o sociálnom poistení sa starobný dôchodok v roku 2022 zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, teda o 1,3 % mesačnej sumy dôchodku.

4. Žalobca podal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s počtom rokov započítaných mu na starobný dôchodok a s tým súvisiacou mesačnou výškou starobného

dôchodku, od ktorého sa odvíja zvýšenie mesačnej sumy dôchodku, nakoľko je presvedčený, že získal viac ako 18 rokov a 111 dní dôchodkového poistenia. V tomto smere Sociálna poisťovňa podľa žalobcu pochybila, keď vypočítala zvýšenie mesačnej sumy dôchodku o 2,30 Eur práve zo sumy 172,30 Eur namiesto toho, aby vypočítala zvýšenie mesačnej sumy dôchodku prinajmenšom zo sumy minimálneho dôchodku, na ktorý má nárok. Ďalšie odvolacie námietky smerovali k odôvodneniu rozhodnutia, ktoré bolo podľa žalobcu nedostatočné a spôsobujúce nepreskúmateľnosť prvostupňového rozhodnutia.

5. O podanom odvolaní rozhodol generálny riaditeľ žalovaného napadnutým rozhodnutím tak, že odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie. Generálny riaditeľ žalovaného rozhodnutie odôvodnil tak, že žalobca dňa 03.08.2020 požiadal o priznanie starobného dôchodku, ktorý žiadal priznať od 04.08.2017. Právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.02.2021 bol žalobcovi podľa § 65, § 82, § 293dq, a § 293dw Zákona o sociálnom poistení priznaný starobný dôchodok od 04.08.2017 v sume 128,90 Eur a zároveň podľa § 65, § 82, § 112, § 293dx a § 293dw Zákona o sociálnom poistení bol starobný dôchodok zvýšený na sumu 145,20 Eur mesačne od 01.01.2018, na sumu 153,90 Eur mesačne od 01.01.2019, na sumu 162,90 Eur mesačne od 01.01.2020 a na sumu 172,30 Eur mesačne od 01.01.2021. Napadnutým rozhodnutím bol žalobcovi zvýšený starobný dôchodok na sumu 174,60 Eur mesačne. Suma starobného dôchodku sa žalobcovi postupne zvyšovala podľa zákonných ustanovení upravujúcich každoročnú valorizáciu sumy dôchodku. Žalovaný citoval ustanovenia § 82 ods. 1 a ods. 2 prvá veta Zákona o sociálnom poistení a skonštatoval, že starobný dôchodok sa v roku 2022 zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, ktoré bolo určené Štatistickým úradom Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka 2021 vo výške 1,3 % mesačnej sumy dôchodku a keďže žalobcovi bol k 31.12.2021 vyplácaný starobný dôchodok v sume 172,30 Eur mesačne, prvostupňovým rozhodnutím bol starobný dôchodok žalobcu zvýšený od 01.01.2022 o 1,3 % mesačnej sumy dôchodku, čo je o 2,30 Eur, na sumu 174,60 Eur. Žalovaný tiež dodal, že zákonné ustanovenia aplikované v súvislosti s nárokom žalobcu na zvýšenie starobného dôchodku od 01.01.2022 sú kogentného (záväzného) charakteru a neposkytujú priestor odchyliť sa od nich. Žalovaný mal za to, že v odvolacom konaní sa preskúmava zákonnosť konkrétneho rozhodnutia, proti ktorému smeruje odvolanie. Predmet konania je teda vymedzený tým, čo bolo predmetom prvostupňového rozhodnutia. Predmetom prvostupňového rozhodnutia bolo zvýšenie sumy (valorizácia) starobného dôchodku žalobcu od 01.01.2022. K námietke, týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku a výšky sumy starobného dôchodku, žalovaný uviedol, že v predmetnej veci prebieha súdne konanie na základe podanej správnej žaloby vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3Sa/22/2021, ktoré nebolo do času rozhodovania o predmetnom odvolaní ukončené.

#### Konanie pred správnym súdom

6. Žalobca sa včas podanou správnou žalobou domáhal súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia. V správnej žalobe vlastnými slovami všeobecne opísal nesprávnosť postupu Sociálnej poisťovne. V rámci tejto argumentácie poukazoval na skutočnosť, že po niekoľko rokov opatroval svoju matku, ktorá bola trvale úplne invalidná, čo majú preukazovať dôkazy tvoriace prílohu správnej žaloby (kópii Zápisníc o rokovaní Okresnej posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia v Humennom zo dňa 02.09.1977 a zo dňa 05.09.1980) a tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Sa/22/2021. Žalobca záverom označil napadnuté rozhodnutie za nesprávne a nezákonné.

7. K podanej správnej žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 11.10.2022, v ktorom zhrnul argumentáciu obsiahnutú v napadnutom rozhodnutí a nad rámec ktorej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/22/2021-40 zo dňa 14.07.2022, ktorým bolo zrušené rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej 55052062450 zo dňa 19.08.2021 a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. V súlade s právnym názorom krajského súdu, v súčasnosti prebieha opätovné preskúmanie nároku žalobcu na starobný dôchodok a po jeho preskúmaní bude vydané rozhodnutie žalovaného v rámci realizácie rozsudku Krajského súdu v Prešove. V prípade, ak by došlo k zmene sumy starobného dôchodku, obsahom realizačného rozhodnutia bude aj zvýšenie starobného dôchodku od 01.01.2022 v súlade s § 82 Zákona o sociálnom poistení. Záverom žalovaný skonštatoval, že jeho postup pri zvýšení starobného dôchodku žalobcu od 01.01.2022, t. j. v čase vydania napadnutého rozhodnutia bol správny a dôvody napadnutého rozhodnutia majú podklad v zákonných ustanoveniach, na základe ktorých bolo rozhodnuté o nároku žalobcu.

8. V dôsledku reorganizácie súdnictva a vzniku Správneho súdu v Košiciach následne už konal vo veci sudca správneho súdu.

9. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca replikou, v ktorej označil vyjadrenie žalovaného za zmätočné a irelevantné a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/22/2021-40 zo dňa 14.07.2022 s tým, že všeobecne vlastnými slovami opísal, že v uvedenom konaní bol úspešný a postup Sociálnej poisťovne je chybný.

10. Po výzve správneho súdu sa žalovaný k replike žalobcu nevyjadril.

11. Keďže správny súd nezistil žiadny z dôvodov, pre ktorý by bolo v predmetnej veci nevyhnutné nariadiť pojednávanie v zmysle § 107 ods. 1 písm. a/ až e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023, rozhodol v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania (§ 107 ods. 2 SSP) postupom podľa § 137 ods. 4 SSP verejným vyhlásením rozsudku, ktorým správnu žalobu zamietol žalovanému nepriznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 29.10.2024 bolo zverejnené na webovej stránke a úradnej tabuli správneho súdu dňa 23.10.2024.

#### Relevantná právna úprava

12. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

13. V súvislosti s plnením úloh správneho súdnictva v spojení so súdnym prieskumom predmetnej správnej žaloby podanej žalobcom správny súd na tomto mieste poukazuje na príslúchajúce ustanovenia zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len ako „SSP“), konkrétne na ustanovenia § 2, § 6 ods. 1, § 6 ods. 2 písm. c/, § 199 a nasl.

14. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

16. Podľa § 82 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, dôchodková dávka vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodková dávka priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

17. Podľa § 82 ods. 2 Zákona o sociálnom poistení, príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva. Dôchodková dávka vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje od 1. januára príslušného kalendárneho roka a dôchodková dávka priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje odo dňa jej priznania.

18. Podľa § 82 ods. 3 Zákona o sociálnom poistení, na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

#### Právny názor správneho súdu

19. Úvodom považuje správny súd za nevyhnutné zdôrazniť niekoľko skutočností. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, tak ako to uviedol aj žalovaný v napadnutom rozhodnutí, že Sociálna poisťovňa, ústredie prvým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.02.2021 priznala žalobcovi starobný dôchodok od 04.08.2017 vo výške 128,90 Eur a druhým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.02.2021 tento starobný dôchodok žalobcovi zvýšila postupne od 01.01.2018 na sumu 145,20 Eur, od 01.01.2019 na sumu 153,90 Eur, od 01.01.2020 na sumu 162,90

Eur a od 01.01.2021 na sumu 172,30 Eur. Zásadným aj pre predmetnú právnu vec je rozlišovať medzi rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ktorým sa priznáva konkrétnej osobe – žiadateľovi po splnení Zákonom o sociálnom poistení stanovených podmienok starobný dôchodok v konkrétnej počiatkovej sume od konkrétneho dátumu. S ohľadom na charakter predmetného súdneho konania o správnej žalobe v sociálnych veciach správny súd považuje za vhodné označovať takéto rozhodnutie ako „Základné rozhodnutie“. V tomto Základnom rozhodnutí vrátane jeho neoddeliteľnej prílohy Sociálna poisťovňa vyhodnocuje a odôvodňuje jednak splnenie podmienok na samotné priznanie starobného dôchodku, deň od ktorého je starobný dôchodok priznaný a tiež jeho výšku s ohľadom na získané obdobie dôchodkového poistenia, priemerný osobný mzdový bod, aktuálnu dôchodkovú hodnotu atď.

20. Následne po vydaní Základného rozhodnutia sú Sociálnou poisťovňou vydávané rozhodnutia, ktorými aplikujúc príslušné ustanovenia Zákona o sociálnom poistení zvyšuje, spravidla od prvého dňa kalendárneho roka sumu starobného dôchodku, a to na podklade Základného rozhodnutia. Ide o tzv. valorizačné rozhodnutia, ktoré sú vždy vydávané na podklade Základného rozhodnutia a pre potreby ďalšieho odôvodnenia tohto rozsudku bude správny súd používať označenie „valorizačné rozhodnutie“.

21. Na tomto mieste správny súd považuje za nevyhnutné uviesť, že predmetom súdneho prieskumu v predmetnej veci je nepochybne rozhodnutie žalovaného, ktorým tento potvrdil valorizačné rozhodnutie Sociálnej poisťovne a od toho sa následne odvíja aj rozsah súdneho prieskumu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na záver Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len ako „Najvyšší správny súd“) uvedený v bode č. 28 rozsudku sp. zn. 6Ssk/104/2023 zo dňa 27.06.2024, v ktorom Najvyšší správny súd uviedol, že: „ ... predmet tohto konania predstavuje výlučne rozhodnutie vecne upravujúce zákonnú valorizáciu starobného a vdovského dôchodku od 01. januára 2021. V tomto konaní nemožno posudzovať a vyhodnocovať zákonnosť iných rozhodnutí vydaných žalovanou a primárne upravujúcich samotnú výšku tak starobného, ako aj vdovského dôchodku.“. Na základe uvedeného je nepochybné, že v predmetnom súdnom konaní je rozsah súdneho prieskumu obmedzený len na posúdenie správnosti a zákonnosti zvýšenia sumy starobného dôchodku, teda zákonnosť valorizačného rozhodnutia, resp. napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým tento potvrdil valorizačné rozhodnutie. Úlohou správneho súdu v tomto konaní nie je prieskum Základného rozhodnutia, prípadne skutočností, na ktorých je toto Základné rozhodnutie založené.

22. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že žalobca sa odvolal proti Základnému rozhodnutiu ohľadne jeho starobného dôchodku zo dňa 22.02.2021, žalovaný Základné rozhodnutie zo dňa 22.02.2021 potvrdil (zamietol odvolanie žalobcu) rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.08.2021, na základe čoho toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie žalovaného č. XXX XXX XXXX X bolo, po podaní správnej žaloby žalobcom, zrušené rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sa/22/2021-40 zo dňa 14.07.2022. V danom prípade je významnou tá skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové valorizačné rozhodnutie zo dňa 02.12.2021, bolo vydané dňa 15.06.2022, teda v čase právoplatnosti Základného rozhodnutia zo dňa 22.02.2021 a valorizačného rozhodnutia zo dňa 22.02.2021, ktoré tvorili podklad prvostupňového valorizačného rozhodnutia zo dňa 02.12.2021. Aplikujúc ustanovenie § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého je pre rozhodnutie správneho súdu rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia, správny súd vyhodnotil postup Sociálnej poisťovne ako zákonný.

23. S ohľadom na uvedené a rozsah súdneho prieskumu v tomto súdnom konaní správny súd uvádza, že starobný dôchodok sa v roku 2022 zvyšoval o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku, čo v danom prípade na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky zodpovedá 1,3 % mesačnej sumy dôchodku. V konaní nebolo sporným, že žalobcovi sa k 31.12.2021 vyplácal starobný dôchodok v sume 172,30 Eur. Na základe uvedeného, tak 1,3 % zo sumy 172,30 Eur starobného dôchodku mesačne, po zaokrúhlení zodpovedá suma 2,30 Eur. Pokiaľ teda Sociálna poisťovňa, ústredie prvostupňovým valorizačným rozhodnutím zvýšila žalobcovi starobný dôchodok od 01.01.2022 o sumu 2,30 Eur na sumu 174,60 Eur a žalovaný po podanom odvolaní toto odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové valorizačné rozhodnutie, vyhodnotil správny súd tento postup ako zákonný, rovnako tak ako napadnuté rozhodnutie žalovaného.

24. Žalobca v rámci správnej žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu žalovaného neuviedol žiadne konkrétne námietky, ktoré by bolo možné vyhodnotiť vo vzťahu k rozsahu súdneho prieskumu

v predmetnej právnej veci. Napriek tomu správny súd s ohľadom na ustanovenie § 203 ods. 2 SSP, podľa ktorého pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi, podrobil súdnemu prieskumu zákonnosť napadnutého rozhodnutia aj nad rámec podanej správnej žaloby a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ani konanie ktoré mu predchádzalo nie sú poznačené takými vadami, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a na základe ktorého by správny súd mohol napadnuté rozhodnutie žalovaného postupom podľa § 191 ods. 1 SSP zrušiť.

25. Záverom správny súd dáva do pozornosti žalobcu tak, ako to uviedol aj žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe, že v prípade zmeny Základného rozhodnutia, napr. na základe rozhodnutia súdu, dochádza automaticky k zmene valorizačných rozhodnutí.

26. S ohľadom na uvedené dospel správny súd k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby žalobcu, na základe čoho ju postupom podľa § 190 SSP zamietol.

27. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd žalovanému nárok na ich náhradu voči žalobcovi neprižnal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v jedného mesiaca od doručenia tohto rozsudku. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.