

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: TN-11S/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3023200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3023200047.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej a členov senátu JUDr. Mgr. Kataríny Haviarovej (sudkyňa spravodajkyňa) a JUDr. Petra Piroša, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C. D., občan Slovenskej republiky, 2/ E. F., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C. D., občianka Slovenskej republiky, 3/ G. F., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C. D. občan Slovenskej republiky, všetci právne zastúpení: JUDr. Daniel Janšo, advokát, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica, za účasti: 1/ E. H., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX C., občan Slovenskej republiky, 2/ B. I., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, XXX XX C., občianka Slovenskej republiky, 3/ K. J., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX/XXX, L. F., XXX XX C., občan Slovenskej republiky, 4/ H. A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., občan Slovenskej republiky, 5/ B. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XXX, XXX XX C. D., občan Slovenskej republiky, 6/ B. N., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C. D., občan Slovenskej republiky, 7/ Poľovné združenie PZ Hradisko Púchov, so sídlom M. Kukučina 386, 020 01 Púchov, IČO: 35 658 487, ktorý je právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michal Rosina, s. r. o., so sídlom 17. novembra 37/319, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 36 338 397, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-PB-PLO2-2022/008125-005 zo dňa 01. júla 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

#### Administratívne konanie

1. Dňa 09.06.2022 bola Okresnému úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor „ďalej len „žalovaný“) doručená „Žiadosť o vyradenie Zmluvy o užívaní spoločného uznaného Poľovného revíru Hradisko Púchov a zaevidovanie novej zmluvy o užívaní Poľovného revíru Hradisko Púchov“ (ďalej aj len „Žiadosť“), ktorou Poľovné združenie PZ Hradisko Púchov, so sídlom M. Kukučina 386, 020 01 Púchov, IČO: 35 658 487 (tu ďalší účastník 7/ - pozn. správneho súdu), požiadalo o vyradenie aktuálnej Zmluvy o užívaní spoločného uznaného Poľovného revíru Hradisko Púchov, uzavretej dňa 04.01.2013 v zmysle § 17 ods. 1 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z.“ alebo „zákon o poľovníctve“) k termínu 30.06.2022, a následne zaevidovanie novej Zmluvy o užívaní spoločného uznaného Poľovného revíru Hradisko Púchov (ďalej aj len „Zmluva“) dňom zaevidovania orgánom štátnej správy na obdobie 15 rokov, medzi vlastníkmi poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru HRADISKO Púchov a užívateľom Poľovníckym združením PZ Hradisko Púchov, IČO: 35 658 487.

Ďalej bolo v Žiadosti uvedené, že Zmluvu podpísali splnomocnenci zvolení na valnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 10.05.2022 o 10:00 hod. v Trenčianskych Tepliciach. Prílohami návrhu boli Zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru, Zápisnica z valného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR Hradisko Púchov, Notárska zápisnica, Zvolanie vlastníkov poľovných pozemkov (6x vyhláška), Dohoda o ukončení aktuálnej zmluvy v PR Hradisko Púchov, Plnomocenstvá právnických osôb (5x), Potvrdenie o členstve v OPK Považská Bystrica, USB nosič obsahujúci 922x sken splnomocnení a Softvér ELPoz s databázou aktualizovanou k 23.07.2021 pre PR Hradisko Púchov, Sumárne údaje vlastníkov PR Hradisko Púchov vytvorené Softvérom ELPoz pre k.ú. C. D., O., B., I., I., J., L. F., M. F., J. a Licenčný a technický list k Softvéru ELPoz.

2. Žalovaný následne Oznámením o vyradení zmluvy o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov z evidencie zo dňa 30.06.2022 podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve dňom 30.06.2022 vyradil z evidencie zmluvu o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov uzatvorenú v zmysle § 13 zákona o poľovníctve zaevidovanej bývalým Obvodným lesným úradom v Považskej Bystrici dňa 04.01.2013 pod č. j. 2013/00041, s tým, že táto zmluva zanikla dohodou zmluvných strán v zmysle § 17 ods. 1 písm. d) Zákona o poľovníctve na základe Uznesenia č. 5 zo Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru HRADISKO Púchov konaného dňa 10.05.2022 v Dome Speváckeho zboru slovenských učiteľov v Trenčianskych Tepliciach, Partizánska 426/11 (ďalej len „Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov“), ktorého priebeh a platnosť hlasovania osvedčila notárka JUDr. Emília Rosinová Notárskou zápisnicou č. N 111/2022, NZ 16 088/2022, NCR1s 16 4555/2022.

3. Následne Žalovaný Opatrením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov zo dňa 01.07.2022 podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dňom 01.07.2022 zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov uzatvorenú v zmysle § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve (ďalej aj len „opatrenie žalovaného“ alebo „napadnuté opatrenie“).

4. Žalovaný v napadnutom opatrení uviedol, že zaevidovaná Zmluva obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve. Poľovný revír HRADISKO Púchov bol uznaný rozhodnutím bývalého Lesného úradu Považská Bystrica pod č. LÚ PX 110/21/93-32Ba zo dňa 10.03.1993 o uznaní poľovného revíru HRADISKO Púchov, právoplatný dňa 01.04.1993. Ďalej uviedol, že z dôvodu, aby presne a spoľahlivo zistil skutkový stav veci, preskúmal predložené doklady k Žiadosti, preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR HRADISKO Púchov, resp. bolo za nich hlasované, dňa 10.05.2022 a splnomocnenia, na základe ktorých boli vlastníci zastupovaní na tomto zhromaždení. Tiež preskúmal i predloženú Zmluvu spísanú dňa 09.06.2022, okrem iného, či Zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery PR HRADISKO Púchov. Žalovaný tiež uviedol, že prílohou Žiadosti je Notárska zápisnica osvedčujúca priebeh Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorého priebeh a platnosť hlasovania osvedčila notárka JUDr. Emília Rosinová Notárskou zápisnicou č. N 111/2022, NZ 16 088/2022, NCR1s 16 4555/2022. Na záver uviedol, že vlastníci poľovných pozemkov poľovného revíru HRADISKO Púchov postúpili jeho užívanie písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov podľa ust. § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov, so sídlom M. Kukučina 386, 020 01 Púchov, IČO: 35 658 487 a Zmluva je uzatvorená na dobu 15 rokov v zmysle § 14 ods. 2 zákona o poľovníctve odo dňa jej evidencie.

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

5. Žalobcovia v podanej žalobe žiadali správny súd o zrušenie napadnutého opatrenia a o vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Žalobcovia v žalobe stručne opísali skutkový stav veci a splnenie podmienok na podanie správnej žaloby, pričom v bode II. Žalobné body uviedli ako primárne žalobné body dve skutočnosti, a to, že: i) napádané rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, a teda ako také je nepreskúmateľné, čo samo o sebe spôsobuje nezákonnosť napadnutého opatrenia, nakoľko z jeho obsahu nie je možné zistiť, či vôbec a akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s otázkou splnenia zákonných podmienok nevyhnutných pre vydanie takéhoto opatrenia, a ii) že Listina prítomných pripojená k Notárskej zápisnici je nepreskúmateľná, pretože neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. S poukazom na ust. § 5 zákona o poľovníctve uviedli, že v Listine prítomných sú ako vlastníci zapísané aj osoby, ktoré nie sú vlastníkami poľovných

pozemkov a z Listiny prítomných nevyplýva, či sa jedná o zástupcov či splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, a nie je možné z nej zistiť, ktorých vlastníkov poľovných pozemkov tieto v nej zapísané osoby zastupujú a ani v akom rozsahu. Podľa žalobcov tak z Listiny prítomných nie je možné zistiť, či sa zhromaždenia zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov a táto je vyhotovená v rozpore s ust. § 5 zákona o poľovníctve.

6. Žalobcovia v bode II. žaloby ďalej uviedli subsidiárne žalobné body. Prvou námietkou bolo, že plnomocenstvá oprávňujúce účastníkov Zhromaždenia konať za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, resp. listiny preukazujúce vlastnícke právo účastníkov, resp. zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov k poľovným pozemkom, teda časť z nich bola pozmenená, a to tak, že k pôvodnému textu po ich podpísaní splnomocniteľmi bol doplnený text „na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov“. Takto bola, podľa žalobcov, doplnená viac než polovica plnomocenstiev predložená žalovanému ako príloha k Žiadosti o evidenciu zmluvy. Ako príklad uviedli plnomocenstvá od splnomocniteľov: P. Q., L. H., B. R., S. G., K. A., B. D., T. D., G. D., T. R., G. H., B. B., G. B., T. F., G. R., A. M., G. F., K. G.. Žalobca tiež k žalobe ako dôkaz priložil plnomocenstvo C. N. – originál a z administratívneho spisu.

7. V ďalšej žalobnej námietke žalobcovia namietali, že plnomocenstvá predložené žalovanému k evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahujú prehlásenie „(zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto plnomocenstva)“, pričom žiadne prílohy sa podľa žalobcov pri plnomocenstvách v administratívnom spise nenachádzajú a zo scanov plnomocenstiev je podľa nich zjavné, že k nim ani nikdy pripojené neboli. Žalovaný tak podľa žalobcov mohol vychádzať len z výmery poľovných pozemkov uvedenej na každom plnomocenstve v metroch štvorcových, z čoho však nemohol dospieť k záveru, či je táto výmera správna a či sa jedná o konanie oprávnených osôb.

8. Podľa žalobcov si tiež zvolávatelia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v rámci daného poľovného revíru potrebné kvórum na zvolanie a priebeh Zhromaždenia zabezpečili minimálne v jednom prípade aj tým, že predložili plnomocenstvo, ktoré vlastník poľovného revíru nepodpísal, a to G. D.. Tiež uviedli, že je možné, že takých plnomocenstiev je aj viac.

9. Žalobcovia ďalej konštatovali, že súčet výmer deklarovaných účastníkmi, resp. zvolávateľmi Zhromaždenia vlastníkov nie je pravdivý a je len účelovo uvedený, s cieľom zabezpečenia uznášaniaschopnosti Zhromaždenia vlastníkov, a tiež s cieľom deklarovania naplnenia podmienky ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, že Zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, nebolo uznášaniaschopné a rozhodnutia uvedené v Notárskej zápisnici neprijala potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Tiež uviedli, že nevidia dôvod predkladať, či navrhovať správne mu súdu na preukázanie pravdivosti tohto tvrdenia dôkazy, nakoľko to z pohľadu predmetu konania podľa nich nie je podstatné, keďže v danom prípade sa nejedná o konanie o žalobe o určenie práva alebo právnej skutočnosti podľa ust. § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ale o správnu žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti napadnutého opatrenia žalovaného.

10. Žalobcovia na základe vyššie uvedeného uviedli, že nevedia posúdiť oprávnenosť zastupovania jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov zo strany zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov, nakoľko z obsahu administratívneho spisu žalovaného nevyplýva, na základe čoho zvolávateľa, resp. účastníci Zhromaždenia vlastníkov konali za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov a zastupovali ich. Podľa žalobcov sú preto rozhodnutia prijaté na Zhromaždení vlastníkov a aj z nich vychádzajúca Zmluva sú na základe informácií, ktorými žalobcovia disponujú, absolútne neplatné a od počiatku neúčinné, teda napadnuté opatrenie nemalo byť žalovaným vydané.

11. V bode III. Dôvodnosť správnej žaloby žalobcovia odôvodňovali podanie predmetnej správnej žaloby, pričom uviedli, že pokiaľ sa vlastníci poľovných pozemkov nezúčastnia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osobne, je potrebné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za neho koná a v akom rozsahu. Z obsahu administratívneho spisu podľa nich nie je možné preskúmať splnenie zákonných podmienok, nakoľko z Notárskej zápisnice nevyplývajú. Podľa žalobcov, žalovaný skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať Zmluvu nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal výlučne z obsahu Notárskej zápisnice a nezistil skutočný stav veci. Sám teda

nepreskúmal, či Zmluva spĺňa zákonné náležitosti, teda, či je platne uzavretá. Ďalej uviedli, že príslušný správny orgán je oprávnený aj povinný zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok, k čomu je nutné vykonať dokazovanie. V danom prípade, z obsahu administratívneho spisu žalovaného, podľa žalobcov, nevyplýva splnenie podmienok pre zaevidovanie Zmluvy, ani to, aké dokazovanie malo byť z jeho strany vykonané s cieľom zistiť splnenie podmienok na možnosť, resp. povinnosť jej evidencie. Podľa žalobcov, z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, akým spôsobom žalovaný preskúmal podmienky pre zaevidovanie Zmluvy a napadnuté opatrenie je nepreskúmateľné pre neúplnosť administratívneho spisu.

#### Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol celý priebeh administratívneho konania. Konštatoval, že potom, čo mu bola dňa 09.06.2022 doručená Žiadosť Poľovníckeho združenia Hradisko Púchov s prílohami, doplnil administratívny spis Úradným záznamom zo dňa 30.06.2022 o kópiu rozhodnutia bývalého Lesného úradu Považská Bystrica č. LÚ PX 110/21/93-32Ba zo dňa 10.03.1993 o uznaní poľovného revíru HRADISKO Púchov, právoplatného dňa 01.04.1993, z ktorého je zrejme výmera poľovného revíru Hradisko Púchov 3 131 ha, a o výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií, ktorý potvrdzuje, že Poľovnícke združenie Hradisko Púchov, IČO: 356 58 487, je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 zákona o poľovníctve. Žalovaný následne preveril zvolanie Zhromaždenia verejnou vyhláškou v zmysle § 5 zákona o poľovníctve – vyvesenie na úradných tabuliach Mesta Považská Bystrica pre k.ú. C. D., k.ú. O., k.ú. B., Obce Sverepec, Obce Streženic, Obce Nimnica, Obce Dolné Kočkovce a Mesta Púchov pre k.ú. M. F. a k.ú. J.. Následne odkontroloval na počítači Okresného úradu Považská Bystrica skeny 922 kópií splnomocnení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Hradisko Púchov k valnému zhromaždeniu konanému dňa 10.05.2022 v Trenčianskych Tepliciach na splnomocnenov, pričom konkrétne uviedol každého splnomocnenca a k nemu meno a priezvisko splnomocniteľa, vlastnícku výmeru v PR m2 a splnomocnenie na zvolanie valného zhromaždenia. Následne pri každom splnomocnencovi uviedol spolu vlastnícku výmeru v PR m2 a výmeru na splnomocnenie na zvolanie valného zhromaždenia a tiež ich rozsah v percentách. Skontroloval tiež splnomocnenia právnických osôb a uviedol nesprávne splnomocnenia, ktoré neboli zarátané aj s dôvodom ich nezarátania. Následne uviedol spolu meno a priezvisko splnomocnenca, splnomocnenú výmeru v ha/percentuálne zastúpenie a splnomocnenú výmeru v ha/percentuálne zastúpenie. Ďalej uviedol, že tieto skutočnosti sú zaznamenané v Úradnom zázname č. OÚ-PBPLO2-2022/008125-002 zo dňa 30.06.2022, ktorý je súčasťou žurnalizovaného spisu.

13. Žalovaný tiež uviedol že vlastnícke vzťahy v PR HRADISKO Púchov boli vyhodnotené softwérom firmy Ing. Stanislav Klandúch – Kanet, Považská Bystrica, ktorý bol aktualizovaný ku dňu 23.07.2021. Hranice revíru boli prevzaté z mapového portálu Lesníckeho geografického informačného systému. Prílohou žiadosti o zaevidovanie Zmluvy je USB nosič obsahujúci 922 skenov splnomocnení spolu so softwérom ELPoz s databázou aktualizovanou k 23.07.2021 pre PR Hradisko Púchov, pričom výpisy pozemkov sú prílohou tohto stanoviska na USB nosiči.

14. K námietke žalobcov, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade so zákonom uviedol, že toto Zhromaždenie, ktorého priebeh a platnosť osvedčila notárka Notárskou zápisnicou, bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve (viď. kópie verejných vyhlášok zverejnených na úradných tabuliach dotknutých obcí). Splnomocnenia na zvolanie Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Hradisko Púchov boli sčítané žalovaným a predstavujú celkovú výmeru 1 292,3441 ha, čo je 41,28% z výmeru PR Hradisko Púchov.

15. Ohľadom námietky žalobcu, že žalovaný nevykonal relevantné dokazovanie, uviedol, že zoznamy pozemkov jednotlivých vlastníkov, tzv. majetkové podstaty, sú súčasťou databázy ELPoz-u, sú trvalé a nemenné a nie je potrebná ich duplicita. Listina prítomných obsahuje údaje požadované v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, pričom odlišuje výmeru vlastníkov a splnomocnencov v samostatných stĺpcoch. Uznesenia prijaté Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov boli prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov v zmysle § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve a žalovaný prekontroloval účasť na valnej hromade, ktorá predstavovala celkovú výmeru 1 690,7261 ha, čo je 54,00% z výmeru PR Hradisko Púchov.

16. K námietke žalobcu, že žalovaný nedoručil napadnuté opatrenie, uvádza, že na konanie súvisiace s evidenciou zmlúv o užívaní poľovných revírov, vrátane ich zmien a zániku, sa v zmysle § 79 ods. 2 zákona o poľovníctve nevzťahuje Správny poriadok. Opatrenie o zaevidovaní Zmluvy bolo doručené všetkým splnomocnencom schváleným Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v zmysle Uznesenia č. 6 ako aj novému užívateľovi Poľovného revíru HRADSKO Púchov v zmysle Uznesenia č. 5 Notárskej zápisnice.

17. K otázke žalobcom tvrdených upravených plnomocenstiev žalovaný uviedol, že nie je oprávnený spochybňovať takéto plnomocenstvá a tieto vyhodnocoval len v súvislosti s otázkou zvolania Zhromaždenia v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve pre kvórum 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov a s otázkou uznášaniaschopného zhromaždenia v zmysle § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve pre kvórum nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov.

#### Replika žalobcov

18. Žalobcovia v podanej replike k vyjadreniu žalovaného uviedli, že z ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve je zrejmé, že v Listine prítomných majú byť uvedení všetci vlastníci poľovných pozemkov prítomní na Zhromaždení a to, či sú zastúpení alebo sú prítomní osobne. V Listine prítomných sú však podľa žalobcu zapísané aj osoby, ktoré nie sú vlastníkami poľovných pozemkov, teda sa jedná o zástupcov či splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, avšak táto skutočnosť z Listiny prítomných nijako nevyplýva a nie je možné zistiť, ktorých vlastníkov poľovných pozemkov tieto zapísané osoby zastupujú a v akom rozsahu. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný nedisponoval originálmi plnomocenstiev. Podľa žalobcu si mal žalovaný vyžiadať od žiadateľa o evidenciu užívacej zmluvy predloženie originálnych listín plnomocenstiev, pretože len takýmto postupom by bolo možné eliminovať akékoľvek podozrenia, že tieto boli dodatočne upravované, resp. pozmeňované. Podľa žalobcu, žalovaný tiež ignoroval obsah predložených plnomocenstiev, nakoľko obsahujú prehlásenie „(zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto plnomocenstva)“, pričom žiadne prílohy sa podľa žalobcov pri plnomocenstvách v administratívnom spise nenachádzajú a zo scanov plnomocenstiev je podľa nich zjavné, že k nim ani nikdy pripojené neboli. Žalobcovia považovali argumenty a postup žalovaného za nezákonné a z jeho vyjadrenia vyplýva, že si vôbec neuvedomuje svoje postavenie v správnom konaní a potrebu zákonnosti postupu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, čo sa premietlo aj do skutočnosti, že toto neobsahuje odôvodnenie. Žalovaný teda nemohol posúdiť oprávnenosť zastupovania jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov zo strany zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, nakoľko z obsahu administratívneho spisu žalovaného nevyplýva, na základe čoho zvolávateľa, resp. účastníci Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konali za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov a zastupovali ich, a už vôbec nie, v akej výmere poľovných pozemkov. Napadnuté opatrenie žalovaného je preto podľa nich nezákonné a svojvoľné.

#### Duplika žalovaného

19. Žalovaný v duplike k vyjadreniu žalobcov, že Listina prítomných neobsahuje údaje podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve ako i k spochybňovaniu plnomocenstiev uviedol: Listina prítomných jednoznačne rozlišuje vlastníkov a splnomocnencov v samostatných stĺpcoch, pričom plnomocenstvá od každého jedného vlastníka sú prílohou. Bez originálu by nebolo možné vytvoriť farebnú fotokópiu. Tie isté plnomocenstvá boli poskytnuté jednému zo žalobcov, pánu A. B., dňa 26.01.2023 na základe žiadosti o informáciu, a to kopírovaním na ním predložený USB nosič. Originály plnomocenstiev boli spárované na OÚ-PLO2 s kópiami a vrátené Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov, so sídlom Kukučínova 386, 020 01 Púchov, IČO: 356 58 487 dňa 30.06.2022. OÚ-PLO2 nepovažoval za potrebné túto skutočnosť zaznamenať, nakoľko disponuje všetkými kópiami plnomocenstiev.

20. Žalovaný ďalej k vyjadreniu žalobcov o absencii zoznamov pozemkov jednotlivých vlastníkov uviedol, že vlastnícke vzťahy v PR HRADSKO Púchov boli vyhodnotené softwérom ELPOZ, ktorý bol vytvorený za účelom zjednodušenia evidencie pozemkov vlastníkov poľovných pozemkov v spolupráci s Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, Lesov SR, š. p., Banská Bystrica a Spoločnosti SLS a. s., Banská Bystrica. Tento softvér bol aktualizovaný ku dňu 23.07.2021 a hranice revíru boli prevzaté z mapového portálu Informačného systému lesného hospodárstva a poľovníctva. Ďalej uviedol, že dáta poskytnuté katastrom nehnuteľností ku konkrétnemu dátumu načítaním do programu ELPOZ sa nedajú meniť.

Program ELPOZ slúži iba na zobrazenie dát katastra v rôznych filtroch. Vlastník je identifikovaný na základe dátumu narodenia a kombinácií písmen priezviska. Vylúčený je intravilán obce ako i iné nepoľovné pozemky, zastavané pozemky v extraviláne, oplotené záhrady, atď. Zoznamy pozemkov jednotlivých vlastníkov, ich podielového spoluvlastníctva a sumárnych údajov, ktoré generuje ELPOZ a prenáša do splnomocnení, sú trvalé a nemenné a sú prílohou Písomného vyjadrenia žalovaného zaslaného dňa 05.04.2023 na Krajský súd v Trenčíne. Žalovaný záverom konštatoval, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru HRADISKO Púchov konané dňa 10.05.2022 v Dome Speváckeho zboru slovenských učiteľov v Trenčianskych Tepliciach bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov a uznesenia boli na tomto zhromaždení prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov. Zároveň žalovaný zotrval na písomnom vyjadrení zo dňa 05.04.2023 (vyjadrenie k žalobe).

#### Vyjadrenia ďalšieho účastníka konania 7/

21. Ďalší účastník konania 7/ vo svojich vyjadreniach súhlasil s napadnutým opatrením žalovaného ako aj s jeho vyjadrením k žalobe, pričom uviedol, že žalobca 1/ bol účastný na Zhromaždení prostredníctvom svojho zástupcu na základe plnej moci. K judikatúre uvádzanej žalobcami v žalobe uviedol, že je možné sa od nej odkloniť v slovenskom právnom systéme a využiť vlastný právny názor a prostriedky pre rozhodnutie sporu. Poukázal na podanie (list) žalobcov v 1/ a 2/ rade doručeným ďalšiemu účastníkovi konania 7/ pred 17.01.2023. Namietal tiež lehotu na podanie správnej žaloby žalobcami a poukázal na ochranu minoritných vlastníkov a vplyv na rozhodnutie prijaté na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 10.05.2022. Tiež uviedol, že Listina prítomných spĺňa všetky zákonné náležitosti, plnomocenstvá obsahovali všetky náležitosti na zvolanie Zhromaždenia ako aj na hlasovanie o Zmluve, pričom v Notárskej zápisnici je osvedčený priebeh Zhromaždenia a sú v nej uvedené osoby, ktoré boli na Zhromaždení schválené na podpisovanie Zmluvy. Ďalej uviedol, že žalovaný nemá oprávnenie posudzovať pravosť listín. Ohľadom tvrdenia, že sa v administratívnom spise nenachádzali zoznamy pozemkov, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú prílohu plnomocnenstiev uviedol, že nie je jasné, na základe akých dôkazov dospeli žalobcovia k takémuto záveru. Poukázal na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol kompletne zoznamy splnomocniteľov ako aj splnomocnencov pre vylúčenie pochybností, koho a v akom rozsahu sa plnomocenstvá týkali. V každom plnomocnenstve tiež bola uvedená celková výmera vlastníckych podielov k pozemkom, takže bolo určité a zrejmé, k akým veľkým pozemkom sa plnomocenstvo udeľovalo. Ohľadom namietaného odôvodnenia napadnutého opatrenia uviedol, že účastníkom konania bolo vyhovené, a preto podľa § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) nebolo odôvodnenie napadnutého opatrenia potrebné.

22. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 01. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/20/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. TN – 11S/20/2023.

#### Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov

23. Správny súd v Banskej Bystrici podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.10.2024, kde sa právny zástupca žalobcov vyjadril zhodne s obsahom žaloby a žalovaný zopakoval svoje závery uvedené vo svojom vyjadrení k žalobe. Správny súd následne pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku postupom podľa § 116 SSP na deň 23.10.2024, kedy bol rozsudok verejne vyhlásený v pojednávacej miestnosti.

24. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté opatrenie žalovaného vrátane konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

25. Podľa § 2 ods. 1 SSP; v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 134 ods. 1 SSP; správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

29. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP; v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body").

30. Podľa § 190 SSP; ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

31. Podľa § 2 písm. p/ zákona o poľovníctve; na účely tohto zákona sa rozumie poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica.

32. Podľa § 2 písm. s/ zákona o poľovníctve; na účely tohto zákona sa rozumie spoločným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých vlastníkov.

33. Podľa § 2 písm. u/ zákona o poľovníctve; na účely tohto zákona sa rozumie vlastníckmi spoločného poľovného revíru všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír.

34. Podľa § 2 písm. x/ zákona o poľovníctve; na účely tohto zákona sa rozumie užívateľom poľovného revíru fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v poľovnom revíri.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve; o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona o poľovníctve; vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

37. Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve; užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a/ fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b/ poľovníckej organizácii podľa § 32,

c/ fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

d/ právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

38. Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve; zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

39. Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve; zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

40. Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve; prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

41. Podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve; na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

42. Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve; zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

43. Podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve; zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

44. Podľa § 14 ods. 2 zákona o poľovníctve; zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § 16 ods. 1; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov.

45. Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve; zmluva musí obsahovať najmä:  
a/ identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,  
b/ údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,  
c/ výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,  
d/ dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,  
e/ podmienky zmien a doplnkov,  
f/ dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,  
g/ odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

46. Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve; evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

47. Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve; okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

48. Predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní je opatrenie žalovaného zo dňa 01.07.2022, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru HRADISKO Púchov podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dňom 01.07.2022, na základe ktorej vlastníci poľovných pozemkov poľovného revíru HRADISKO Púchov postúpili jeho užívanie Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov, so sídlom M. Kukučina 386, 020 01 Púchov, IČO: 35 658 487, pričom Zmluva je uzatvorená na dobu 15 rokov odo dňa jej evidencie.

49. Zaevidovanie, resp. nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve pritom predstavuje individuálny správny akt s deklaratórnymi účinkami, ktorý je na účely súdneho prieskumu potrebné považovať za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP. Niet pochyb o tom, že zaevidovanie zmluvy v užívaní poľovného revíru je správnym aktom orgánu verejnej správy, na základe ktorého dochádza k nadobudnutiu účinnosti zmluvy, ktorou skutočnosťou sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcov ako vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR HRADISKO Púchov dotknuté. Žalobcovia tvrdili ukrátenie na ich právach ako vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru HRADISKO Púchov, čím mal správny súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcov na podanie správnej žaloby v zmysle § 178 ods.1 SSP.

50. Správny súd v rámci splnenia procesných podmienok posudzoval aj včasnosť podania žaloby. Žalobcovia podali žalobu dňa 14.02.2023, pričom plynutie lehoty na podanie žaloby odvodzovali od sprístupnenia informácie na žiadosť žalobcu 3/, ktorej bolo vyhovené dňa 16.12.2022, keď mu bolo umožnené nahliadnuť do spisu u žalovaného a následne mu boli zaslané dokumenty. Oznámenie o vybavení žiadosti, t. j. o opatrení – zaevidovaní zmluvy bolo doručené splnomocneným zástupcom na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, preto nebol dôvod oznámenie doručovať verejnou vyhláškou (§ 79 ods. 3 zákona o poľovníctve). Aj keď sa žalobca v 1. rade zúčastnil zhromaždenia v zastúpení splnomocneným zástupcom, prítomní neboli žalobcovia v 2 a 3. rade, preto vzhľadom na odlišné stanovisko od prijatého záveru na Zhromaždení, hoci sa jedná o minoritného vlastníka, odmietnutie súdneho prieskumu v dôsledku oneskorene podanej žaloby, by bolo prísne formalistickým postupom zo strany súdu, znamenajúcim odmietnutie prístupu k súdu. Správny súd po zistení splnenia procesných podmienok pristúpil k meritórnemu prieskumu žalobou napadnutého opatrenia žalovaného v zmysle žalobných bodov, ktorými je viazaný.

51. Správny súd konštatuje, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných, podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastníkami spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je pritom úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené. Na uvedenom právnom názore sa ustálila už rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžk/5/2019 zo dňa 02.07.2020, sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015, sp. zn. 3Sžk/15/2017 zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 7Sžo/66/2016 zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 5 Sžk 1/2018 zo dňa 28. marca 2019, sp. zn. 2 Sžk 12/2019 zo dňa 30. júna 2021 a iné). Rovnaké právne závery vyplývajú aj z rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1 Sžk 15/2020 zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 7 Svk 6/2021 zo dňa 19. decembra 2022, sp. zn. 6 Sžk 34/2020 zo dňa 30. marca 2022, sp. zn. 2 Sžk 21/2019 zo dňa 29. septembra 2021.

52. Žalobcovia namietali v prvom rade skutočnosť, že napádané rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie a nie je preto možné z neho zistiť, či vôbec a akým spôsobom sa žalovaný vysporiadal s otázkou splnenia zákonných podmienok nevyhnutných pre vydanie takéhoto rozhodnutia. Správny súd poukazuje na

skutočnosť, že súdy vyššej inštancie sa už v tejto otázke ustálili na názore, že v zmysle § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve sa na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 13 tohto zákona Správny poriadok nevzťahuje. Pokiaľ teda došlo k vydaniu opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, zákon ani podzákonný predpis odôvodnenie tohto opatrenia nepredpisuje. Pokiaľ by správny orgán v opatrení odôvodnenie uviedol, takýto postup by nebol v rozpore so zákonom, pretože by účastníkom priznal viac práv, ako im priznáva právna úprava v súlade so všeobecnou požiadavkou dobrej verejnej správy. Pokiaľ však zákon výslovne odôvodnenie nevyžaduje, jeho absencia nemôže byť sama o sebe dôvodom pre nezákonnosť takéhoto opatrenia (viď. napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Svk/6/2021 zo dňa 19.12.2022). Pokiaľ teda zákon nepredpisuje odôvodnenie opatrenia o zaevidovaní Zmluvy a žalovaný vydal opatrenie so stručným odôvodnením tam uvedeným, neporušil tým žiadnu právnu normu a nie je možné takéto opatrenie zrušiť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatočné odôvodnenie. Námietať žalobcov je tak nedôvodná.

53. Žalobcovia tiež namietali, že Listina prítomných pripojená k Notárskej zápisnici, je nepreskúmateľná, pretože neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. Podľa žalobcov sú v nej zapísané ako vlastníci aj osoby, ktoré nie sú vlastníkami poľovných pozemkov a z Listiny prítomných nie je možné zistiť, či sa zhromaždenia zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Správny súd k tomuto uvádza, že náležitosti Listiny prítomných vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení dňa 10.05.2022 vyplývajú z ust. § 5 zákona o poľovníctve, podľa ktorého sa v listine prítomných uvedie názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných. Po preskúmaní tejto Listiny prítomných, ktorá je súčasťou predmetnej Notárskej zápisnice, správny súd zistil, že je v nej uvedené meno a priezvisko fyzickej osoby, dátum narodenia a bydlisko, resp. názov právnickej osoby, a jej sídlo, jej identifikácia podľa občianskeho preukazu, výmera poľovných pozemkov, ktoré tieto osoby vlastnia sami a samostatne výmera pozemkov písomne splnomocnenými vlastníkami poľovných pozemkov. Následne je uvedená pri každej osobe výmera poľovných pozemkov na hlasovanie spolu (t.j. vlastné pozemky spolu s pozemkami splnomocniteľov), počet % hlasov z celkovej výmery poľovných pozemkov a podpis vlastníka alebo splnomocnenca poľovných pozemkov. Správny súd má za to, že takto uvedené údaje v Listine prítomných spĺňajú požiadavky na jej obsah podľa § 5 zákona o poľovníctve a je z nej zrejmé, kto je vlastníkom pozemkov a o akej výmere, kto je splnomocnencom a v akej výmere, a rovnako, koľko percent hlasov z celkovej výmery každý vlastník, resp. splnomocnenec má. Z Listiny prítomných tak vyplýva, že zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa zúčastnilo spolu 55,44 % vlastníkov poľovných pozemkov (osobne a v zastúpení splnomocnencami), a teda uvedené zhromaždenie bolo v zmysle § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve uznášaniaschopné. Predmetná námietka žalobcov tak bola nedôvodná.

54. Správny súd konštatuje, že vzhľadom na evidenčný charakter preskúmaného individuálneho správneho aktu žalovaného, orgán verejnej správy pri zaevidovaní zmluvy uzavretej podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. skúma len zákonom vymedzené formálne skutočnosti uvedené v ustanovení § 16 ods. 1 citovaného zákona a či nie sú splnené negatívne podmienky evidencie tejto zmluvy. Jedná sa o zjednodušený proces, v ktorom sa síce neaplikuje Správny poriadok (nepočíta s vydaním rozhodnutia s predpísanými náležitosťami a s možnosťou opravného prostriedku v administratívnom konaní), avšak aj v ňom sa vykonáva dokazovanie, hoci len v obmedzenom rozsahu umožňujúcom žalovanému posúdiť splnenie podmienok pre zaevidovanie. Žalovaný má v kompetencii zaevidovať, resp. nezaevidovať zmluvu o užívaní poľovného revíru potom, čo preskúma predloženú zmluvu v rozsahu ustanovenia § 16 zákona o poľovníctve. Úlohou žalovaného tak bolo preveriť, či zmluvu uzatvorila osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve a či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, keď obligatórnou súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Pred zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru orgán verejnej správy tiež musí overiť, či zmluva spĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či na užívanie poľovného revíru už nie je zaevidovaná iná zmluva, čo by predstavovalo prekážku pre jej zaevidovanie v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

55. Pre orgán verejnej správy sú relevantné listiny pripojené k notárskej zápisnici a samotná notárska zápisnica, ktorou notár osvedčuje priebeh zhromaždenia. Správny orgán preveruje notársku zápisnicu

o priebehu zhromaždenia iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, keďže zákon o poľovníctve priamo predpokladá preverenie podmienok pre vykonanie evidencie zmluvy zo strany žalovaného, vrátane skutočnosti, či uzavretie zmluvy bolo na strane vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri prejavom vôle ich nadpolovičnej väčšiny. To, že podmienka, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (prostredníctvom povereného splnomocnenia) je preukazovaná tiež notárskou zápisnicou, vyplýva aj zo záverov rozsudku kasačného súdu sp. zn.10Sžk/39/2018 zo dňa 27.04.2021 (bod 36). Notár osvedčuje priebeh zhromaždenia, zachycuje jeho autentický priebeh. Úlohou notára nie je hodnotiť zákonnosť postupu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, či prijatých rozhodnutí. Notárska zápisnica nie je dôkazom, z ktorého by správny orgán bol povinný pri evidencii zmluvy vychádzať (porovnaj závery Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Sžk/21/2019 zo dňa 29.09.2021, bod 37). Notárska zápisnica totiž neosvedčuje, že predmetnú zmluvu podpísala zákonom stanovená väčšina, túto skutočnosť má povinnosť preveriť žalovaný.

56. V posudzovanej veci tak žalovaný vychádzal nielen z predmetnej Notárskej zápisnice, ale aj z ďalších podkladov napadnutého opatrenia, ako je softvér ELPOZ s databázou aktualizovanou k 23.07.2021 pre PR Hradisko Púchov, ktorý generuje zoznamy pozemkov jednotlivých vlastníkov, ich podielového spoluvlastníctva a sumárnych údajov v obvode poľovného revíru spolu za všetky dotknuté katastrálne územia, a tiež plnomocenstvá vlastníkov poľovných pozemkov (spolu 922 skenov plnomocnenstiev), na základe ktorých boli vlastníci zastupovaní na Zhromaždení dňa 10.05.2022. Žalovaný podrobil Zmluvu v rámci evidenčnej činnosti vlastnému hodnoteniu, t. j. posúdením jej evidencieschopnosti. Žalovaný vo svojom postupe primárne neposudzoval platnosť jemu predloženej Zmluvy o užívaní poľovného revíru, ale v rozsahu zákonného zmocnenia skúmal len otázku prítomnosti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru pri rozhodovaní o uzavretí Zmluvy. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z administratívneho spisu, keď sa v ňom nachádzajú Zoznamy vlastníkov poľovných pozemkov v jednotlivých katastrálnych územiach začlenených do poľovného revíru Hradisko Púchov a úradný záznam č. OU-PB-PLO2-2022/008125-002 zo dňa 30.06.2022, z ktorého jasne vyplýva postup žalovaného po obdržaní Žiadosti o zaevidovanie Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Hradisko Púchov.

57. Z uvedeného Úradného záznamu zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že po doručení Žiadosti Poľovníckeho združenia Hradisko Púchov s prílohami, doplnil žalovaný administratívny spis o kópiu rozhodnutia bývalého Lesného úradu Považská Bystrica č. LÚ PX 110/21/93-32Ba zo dňa 10.03.1993 o uznaní poľovného revíru HRADISKO Púchov, právoplatného dňa 01.04.1993, z ktorého je zrejماً výmera poľovného revíru Hradisko Púchov 3 131 ha, a o výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií, ktorý potvrdzuje, že Poľovnícke združenie Hradisko Púchov, IČO: 356 58 487, je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 zákona o poľovníctve. Tiež z neho vyplýva, že žalovaný preveril zvolanie Zhromaždenia verejnou vyhláškou v zmysle § 5 zákona o poľovníctve – vyvesenie na úradných tabuliach Mesta Považská Bystrica pre k.ú. C. D., k.ú. O., k.ú. B., Obce Sverepec, Obce Streženic, Obce Nimnica, Obce Dolné Kočkovce a Mesta Púchov pre k.ú. M. F. a k.ú. J., a následne odkontroloval skeny 922 kópií splnomocnení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Hradisko Púchov k valnému zhromaždeniu konanému dňa 10.05.2022 v Trenčianskych Tepliciach na splnomocnenov, pričom konkrétne uviedol každého splnomocnenca a k nemu meno a priezvisko splnomocniteľa, vlastnícku výmeru v PR m2 a splnomocnenie na zvolanie valného zhromaždenia. Pri každom splnomocnení na záver uviedol spolu vlastnícku výmeru v poľovnom revíri v m2 a výmeru na splnomocnenie na zvolanie valného zhromaždenia a tiež ich rozsah v percentách. Skontroloval tiež splnomocnenia právnických osôb a uviedol tiež, ktoré splnomocnenia nezarátal aj s dôvodom ich nezarátania. Následne v konečnej tabuľke uviedol spolu meno a priezvisko splnomocnenca, splnomocnenú výmeru v ha, percentuálne zastúpenie, splnomocnenú výmeru na zvolanie v ha a percentuálne zastúpenie. Vlastnícke vzťahy v PR HRADISKO Púchov vyhodnotil s pomocou softvéru ELPOZ firmy Ing. Stanislav Klandúch – Kanet, Považská Bystrica, ktorý bol aktualizovaný ku dňu 23.07.2021, pričom hranice revíru boli prevzaté z mapového portálu Lesníckeho geografického informačného systému. Súčasťou administratívneho spisu je aj USB nosič obsahujúci 922 skenov splnomocnení spolu so softvérom ELPOZ s databázou aktualizovanou k 23.07.2021 pre PR Hradisko Púchov. Správny súd mal tak za dostatočne preukázané, že žalovaný sám preveril podmienky pre vykonanie evidencie Zmluvy, vrátane skutočnosti, či uzavretie Zmluvy bolo na strane vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri prejavom vôle ich nadpolovičnej väčšiny.

Úlohou správneho súdu je preskúmať zákonnosť opatrenia žalovaného, teda posúdiť, či žalovaný rešpektoval zákonom predpísaný postup, teda či konal v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi, či splnil povinnosti ustanovené mu zákonom pri zaevidovaní Zmluvy, teda či vec posúdil a rozhodol o nej v rozsahu určených právnych mantinelov v zmysle § 16 zákona o poľovníctve. V predmetnej veci v administratívnom konaní žalovaný podrobne preskúmal predloženú dokumentáciu k uskutočnenému Zhromaždeniu vlastníkov poľovných pozemkov a vyvodil logický záver o rozhodných skutočnostiach, ktoré mu prináležalo posúdiť. Správny súd v rozsahu žalobných bodov preto nezistil v tomto smere žiadne porušenie zákona zo strany žalovaného.

58. Žalobcovia ďalej namietali, že časť plnomocenstiev, ktorými majitelia poľovných pozemkov splnomocnili splnomocnencov na zastupovanie, bola pozmenená, keď bol po ich podpísaní splnomocniteľmi do nich doplnený text „na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov“. Uvedli, že takto bola pozmenená viac než polovica plnomocenstiev, pričom konkrétne uvedli 17 splnomocniteľov, ktorých plnomocenstvá mali byť podľa žalobcov pozmenené, pričom doplnili, že mnoho ďalších (bližšie neurčených) tiež. Správny súd zdôrazňuje, že v zmysle SSP je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Nemôže za žalobcu dôvody žaloby dopĺňať ani vyhľadávať. Správny súd má za to, že predmetná námietka žalobcov je všeobecná. Žalobcovia uvedli 17 mien splnomocniteľov, u ktorých sa domnievajú, že boli pozmenené plnomocenstvá, avšak spochybnenie platnosti týchto plnomocenstiev nepodložili priamymi dôkazmi. Z administratívneho spisu vyplýva, že bol ustálený zoznam vlastníkov a osôb, ktoré splnomocnili zvolávateľov zhromaždenia podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve (viď. Úradný záznam č. OU-PB-PLO2-2022/008125-002 zo dňa 30.06.2022). V administratívnom spise sa pritom nenachádza žiaden údaj o tom, že by niektorá z osôb, ktoré mali splnomocniť zvolávateľov zhromaždenia, túto skutočnosť spochybnila. Takto všeobecne koncipované žalobné námietky tak neboli spôsobilé privodiť zrušenie napadnutého opatrenia.

59. Uvedli tiež, že jeden zo splnomocniteľov G. D. plnomocenstvo vôbec nepodpísal, avšak bez toho, aby uvedli, koľko % predstavujú jeho poľovné pozemky a aký dopad by mala táto skutočnosť na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, pokiaľ, by toto plnomocenstvo nebolo platné. Navrhli túto osobu vypočítať. Uvedli tiež domnienku, že takýchto plnomocenstiev je možno aj viac. Správny súd poznamenáva, že vzhľadom na okolnosti predmetnej veci, keď nezistil pochybenia žalovaného v postupe v konaní o zaevidovanie predmetnej zmluvy, nepovažoval už za potrebné doplniť dokazovanie v zmysle návrhu žalobcu na vypočítanie svedka G. D., keďže ide o jednu osobu, ktorej percentuálny podiel na poľovných pozemkoch je nepatrný. Pokiaľ uvedli, že takých plnomocenstiev je aj viac, bez predloženia relevantných dôkazov podporujúcich takéto tvrdenie, správny súd má za to, že ide len o subjektívny názor žalobcov. Správny súd zdôrazňuje, že nie je oprávnený a ani nemôže vyhľadávať dôvody nezákonnosti napadnutého opatrenia a ani za žalobcov dopĺňať všeobecne uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu, keďže žalobcovia sú povinní uviesť v žalobe žalobné body (§ 182 ods. 1 SSP), ktorými je správny súd viazaný (§ 134 ods. 1 SSP). Všeobecne uplatnené námietky nezákonnosti bez ich dostatočnej konkretizácie na daný prípad neumožňujú vykonať správne súdu plnohodnotný súdny prieskum zákonnosti žalobou napadnutého opatrenia.

60. Žalobcovia tiež uvedli, že v plnomocenstvách sa nachádza prehlásenie, že „zoznam pozemkov tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto plnomocenstva“, avšak žiadne prílohy sa pri plnomocenstvách v administratívnom spise nenachádzajú, a zo skenov týchto plnomocenstiev podľa žalobcov vyplýva, že k nim nikdy pripojené neboli. Správny súd uvádza, že vzhľadom na to, že žalovaný má oficiálnu databázu vlastníkov poľovných pozemkov – softvér ELPOZ, ktorá bola vytvorená v spolupráci s Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, Lesov SR, š. p., Banská Bystrica a Spoločnosti SLS a. s., Banská Bystrica, mal zoznam poľovných pozemkov a ich vlastníkov k dispozícii pri prieskume splnenia podmienok pre evidenciu Zmluvy. Ako už bolo uvedené vyššie, z administratívneho spisu, a najmä z úradného záznamu žalovaného zo dňa 30.06.2022, vyplýva, že žalovaný prekontroloval pozemky, ich výmery a percentuálny podiel tak pre zvolanie zhromaždenia ako aj pre uznášaniaschopnosť zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pričom uvedol aj ktoré plnomocenstvá neuznal a prečo, ako aj koľko % je na zvolanie Zhromaždenia po kontrole a koľko % je na uznášaniaschopnosť tohto Zhromaždenia. Ani táto námietka tak podľa správneho súdu nebola dôvodná.

61. Žalobcovia tvrdili, že zo strany žalovaného nedošlo k verifikácii zvolávateľom predložených údajov, avšak na tieto tvrdenia nepredložili súdu žiadne dôkazy. V zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je príslušný okresný úrad povinný skúmať, či zmluvu o užívaní poľovného revíru

podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu z výmery poľovného revíru. Správny súd nemal dôvod pochybovať, že žalovaný posudzoval splnenie tejto podmienky, keď mal k dispozícii softvér ELPOZ, ktorý bol vytvorený za účelom zjednodušenia evidencie pozemkov vlastníkov poľovných pozemkov v spolupráci s Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, Lesov SR, š. p., Banská Bystrica a Spoločnosti SLS a. s., Banská Bystrica. Software bol aktualizovaný ku dňu 23.07.2021. Hranice revíru boli prevzaté z mapového portálu Informačného systému lesného hospodárstva a poľovníctva. Dáta poskytnuté katastrom nehnuteľností ku konkrétnemu dátumu načítaním do programu ELPOZ sa nedajú meniť, pričom tento program slúži iba na zobrazenie dát katastra v rôznych filtroch. Vlastník je identifikovaný na základe dátumu narodenia a kombinácií písmen priezviska. Vylúčené sú pritom pozemky, ktoré nespádajú pod poľovné pozemky. Zoznamy pozemkov jednotlivých vlastníkov, ich podielového spoluvlastníctva a sumárnych údajov, sú súčasťou administratívneho spisu. Zároveň správny súd opakovane poukazuje na administratívny spis žalovaného, a najmä Úradný záznam č. OU-PB-PLO2-2022/008125-002 zo dňa 30.06.2022, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný podrobne preskúmal, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu z výmery poľovného revíru, pričom splnenie tejto zákonnej podmienky preveroval prostredníctvom softvéru ELPOZ.

62. Tvrdenia žalobcov, že žalovaný nepreveril splnenie všetkých zákonných podmienok pred aktom zaevidovania Zmluvy správny súd považuje za všeobecné, nepodložené, v zásade sú prejavom nesúhlasu s opatrením a so samotnou Zmluvou uzavretou z vôle väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov. Každé tvrdenie je potrebné preukázať. Žalobcovia na svoje tvrdenia nepredložili také relevantné dôkazy, ktorými by sponchybnili postup žalovaného v predmetnom konaní. Naopak, z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalovaný pred zaevidovaním Zmluvy vykonal náležité šetrenie ohľadom splnenia zákonných podmienok pre zaevidovanie Zmluvy. Žalobcovia nepreukázali, že bolo zvolané Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a že by Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo uznášaniaschopné.

63. Preskúmaním veci správny súd dospel k záveru, že pri zaevidovaní Zmluvy žalovaný postupoval v súlade s platnou právnou úpravou. Posudzoval splnenie procesných ako aj hmotnoprávných podmienok predtým, ako pristúpil k vydaniu napadnutého opatrenia. Z odôvodnenia napadnutého opatrenia, ktoré korešponduje s obsahom administratívneho spisu, súd nepovažuje za sporné, že podmienky pre zaevidovanie Zmluvy boli splnené. K námietke, že žalovaný nemal k dispozícii originály plnomocenstiev a tieto nie sú súčasťou administratívneho spisu, správny súd uvádza, že právny poriadok neustanovuje povinnosť žalovaného uchovávať originály týchto dokumentov. Okrem toho, žalovaný disponoval kópiami všetkých plnomocenstiev, pričom z dupliky žalovaného vyplýva, že originály týchto plnomocenstiev boli spárované u žalovaného s ich kópiami a vrátené žiadateľovi - Poľovníckemu združeniu Hradisko Púchov, o čom však žalovaný nevyhotovil úradný záznam, pretože disponoval všetkými kópiami plnomocenstiev. Pokiaľ opatrenie podľa názoru žalobcov nespĺňa požiadavky riadneho odôvodnenia, správny súd poukazuje na to, že to vyplýva z povahy veci, keď na konanie o zaevidovaní zmluvy sa neuplatňujú ustanovenia Správneho poriadku. Napriek tomu v predmetnej veci bol dodržaný minimálny štandard vedúci k záveru, že v konaní boli dodržané zásady správneho konania, najmä zásada materiálnej pravdy, a že bolo konané v súlade so zákonom o poľovníctve. Žalobcovia pritom nepreukázali opak.

64. Správny súd po preskúmaní napadnutého opatrenia žalovaného i postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, z dôvodov nezákonnosti uplatnených žalobcami v podanej správnej žalobe, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná, a preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

65. O náhrade trov konania rozhodol správny súd tak, že ju účastníkom konania nepriznal, keďže vo vzťahu k žiadnemu z účastníkov konania nezistil dôvod na jej priznanie. Žalobcovia nemali úspech v konaní, preto im právo na náhradu trov konania nepatrí (§ 167 ods. 1 SSP a contrario). Žalovaný síce v konaní úspešný bol, avšak má postavenie orgánu verejnej správy, pričom správny súd nezistil žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania voči neúspešným žalobcom priznané. Zaplatenie eventuálnych trov konania žalovaného nemožno od žalobcov spravodlivo požadovať (§ 168 SSP).

66. Ďalším účastníkom konania správny súd voči neúspešným žalobcom nepriznal náhradu trov konania podľa § 169 SSP, pretože im neuložil žiadnu takú povinnosť, v súvislosti s ktorou by im vznikli trovy a zároveň nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by im mali byť voči žalobcom priznané iné uplatnené trovy konania.

67. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

67. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.