

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200932
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1020200932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Davalu, Ph.D., LL.M. a členov senátu JUDr. Mgr. Juraja Štorcela, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Kataríny Kučerákovej, PhD., v právnej veci žalobcu: AGRO – MOLD GROUP s.r.o., so sídlom Hatiny 177, 045 01, IČO: 45 282 188, zastúpený: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 5818/2020-640, číslo záznamu: 14006/2020 zo dňa 01.04.2020, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca žiadosťou zo dňa 14.05.2019 požiadal o (i) jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, (ii) platbu na viazané priame platby podľa špecifikácie B-2 a (iii) platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami podľa špecifikácie B-4.

2. Oznamením o nezrovnalostiach vo výmerách zo dňa 07.08.2019 (ďalej len „oznámenie o nezrovnalostiach“) oznámila Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „PPA“) žalobcovi, že po uskutočnení všetkých doterajších kontrol podľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 640/2014“) a vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 809/2014“) v nadväznosti na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 1306/2013“) boli v jeho žiadosti na rok 2019 zistené nezrovnalosti, a tieto nezrovnalosti nemožno odstrániť v rámci administratívnych postupov vykonávaných PPA. V zmysle § 23

ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka o zmene zákona č. 282/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o podpore“) v nadväznosti na § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) bolo žalobcovi umožnené, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadril k zisteným nezrovnalostiam, napr. potvrdením výmery zodpovedajúcej skutočnosti. Žalobca bol upozornený, že pokiaľ v stanovenom termíne nepredloží žiadnu odpoveď, výsledky administratívnej kontroly bude PPA považovať za jeden z podkladov rozhodnutia o žiadosti.

3. PPA vydala rozhodnutie číslo spisu: 112427/2019/50304/2019/551 zo dňa 07.12.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým vo výroku I. rozhodla tak, že schválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 266.564,10 eur v zmysle § 7 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb (ďalej len „nariadenie č. 342/2014“) a schválila poskytnutie podpory formou platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 146.376,88 eur v zmysle § 8 nariadenia č. 342/2014. PPA vo výroku II. prvostupňového rozhodnutia rozhodla tak, že (i) schválila poskytnutie podpory formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume 78.570,65 eur v zmysle § 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 75/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka (ďalej len „nariadenie č. 75/2015“), (ii) schválila poskytnutie podpory formou úhrady finančnej disciplíny v sume 5.846,85 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 nariadenia č. 1306/2013 a (iii) neschválila poskytnutie podpory formou platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín a súčasne sa uložila dodatočná sankcia v sume 71.938,70 eur v zmysle § 14 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 36/2015, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb (ďalej len „nariadenie č. 36/2015“).

4. PPA konštatovala, že v priebehu správneho konania uskutočnila na žiadosti administratívne kontroly, vrátane krížových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok krížového plnenia v zmysle platnej legislatívy EÚ. PPA v záujme zistenia presného a úplného skutočného stavu si v zmysle Zákona o podpore obstarala potrebné podklady, ktorými boli podania, vyjadrenia žalobcu, dôkazy, čestné vyhlásenia, výsledky uskutočnených kontrol a považovala výsledky uskutočnených kontrol za správne a spoľahlivo objasňujúce stav veci. Kľúčovým podkladom pre vydanie prvostupňového rozhodnutia boli výsledky uskutočnených kontrol a po zohľadnení všetkých dostupných dôkazov a po kontrolách vykonaných podľa nariadenia č. 640/2014, vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie, uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie PPA rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokoch prvostupňového rozhodnutia. Postup pri výpočte sumy podpory, ako aj hodnoty nadhodnotenia boli uvedené v špecifikácii platieb a zistenia za vykonaných kontrol boli uvedené v zozname pozemkov so zisteným nadhodnotením a chybami, ktoré boli prílohami prvostupňového rozhodnutia a tvorili jeho neoddeliteľnú súčasť. V súlade s čl. 7 nariadenia č. 809/2014, ak dôjde k neoprávnenej platbe, žiadateľ vráti predmetnú sumu s úrokmi vypočítanú v súlade s týmto nariadením.

5. Žalobca podal voči výroku II. prvostupňového rozhodnutia odvolanie zo dňa 20.12.2019 (ďalej len „odvolanie“), v ktorom uviedol, že žalobca zasial sóju v dňoch 03. a 04.04.2019 na ploche 222,28 ha. Pri sejbe bola dodržaná podmienka minimálneho počtu 500.000,00 kusov druhov bielkovinovej plodiny sóje na 1 ha a zároveň bola dodržaná minimálna hmotnosť osiva 75.000,00 gramov na 1 ha. V špecifikácii platieb nebol žalobca oprávnený na poskytnutie platby vybraných druhov bielkovinových plodín na základe podmienky nedodržania počtu vysiatych kusov, čo podľa žalobcu nebolo pravdou – podmienka v súlade s § 8 ods. 3 nariadenia č. 36/2015 o dodržaní minimálneho počtu vysiatych kusov bola dodržaná, a preto žalobcovi nebolo zrejmé, prečo vo vyhodnotení bolo uvedené „nie“, keďže táto podmienka bola splnená.

6. Žalobca mal za to, že v žiadnom prípade nemožno pokladať za nadhodnotenie plochu 222,28 ha, a to ani v zmysle čl. 19 nariadenia č. 640/2014, a preto vyrubenú sankciu považoval za neoprávnenú. Aj v prvostupňovom rozhodnutí, v špecifikácii platieb str. 1/3 bolo zníženie vyplývajúce z nadhodnotenia 0,00 ha a 0,00 eur. Následne uviedol, že zamestnanec žalobcu bol uvedený do omylu, keď sa informoval, či v žiadosti nie sú nedostatky. Pracovníčka PPA mu uviedla, že majú chybu v systéme z dôvodu nepredloženia účtovného dokladu o nákupe osiva sóje, pričom jej bolo zo strany žalobcu oznámené,

že nevie zabezpečiť faktúru na certifikované osivo. Pracovníčka PPA ho informovala, že uvedené zaznamená v systéme s tým, že žalobca nedostane dotácie a nie je potrebné to riešiť písomne. Zamestnanec žalobcu odišiel s tým, že žiadosť o platbu na pestovanie bielkovinovej plodiny sóje bola v systéme stiahnutá. Žalobca bol presvedčený, že mu zanikol nárok na podporu, avšak bez dodatočnej sankcie. Na podklade uvedeného žalobca namieta nadhodnotenie 222,28 ha osiatej plochy a z toho vyplývajúcu dodatočnú sankciu v sume 71.938,70 eur (100 % podpory), pretože vedome umelo nevytvoril podmienky požadované na získanie platby na pestovanie bielkovinovej plodiny sóje, ale reálne sóju pestoval. Neoprávnenú platbu neobdržal, len bol uvedený do omylu.

7. Podaním zo dňa 18.03.2020 žalobca zaslal odpoveď na oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách a uviedol, že na základe predložených dokladov vie správny orgán osvedčiť realnosť uskutočnených agrotechnických operácií a rovnako vie osvedčiť, že žalobca pestoval na deklarovanej výmere plodinu sóje ako vybraný druh bielkovinovej plodiny. Žalobca zdôraznil, že udelenie sankcie nebolo v predmetnom prípade v súlade so skutočným stavom, a preto nemožno konštatovať dôvod nedodržania nahlásenej výmery na celú plochu. Žalobca zdôraznil, že pri výkone administratívnej kontroly doklady nepredložil len z dôvodu chybných inštrukcií zo strany PPA, kedy bol požadovaný výhradne doklad o „certifikovanom osive“. Žalobca mal za to, že z pohľadu otázky sankcie sa mal uprednostniť taký výklad dotknutých predpisov, pri ktorom sa nepristúpi k uloženiu sankcie podľa čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014, ale vec bude posúdená tak, že doklady boli predložené oneskorene, a teda postih by sa mal riadiť podľa čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014, čoho dôsledkom je, že žiadosť sa považuje za neprípustnú a príjemcovi sa neposkytne žiadna pomoc ani podpora.

II.

Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia

8. Na podklade podaného odvolania vydal žalovaný ako odvolací orgán rozhodnutie číslo spisu: 5818/2020-640, číslo záznamu: 14006/2020 zo dňa 01.04.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný zosumarizoval prvostupňové rozhodnutie, odvolanie a podanie zo dňa 18.03.2020. Následne žalovaný uviedol, že preskúmal prvostupňové rozhodnutie a s ním súvisiaci administratívny spis a zaujal stanovisko k jednotlivým odvolacím námietkam. Súčasne uviedol, že z dôvodu, že prvostupňové rozhodnutie nadobudlo vo vzťahu k výroku I. a vo vzťahu k výroku II., a to v časti prvej a druhej vety právoplatnosť, nemôžu byť v uvedenom kontexte predmetom posudzovania v odvolacom konaní.

9. Žalovaný následne konštatoval, že v súvislosti s § 8 ods. 1 nariadenia č. 36/2015, platba na pestovanie bielkovinových plodín sa poskytuje žiadateľovi, ktorý obhospodaruje poľnohospodársku plochu, na ktorú možno poskytnúť podporu, vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov na území Slovenskej republiky a na ktorej žiadateľ v príslušnom kalendárnom roku pestuje vybrané druhy bielkovinových plodín. Platba na pestovanie bielkovinových plodín sa poskytuje na hektár aktuálnej výmery poľnohospodárskej plochy žiadateľa. Určená poľnohospodárska plocha, na ktorej žiadateľ pestuje vybrané druhy bielkovinových plodín musí dosahovať výmeru najmenej 0,3 ha. Následne žalovaný odkázal na § 8 ods. 2 a 3 a § 13 ods. 7 predmetného nariadenia.

10. Žalovaný uviedol, že žalobca nepostupoval v zmysle § 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015, na základe čoho nepreukázal splnenie podmienky určenej § 8 ods. 3 nariadenia č. 36/2015. Žalovaný tak konštatoval, s odkazom na § 14 ods. 4 nariadenia č. 36/2015 a čl. 19 ods. 1 a 2 nariadenia č. 640/2014, že žalobca ako žiadateľ v žiadosti, po uplatnení stiahnutia žiadosti, nahlásil v rámci platby na pestovanie bielkovinových plodín výmeru 222,28 ha, následne mu bola určená výmera 0,00 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 222,28 ha. Z uvedeného dôvodu rozdiel medzi nadhodnotením a určenou plochou dosiahol 100 %. Žalovaný konštatoval, že podľa čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014 bola žalobcovi prvostupňovým rozhodnutím oprávnené neschválená platba na pestovanie bielkovinových plodín a zároveň oprávnené uložená dodatočná sankcia v sume 71.938,70 eur.

11. Následne žalovaný uviedol, že žalobca sa podpisom žiadosti zaviazal a vyhlásil, že sú mu známe podmienky poskytovania podpory a bol si vedomý požiadaviek vzťahujúcich sa na pomoc, o ktorú žiadal a že do žiadosti uviedol všetku užívanú plochu, pričom poskytnie PPA súčinnosť a umožní vykonanie

všetkých kontrol, vrátane kontrol na mieste, a preto nebola preukázaná skutočnosť, že by bol žalobca uvedený do omylu.

12. K dokladom, predložených žalobcom ako prílohy odvolania, žalovaný uviedol, že tieto predložil žalobca po lehote určenej oznámením, t. j. lehote 10 pracovných dní od predloženia oznámenia dňa 15.08.2019, pričom žalobca sa v stanovenej lehote nevyjadril. Žalovaný mal za to, že žalobca nepredložil PPA požadované dôkazy (účtovné doklady o nákupe osiva k vybraným druhom bielkovinových plodín) v rámci stanovenej lehoty, na základe čoho môžu konať orgány v zmysle § 26 ods. 4 a § 35 ods. 8 Zákona o podpore neprihliadať na uvedené dôkazy v prvostupňovom a druhostupňovom konaní, pretože sa jedná o dôkazy predložené po uplynutí lehoty určenej konajúcim orgánom, hoci uplatnené byť mohli.

13. K čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014 žalovaný uviedol, že toto ustanovuje upravuje prípad oneskoreného predloženia žiadosti a netýka sa preto nesplnenia podmienky v zmysle § 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015 z dôvodu oneskoreného predloženia podkladov žiadosti. Príslušné doklady bol žalobca povinný predložiť najneskôr do 30.09. príslušného roka podania žiadosti, pričom sa jedná o jednu z podmienok na poskytnutie platby na pestovanie bielkovinových plodín v zmysle podanej žiadosti. Žalovaný mal za to, že v prípade podania žiadosti a plnenia podmienky na poskytnutie príslušnej platby na základe podanej žiadosti sa jedná o dve samostatné právne skutočnosti.

14. Žalovaný po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia dospel k záveru, že PPA postupovala v súlade s príslušnými platnými a účinnými právnymi predpismi.

III.

Podstatné zhrnutie argumentov žalobcu

15. Žalobca podal na Krajský súd v Bratislave správnu žalobu zo dňa 01.07.2020 (ďalej len „žaloba“), ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, prvostupňového rozhodnutia, ich zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Žalobca považoval napadnuté rozhodnutie a prvostupňové rozhodnutie za nezákonné, a to z viacerých dôvodov.

16. Žalobca zosumarioval, že podal žiadosť a následne v súvislosti s administratívnou kontrolou zo strany PPA mu boli oznámené nezrovnalosti v nasledujúcej špecifikácii: „žiadateľ nepredložil účtovné doklady o nákupe osiva k vybraným druhom bielkovinových plodín.“ Žalobca následne kontaktoval PPA, ktorej vysvetlil, že na osev použil vlastné osivo, a teda k nemu nemá doklad o nákupe, ale vnútropodnikovú faktúru a výdavky zo skladu, z ktorých bolo možné overiť minimálnu hmotnosť osiva na hektár osiatej plochy. Zo strany PPA však bolo upresnené, že uznaný bude len doklad o „certifikovanom osive“, na čo žalobca reagoval, že takýto doklad nevie predložiť.

17. Žalobca predložil doklady vo vzťahu k požiadavke vyplývajúcej z § 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015 dňa 20.03.2020, a to v štádiu konania o odvolaní. Z predložených dokladov bolo síce možné overiť splnenie predpísanej požiadavky hmotnosti použitého osiva, no z napadnutého rozhodnutia vyplynulo stanovisko, že sa nebude na uvedené doklady prihliadať s odkazom na koncentráciu konania podľa § 26 ods. 4 a § 35 ods. 8 Zákona o podpore. Žalobca súčasne namietol aj použitie režimu stanovenia sankcie podľa čl. 19 nariadenia č. 640/2014, keď žalobca argumentoval tým, že v otázke administratívneho postihu sa mala aplikovať iná forma, a to čl. 13 nariadenia č. 640/2014.

18. Žalobca si uplatnil žalobnú námietku týkajúcu sa náležitého zistenia skutkového stavu. Žalobca zastal názor, že správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom, keď neprihliadal na dôkazy uvedené žalobcom v odvolacom konaní. Žalobca mal za to, že otázka koncentrácie konania, na ktorú poukázal žalovaný, bolo nutné posúdiť inak, ak správny orgán rozhoduje o schválení podpory a inak v prípade, ak rozhoduje o uložení administratívnej sankcie. Žalobca považuje za spravodlivé, ak v otázke schválenia podpory koncentrácia konania vedie k nepriaznivému následku v podobe nepriznania podpory ako prejav zásady hospodárnosti konania. V prípade uloženia administratívnej sankcie je však nutné zvážiť, či absolutizovanie zásady koncentrácie konania nezakladá svojvoľu v aplikácii tejto zásady bez zohľadnenia ostatných zásad správneho konania.

19. V oblasti administratívneho trestania a ukladania sankcií zaväzuje princíp legality správne orgány, aby dôsledne dodržiavali premisu, že nikto nebude potrestaný inak ako z dôvodu a spôsobom, ktorý

stanovuje platný zákon. Administratívne trestanie má trestnoprávny charakter, a preto pri absencii procesného predpisu treba aplikovať zásady ukladania trestných sankcií. Administratívne trestanie tak je podľa žalobcu zaťažené vyššou mierou zodpovednosti na strane správneho orgánu a z pohľadu subjektu ako je žalobca aj požiadavkou na dôslednejšie rešpektovanie zásad pri ukladaní sankcií a náležitého zistenia skutkového stavu. Pri ukladaní administratívnej sankcie z pohľadu skutkového stavu totiž nemôže byť postavená na roveň situácia, kedy zodpovedný subjekt povinnosť uloženú zákonom nesplní materiálne, a teda fakticky a situácia, kedy jej nesplnenie nepreukáže formálne v stanovenej lehote. Odklon od koncentrácie konania v prospech subjektu zodpovedného za správny delikt v záujme reálneho naplnenia zásady dvojínštančnosti konania ako zásady ukladania trestných sankcií sa nejaví ako rozporný s požiadavkou na vytvorenie podmienok na zabezpečenie účinnej ochrany finančných záujmov Európskej únie, ktorú PPA uplatňuje.

20. Druhá žalobná námietka žalobcu smerovala k otázke správneho právneho posúdenia. Žalobca mal za to, že pri ukladaní administratívnej sankcie mala byť aplikovaná iná norma. Žalobca v odvolacom konaní argumentoval tým, že z pohľadu uloženia sankcie sa mal uprednostniť taký výklad dotknutých predpisov, pri ktorom sa nepristúpi k uloženiu sankcie podľa čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014, ale vec bude posúdená tak, že doklady podľa § 13 ods. 7 nariadenia vlády č. 36/2015 boli predložené oneskorene, a teda postih by sa mal potom riadiť podľa čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014, čoho dôsledkom by bolo, že žiadosť sa považuje za neprípustnú a príjemcovi sa neposkytne žiadna pomoc ani podpora. Žalovaný sa s touto námietkou však vysporiadal len tak, že uvedené ustanovenie upravuje prípad oneskoreného podania žiadosti, a preto sa netýka nesplnenia podmienky v zmysle § 13 ods. 7 nariadenia č. 39/2015 z dôvodu oneskoreného predloženia podkladov žiadosti.

21. Žalobca vyjadril nesúhlas s argumentáciou žalovaného ohľadom nemožnosti aplikácie čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014, pretože podľa názoru žalobcu v tomto ustanovení nie je zakotvený len prípad oneskoreného predloženia žiadosti, ale viaže sa aj na dokumenty, zmluvy alebo vyhlásenia, ktoré sa majú predložiť príslušnému orgánu, pokiaľ sú takéto dokumenty, zmluvy alebo vyhlásenia nevyhnutné pre posúdenie oprávnenosti na získanie príslušnej pomoci alebo podpory. Doklady predložené žalobcom boli spôsobilé osvedčiť podmienky minimálneho počtu vysiatych alebo vysadených kusov druhov bielkovinových plodín na 1 ha podľa prílohy č. 2 nariadenia č. 36/2015 a podľa žalobcu majú charakter takých dokumentov, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie oprávnenosti na získanie príslušnej pomoci alebo podpory. Na podklade uvedené bol preto dôvod aplikovať čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014 a neuložiť sankciu podľa čl. 19 ods. 1 nariadenia č. 640/2014.

IV.

Vyjadrenie žalovaného

22. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 11.08.2020 (ďalej len „vyjadrenie“), v rámci ktorého navrhol žalobu zamietnuť. Žalovaný zhrnul prvostupňové konanie a odvolacie konanie a následne sa vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam.

23. K námietke ohľadom zistenia skutkového stavu žalovaný uviedol, že žalobca bol pred uplynutím lehoty v zmysle § 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015 (t. j. do 30.09.2019) zo strany PPA upovedomený o absencii podporného dokumentu, určeného na posúdenie oprávnenosti poskytnutia platby na pestovanie bielkovinových plodín, čo možno považovať za prejav nevyhnutnej súčinnosti zo strany konajúceho orgánu voči žalobcovi, s dostatočným časovým priestorom pre žiadateľa zaujať v uvedenej veci rozhodné stanovisko, prípadne doložiť požadované doklady. Žalobca tieto doklady v stanovenej lehote nepredložil, ale predložil ich po podaní odvolania, na základe čoho môžu konajúce orgány v zmysle § 26 ods. 4 Zákona o podpore a § 35 ods. 8 Zákona o podpore neprihliadať na uvedené dôkazy, pretože sa jedná o dôkazy predložené po uplynutí lehoty určenej osobitných predpisom (§ 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015), hoci uplatnené mohli byť.

24. Žalovaný konštatoval, že pripustenie dodatočne predložených dokladov vedie proti zásade rovnakého zaobchádzania účastníkov v konaní a uznanie takýchto dokladov pri niektorých účastníkoch konania by viedlo k neoprávnenému a nespravodlivému zvýhodneniu nesúčinných subjektov. Zásada koncentrácie konania má viesť k zabezpečeniu účinnej ochrany finančných záujmov Európskej únie a uznanie dodatočne predložených dokladov, ktoré mali byť súčasťou žiadosti, navyiac v čase

vyhovujúcim účastníkom konania, môže výrazne znevýhodniť vyhodnocovaciu činnosť orgánu pri preverovaní plnenia základných podmienok na poskytnutie príslušnej platby.

25. K námietke ohľadom právneho posúdenia žalovaný uviedol, že čl. 13 ods. 1 prvý pododsek nariadenia č. 640/2014 upravuje prípad oneskoreného predloženia žiadosti, t. j. podanie žiadosti po konečnom termíne predloženia a následok – sankciu. V zmysle § 13 ods. 1 nariadenia č. 36/2015 v nadväznosti na čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 809/2014 žiadateľ predkladá žiadosť najneskôr do 15. mája príslušného kalendárneho roka formou jednotnej žiadosti. Čl. 13 ods. 1 druhý pododsek nariadenia č. 640/2014 upravuje prípad, keď potreba predložiť akékoľvek podklady včas s cieľom umožniť naplánovanie a vykonanie efektívnych kontrol umožňuje uplatniť postup ako v prípade oneskoreného predloženia žiadosti v zmysle čl. 13 ods. 1 prvý pododsek nariadenia č. 640/2014, s ohľadom na žiadosť o podporu, dokumenty, zmluvy alebo iné vyhlásenia, ktoré sa majú predložiť príslušnému orgánu, pokiaľ sú takéto žiadosti o podporu, dokumenty, zmluvy alebo vyhlásenia nevyhnutné na posúdenie oprávnenosti na získanie príslušnej pomoci alebo podpory. V danom prípade sa môžu predložiť oneskorene ako v určenom termíne, pričom však stále platí, že to musí byť v úzkej súvislosti s naplánovaním kontrol. Nariadenie vlády č. 36/2015 s predložením dokladu podľa § 13 ods. 7 nariadenia vlády č. 36/2015 nespája žiadne cielené plánovanie kontrol. Navyše, pre žalobcu pomerne priaznivo stanovený termín predloženia dokladu až do 30.09.2020 podporuje záver, že účelom takto široko stanoveného termínu predloženia tohto dokladu nebolo umožniť naplánovanie kontrol, a teda nie sú splnené podmienky na aplikáciu čl. 13 ods. 1 druhý pododsek nariadenia č. 640/2014.

26. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie kritérií oprávnenosti, bola mu upravená platba na pestovanie bielkovinových plodín, keďže PPA zistila rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom. Podľa čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014 bola žalobcovi oprávnené neschválená platba na pestovanie bielkovinových plodín a zároveň oprávnené uložená dodatočná sankcia v sume 71.938,70 eur.

V.

Ďalšie podania účastníkov konania

27. K vyjadreniu žalovaného žalobca zaujal stanovisko replikou zo dňa 22.09.2020, v rámci ktorej zotrval na svojej žalobnej argumentácii. K argumentácii ohľadom koncentrácie konanie uviedol, že administratívne trestanie má trestnoprávny charakter, a preto sa naň majú aplikovať zásady trestného práva.

28. Ďalej žalobca uviedol, že z výkladu, ktorý použil žalovaný je zrejmé, že nosným kritériom pre uloženie sankcie a rozlišovacím znakom oproti situácii, kedy sa znižuje podpora, je umožniť naplánovanie kontrol. Teda v situácii, kedy je naplánovaná kontrola je možné pripustiť dodatočné predloženie dokladov a v situácii, kedy sa rozhoduje bez kontroly, nie je pripustené dodatočné predloženie dokumentov – v uvedenom podľa žalobcu absentuje akékoľvek logické zdôvodnenie. Už samotné administratívne preverovanie pri viazaných platbách na pestovanie bielkovinových plodín má charakter kontroly a aj samotné vyhodnotenie dôsledkov v prípade nezrovnalostí má charakter kontroly. O súvislosti s kontrolou svedčí aj samotné oznámenie o nezrovnalostiach, ktoré v obsahu hovorí, že je zasielané v súvislosti s administratívnou kontrolou, a teda administratívnemu postupu muselo predchádzať konanie a toto konanie zahŕňa kontrolu. Z uvedeného tak nie je možné pripustiť výklad žalovaného.

29. Ďalšie písomné podania zo strany účastníkov konania neboli podané.

VI.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

30. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave. V súlade s Rozvrhom práce

Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4, účinného od 21.05.2024, bola vec náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. BA-5S/136/2020.

31. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobu, žalobou napadnuté rozhodnutie a prvostupňové rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby, ako aj z hľadísk uvedených v § 195 písm. a) až e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), pretože sa jedná o žalobu vo veciach správneho trestania (§ 194 a nasl. SSP) a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a s odkazom na § 190 SSP žalobu zamietol.

32. Správny súd v Bratislave rozhodol na pojednávaní, ktoré bolo nariadené v súlade s § 107 a nasl. SSP na deň 23.10.2024, pretože bola splnená podmienka uvedená v § 107 ods. 1 písm. a) SSP a za splnenia podmienok uvedených v § 108 ods. 1 a 2 SSP.

33. Na pojednávaní predstúpil právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe, poukázal na nemožnosť predloženia certifikátu o nákupe osiva, pretože žalobca osivo nenakupoval. Na pojednávaní predstúpil aj žalovaný, ktorý taktiež zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii.

34. Podľa § 493e SSP, v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

35. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

36. Podľa § 35 ods. 8 Zákona o podpore, v odvolacom konaní sa neprihliada na neskôr predložené dôkazy, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

37. Podľa § 13 ods. 1 nariadenia č. 36/2015, žiadateľ predkladá žiadosť od termínu určeného vo výzve zverejnenej platobnou agentúrou na jej webovom sídle najneskôr do 15. mája príslušného kalendárneho roka formou jednotnej žiadosti podľa osobitného predpisu spolu s prílohami podľa odsekov 3 a 4. Prílohy podľa odseku 4 písm. a) predkladá žiadateľ na geopriestorovom formulári podľa osobitného predpisu dostupnom prostredníctvom webového sídla platobnej agentúry.

38. Podľa § 13 ods. 2 nariadenia č. 36/2015, ak žiadateľ predloží žiadosť po termíne podľa odseku 1, sumy platieb sa znížia podľa osobitného predpisu alebo sa žiadosť považuje za neprípustnú podľa osobitného predpisu.

39. Podľa § 13 ods. 7 nariadenia č. 36/2015, ak žiadateľ žiada o platbu podľa § 7 alebo § 8, prílohou k žiadosti je aj účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc preukazujúci splnenie podmienky podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2. Ak žiadateľ nepredloží účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc ako prílohu k žiadosti, predloží ho najneskôr do 30. septembra príslušného kalendárneho roka. Ak žiadateľ použije osivo podľa osobitného predpisu, prílohou k žiadosti je doklad o uznaní osiva alebo sadeníc.

40. Podľa § 14 ods. 3 nariadenia č. 36/2015, priame platby, ktoré majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 3 až 12, sa v prípade oneskoreného predloženia žiadosti upravujú podľa osobitného predpisu. Nariadenie priamo odkazuje na osobitný predpis - čl. 13 nariadenia č. 640/2014.

41. Podľa § 14 ods. 4 nariadenia č. 36/2015, priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 3 až 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom. Nariadenie odkazuje na osobitný predpis - na hlavu II kapitoly IV nariadenia č. 640/2014.

42. Podľa čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014, ak je rozdiel väčší ako 50 %, žiadna pomoc alebo podpora na plochu sa na predmetnú skupinu plodín neposkytuje. Navyše sa príjemcovi uloží dodatočná sankcia rovnajúca sa sume pomoci alebo podpory zodpovedajúcej rozdielu medzi nahlásenou plochou a plochou určenou v súlade s článkom 18.

43. Úlohou správneho súdu bolo, na podklade uplatnených žalobných bodov, preskúmať napadnuté rozhodnutie a prvostupňové rozhodnutie, a to v prizme dvoch uplatnených žalobných bodov, a to (i) aplikáciu koncentrácie konania zo strany žalovaného vo vzťahu k náležitému zisteniu skutkového stavu veci a (ii) nesprávne právne posúdenie, ktoré tkvelo v nesprávnej aplikácii nariadenia č. 640/2014.

44. Prvú žalobnú námietku týkajúcu sa otázky náležitého zistenia skutkového stavu vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú. Podstata tejto námietky tkvela v tom, že žalobca namietol aplikáciu zásady koncentrácie, a teda, že žalovaný mal prihliadnuť na ním predložené doklady v odvolacom konaní. Žalobca uvedené odôvodnil aj s prihliadnutím na charakter konania (administratívne trestanie) a na potrebu aplikácie trestnoprávnych zásad. Správny súd k danému uvádza, že v danej situácii nie je možné doslovne aplikovať všetky inštitúty upravené v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) v súvislosti s ukladaním trestov, pretože primerane aplikovateľné sú zásady ukladania trestov, a teda nie automaticky celá úprava viažuca sa k ukladaniu trestov, vrátane všetkých jej inštitútov.

45. Správny súd uvádza, že použitím pravidiel trestania za trestné činy na správne trestanie metódou analógie legis sa sleduje vyplniť medzery v doposiaľ nekodifikovanej právnej úprave administratívneho trestania, ktorá je roztrúsená vo viacerých osobitných právnych predpisoch a nepokrýva jednotne všetky aspekty vyvodzovania deliktuálnej zodpovednosti za správne delikty. To platí napríklad aj pre spôsob prejednávania a sankcionovania viacerých protiprávnych konaní toho istého delikventa. Zmyslom a účelom tejto primeranej aplikácie trestnoprávnych zásad a princípov v správnom trestaní je predovšetkým poskytnúť obvinenému záruky ochrany práv a chránených záujmov pred nespravodlivosťou a neprimeranosťou pri ukladaní administratívneho postihu. To sú zároveň limity analogickej aplikácie, ktorej potrebnosť musí byť vždy vyhodnotená s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu administratívneho potrestania (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Asan/18/2020 zo dňa 26.05.2022).

46. Analógia ako interpretačné pravidlo umožňuje použiť ustanovenie svojím obsahom a účelom natoľko podobné, že je žiaduce posúdiť podľa neho i právne veci, ktoré do hypotézy právnej normy výslovne poňaté neboli. Správny súd v tejto súvislosti uvádza, že analogické využitie ustanovení Trestného zákona a zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) primárne do úvahy prichádza vtedy, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania (napríklad uplatnenie absorpčnej zásady pri ukladaní sankcií za priestupky / iné správne delikty) a tiež, ak ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je možné použiť na správne trestanie (§ 2 Trestného poriadku). Pôjde však vždy iba o také zásady, ktoré nie sú upravené správnymi normami a súčasne povaha ktorých umožňuje ich priamu aplikabilitu aj v oblasti správneho (administratívneho) práva.

47. Zásada koncentrácie konania je však priamo vymedzená v Zákone o podpore a súčasne sa nejedná o zásadu trestného konania, ktorú by bolo potrebné aplikovať z dôvodu medzery v zákone. Tým, že Zákon o podpore jednoznačne upravuje samotné konanie, vrátane odvolacieho konania, nenachádza sa v ňom medzera, ktorú by bolo potrebné vyplniť analogicky aplikáciou zásad Trestného zákona alebo Trestného poriadku. Zákon o podpore v § 35 ods. 8 jednoznačne upravuje, že v odvolacom konaní sa neprihliada na neskôr predložené dôkazy, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Vychádzajúc z administratívneho spisu správny súd konštatuje, že žalobca bol oznámením o nezrovnalostiach zo dňa 07.08.2019 vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré však v stanovenej lehote (10 dní) a ani do času vydania prvostupňového rozhodnutia nepredložil. Žalobca doklady predložil až po podaní odvolania. Nemožno tak vysloviť pochybenie zo strany žalovaného, keď postupoval v súlade s § 35 ods. 8 Zákona o podpore, a to najmä v prípade, keď bol žalobca vyzvaný na predloženie dôkazov a tieto dôkazy mohol žalobca predložiť v prvostupňovom konaní v určitej lehote. Predmetnú žalobnú námietku tak správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Správny súd súčasne upriamuje pozornosť aj na to, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní potvrdil, že žalobca mohol doklady, ktoré predložil po podaní odvolania, predložiť aj v lehote stanovenej oznámením o nezrovnalostiach. Bola tak naplnená dikcia § 35 ods. 8 Zákona o podpore, keďže žalobca mohol doklady predložiť v stanovenej lehote.

48. Nad rámec vyššie uvedeného správny súd uvádza, že v rámci správneho súdneho prieskumu neskúmal, či by doklady, ktoré by bol býval žalobca predložil v lehote, určenej oznámením o nezrovnalostiach, viedli k inému záveru ako k záveru prezentovanému v napadnutých rozhodnutiach. Úlohou správneho súdu tak nebolo skúmať, či by žalobcom predložené doklady vyjasnili oznámené nezrovnalosti alebo nie, a preto na argumentáciu žalobcu, predloženú na pojednávaní, týkajúcu sa nemožnosti predloženia dokladu o certifikovanom osive, neprihliadal. Správny súd totižto, aj s odkazom na princíp subsidiarity správneho súdnictva, nemôže vyhodnocovať skutkový stav namiesto orgánu verejnej správy (v danom prípade vyhodnocovať stav, ak by žalobca v stanovenej lehote doklady predložil), resp. nahrádzať jeho činnosť – úlohou správneho súdu je posúdiť zákonnosť konania a rozhodovania orgánov verejnej správy.

49. Vo vzťahu k druhej žalobnej námietke správny súd v prvom rade uvádza, že po preskúmaní administratívneho spisu dospel správny súd k záveru, že konanie pred orgánom verejnej správy malo znaky administratívnej kontroly. Uvedené vyplýva z (i) protokolu o administratívnej kontrole jednotnej žiadosti zo dňa 14.05.2019, v rámci ktorej zamestnanci jednoznačne poukázali na výkon administratívnej kontroly podľa jednotlivých režimov pomoci alebo podporných opatrení, (ii) oznámenia o nezrovnalostiach zo dňa 07.08.2018, v ktorej je konštatované, že boli uskutočnené kontroly podľa nariadenia č. 640/2014 a nariadenia č. 809/2014 a súčasne prvostupňový orgán v danom podaní konštatoval, že „v prípade, že do stanoveného termínu nepredložíte žiadnu odpoveď, výsledky administratívnej kontroly bude PPA považovať ako jeden z podkladov rozhodnutia o žiadosti“ alebo (iii) odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, v ktorom sa jednoznačne deklaruje vykonanie krížových kontrol. S odkazom na uvedené tak neobstojí záver žalovaného, ktorý uviedol v súdnom konaní, že vo vzťahu k žalobcovi nebola vykonaná kontrola. Celé konanie pred prvostupňovým orgánom bolo totiž žalobcovi oznamované, že sa vykonáva administratívna kontrola.

50. S odkazom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku správny súd poukazuje na to, že vo vzťahu k žalobcovi sa neaplikujú ustanovenia nariadenia č. 36/2015, týkajúce sa oneskorene podanej žiadosti, pretože žalobca podal žiadosť v súlade s § 13 ods. 1 nariadenia č. 36/2015, a teda do 15. mája príslušného kalendárneho roka – žalobca podal žiadosť prostredníctvom jednotnej žiadosti na rok 2019, a to dňa 14.05.2019. Zo strany žalobcu tak nedošlo k oneskorenému podaniu žiadosti. Z uvedeného dôvodu sa tak neaplikuje na žalobcu § 13 ods. 2 v spojení s § 14 ods. 3 nariadenia č. 36/2015, ktoré upravujú oneskorene podanú žiadosť, a to aj s odkazom na aplikáciu (priamym odkazom) čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014. Teda, v prípade oneskoreného podania žiadosti sa sumy znížia podľa osobitného predpisu (čl. 13 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 640/2014) alebo sa žiadosť považuje za neprípustnú podľa osobitného predpisu (čl. 13 ods. 1 tretia veta nariadenia č. 640/2014).

51. Vo vzťahu k žalobcovi sa tak aplikuje § 14 ods. 4 nariadenia č. 36/2015, ktorý upravuje situáciu, ak sa zistia rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom (ktorý bol vo vzťahu k žalobcovi zistený a upravený – z nahlásenej výmery 222,28 ha mu bola určená výmera 0,00 ha), ktorý priamo odkazuje na osobitný predpis, a to aplikáciu hlavy II. kapitoly IV nariadenia č. 640/2014. Hlava II. kapitola IV. nariadenia č. 640/2014 upravuje výpočet pomoci a administratívnych sankcií týkajúcich sa režimov priamych platieb a opatrení na rozvoj vidieka v rozsahu pôsobnosti integrovaného systému, a táto kapitola sa začína čl. 15 a jej súčasťou je aj čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014, ktorý bol aplikovaný vo vzťahu k žalobcovi.

52. Čl. 19 ods. 2 nariadenia č. 640/2014 upravuje, že ak je rozdiel väčší ako 50 %, žiadna pomoc alebo podpora na plochu sa na predmetnú skupinu plodín neposkytuje. Navyše sa príjemcovi uloží dodatočná sankcia rovnajúca sa sume pomoci alebo podpory zodpovedajúcej rozdielu medzi nahlásenou plochou a plochou určenou v súlade s článkom 18. Orgány verejnej správy tak nepochybili, ak vo vzťahu k žalobcovi aplikovali uvedený článok a neaplikovali čl. 13 ods. 1 nariadenia č. 640/2014, ktorého aplikácia vo vzťahu k žalobcovi bola vylúčená (v prípade žalobcu sa nejednalo o oneskorene podanú žiadosť).

53. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Nad rozsah žalobných bodov správny súd posudzoval, či v konaní pred orgánom verejnej správy nedošlo k niektorej z väd vymedzených v § 195 písm. a) až e) SSP, pričom správny súd konštatuje, že nezistil ani niektorú z týchto väd, ktoré by odôvodňovali postupovať v zmysle § 196 SSP a následne by mohli viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov správny súd nevyhovel žalobe a túto podľa § 190 SSP zamietol ako nedôvodnú.

54. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP, keď žalovanému aj napriek úspechu v súdnom konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

55. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 písm. a/ a § 145 ods. 2 písm. c/ SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).