

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-5Sa/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200257
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7020200257.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Tatianou Sabadošovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F. G., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020 takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov č. XXX-XXXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2019 (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“ a „prvostupňové rozhodnutie“) o nepriznaní nároku žalobcovi na nemocenské v období od 23.11.2018 do skončenia dôvodu na jeho poskytovanie.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný najmä uviedol, že podľa údajov v informačnom systéme Sociálnej poisťovne žalobcovi vzniklo povinné nemocenské poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby od 08.12.2016 a trvalo do 29.06.2019. Predchádzajúce povinné nemocenské poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby trvalo 01.12.1992 do 09.03.2004 a od 04.11.2004 do 18.08.2016. Žalobca bol uznaný za dočasne práceneschopného od 23.11.2018, pričom dočasná pracovná neschopnosť trvala do 07.01.2019. Nárok na nemocenské bol uplatnený z poistného vzťahu povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby, predložením II. dielu Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. S 293893 - Žiadosť o nemocenské. Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavila MUDr. Katarína Rajnová, všeobecný lekár pre dospelých.

3. Citujúc ust. § 31 ods. 1 písm. b), § 128 ods. 1 písm. c), § 141 ods. 1, § 142 ods. 1, 7 až 9, § 143 ods. 3, 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej aj „zákon o sociálnom poistení“) prvostupňový správny orgán pri posudzovaní nároku žalobcu na nemocenské poistenie mal za to, že žalobcovi by vznikol nárok na nemocenské z povinného nemocenského poistenia samostatne zárobkovo činnnej osoby, ak by poistné na nemocenské poistenie za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2018 (obdobie posledných päť rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky) zaplatil najneskôr 30.11.2018, resp. ak by suma dlžného poistného na nemocenské

poistenie k 30.11.2018 bola v úhrne nižšia ako 5,- eur. V období od 01.11.2013 do 31.10.2018 bol žalobca povinný platiť poisťné na sociálne poistenie od 01.11.2013 do 18.08.2016 a od 08.12.2016 do 31.10.2018. Pri kontrole platieb poisťného na nemocenské poistenie bolo pobočkou zistené, že k 30.11.2018 bol u žalobcu evidovaný nedoplatok na poisťnom za mesiac 12/2016 (53,48 eur) a 1/2017 (77,33 eur), spolu poisťné na sociálne poistenie vo výške 130,81 eur.

4. V predmetnom prípade, poukazujúc na ust. § 26 ods. 2, 5 zákona o sociálnom poistení, bolo rozhodujúcim posúdenie, kedy samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorá má prerušené povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie z dôvodu pozastavenia výkonu činnosti advokácie, vzniká toto povinné sociálne poistenie opätovne a kedy vzniká s tým súvisiacou povinnosť platiť poisťné na sociálne poistenie. Žalobca bol toho názoru, že poisťné na sociálne poistenie nebol povinný platiť za obdobie od 19.08.2016 do 20.01.2017, nakoľko v tomto období mal pozastavený výkon činnosti advokácie. O zrušení rozhodnutia o pozastavení výkonu činnosti advokácie rozhodlo predsedníctvo SAK rozhodnutím č. 46/11/2016 zo dňa 08.12.2016, ktoré nadobudlo podľa žalobcu právne účinky doručením dňa 20.01.2017. Prvostupňový správny orgán mal za to, že žalobcovi vznikla povinnosť platiť poisťné na sociálne poistenie už vydaním uvedeného rozhodnutia SAK č. 46/11/2016 zo dňa 08.12.2016. Dátum skončenia pozastavenia výkonu advokácie 07.12.2016 oznámila SAK Sociálnej poisťovni elektronicky dňa 01.03.2017. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2018 rozhodol, že žalobcovi skončilo prerušenie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia dňa 07.12.2016. Žalobca sa proti predmetnému rozhodnutiu neodvolal, a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

5. O správnosti zaplata poistného na sociálne poistenie za mesiace 12/2016 a 01/2017 rozhodla pôvodne pobočka rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 24.04.2018, ktoré bolo následne rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 04.10.2018 právoplatným dňa 11.10.2018 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že mal došetriť dátum nadobudnutia účinnosti uznesenia SAK o zrušení pozastavenia výkonu činnosti advokácie v súčinnosti so SAK a až následne rozhodnúť o povinnosti žalobcu platiť poisťné na sociálne poistenie.

6. Z listu SAK zo dňa 20.02.2019 vyplynulo, že žalobca mal pozastavený výkon činnosti advokácie od 19.08.2016 do 07.12.2016. Po došetrení skutkového stavu následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 06.03.2019 predpísal žalobcovi poisťné v sume 130,81 eur. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 20.06.2019 predmetné rozhodnutie zrušila a vec vrátila prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu nesprávneho zaevidovania čiastkových úhrad žalobcu.

7. Následne prvostupňový správny orgán predpísal rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 26.07.2019 poisťné na sociálne poistenie za obdobie 12/2016 a 01/2017 v celkovej sume 159,84 eur (z toho poisťné na nemocenské poistenie v sume 25,89 eur). Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 18.12.2019 v časti výroku zmenené z dôvodu formálneho nedostatku, ale čo do výšky predpísania poisťného na sociálne poistenie tak bolo vecne potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019.

8. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že žalobca k 30.11.2018 nemal zaplata poistné na nemocenské poistenie za obdobie 12/2016 a 01/2017 v správnej výške a včas, resp. suma dlžného poisťného na nemocenské poistenie za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2018 k 30.11.2018 nebola v úhrne nižšia ako 5,- eur, a preto mu nárok na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 23.11.2018 nevznikol.

9. Žalovaná záverom v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia zdôraznila, že poisťencovi vzniká nárok na nemocenské iba za predpokladu, že splní všetky zákonom v znení neskorších predpisov stanovené podmienky nároku na túto nemocenskú dávku. V predmetnom prípade, aj keď sa aplikované právne normy môžu javiť ako neprímerane prísne, nemožno podmienku zaplata poistného riadne a včas považovať za splnenú, a preto nebolo možné žalobcovi nárok na nemocenské priznať.

II.

Konanie pred správnym súdom

10. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Košiciach ako správneho súdu (ďalej len „pôvodný správny súd“) dňa 31.03.2020 žalobca navrhol, aby správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX-XXXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2019 zrušil. Rozhodnutia správnych orgánov podľa neho vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej § 191 ods. 1 písm. a), d), e), f), g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“).

11. V správnej žalobe žalobca najmä uviedol, že

- žalovaný sa nevysporiadal dostatočne s odvolacími námietkami a nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia SAK č. 46/11/2016 zo dňa 08.12.2016 o zrušení pozastavenia výkonu advokácie žalobcu neposúdil v súlade so zákonom
- uvedené rozhodnutie SAK nenadobudlo právoplatnosť dňom jeho ústneho vyhlásenia 08.12.2016, nakoľko žalobca sa nezúčastnil predsedníctva SAK a nevzdal sa nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia, ale až dňom jeho doručenia žalobcovi 20.01.2017
- povinnosť platiť poisťné tak žalobcovi vznikla až dňom 20.01.2017
- iný výklad uvedenej rozhodujúcej skutočnosti je podľa žalobcu špekulatívny, účelový a nezákonný, nakoľko je v jeho neprospech, keďže sa o obsahu rozhodnutia dozvedel až jeho doručením
- v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie SAK č. 30/7/2016 zo dňa 24.06.2016 o pozastavení výkonu advokácie, ktoré nadobudlo právoplatnosť až jeho doručením (oznámením) dňa 19.08.2016, a nie dňa 24.06.2016
- poukazujúc na ust. § 10 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii (ďalej aj „zákon o advokácii“), z ktorého vyplýva povinnosť bezodkladne rozhodnúť o zrušení pozastavenia výkonu advokácie po odpadnutí prekážky a záznam o pozastavení výkonu advokácie následne vymazať zo zoznamu advokátov, žalobca má za to, že o pozastavení, resp. o zrušení pozastavenia rozhoduje orgán komory a právoplatnosť vykoná zamestnanec komory, čo nemá vplyv na skutočné nadobudnutie právoplatnosti; nie je tak dôležité, kedy komora záznam vykoná, ide o formálno-právny úkon, ktorý má deklaratórnu a nie konštitutívnu povahu; nadobudnutie právoplatnosti vyplýva zo zákona
- vychádzajúc z § 10 a § 11 ods. 1 zákona o advokácii je nesporné, že aj zrušenie rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie nadobúda právoplatnosť jeho doručením, t. j. oznámením, čo preukazuje aj zhodné poučenie v rozhodnutí SAK č. 46/11/2016 zo dňa 08.12.2016 a v rozhodnutí č. 30/7/2016 zo dňa 24.06.2016
- poukázal na rešpektovanie princípu právnej istoty a spravodlivosti pri konaní a rozhodovaní štátnych orgánov, vyplývajúceho z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky
- nestotožnil sa s konštatovaním žalovanej v rozhodnutí č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 18.12.2019, preskúmania ktorého sa domáha v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 7Sa/3/2020, že k zrušeniu pozastavenia výkonu advokácie došlo spôsobom, ktorý zákon o advokácii predpokladá, a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom jeho prijatia predsedníctvom SAK dňa 08.12.2016; uvedené konštatovanie je podľa žalobcu výsledkom dodatočného účelového výkladu zákona správnymi orgánmi, pri odvolávaní sa na vyjadrenie zamestnanca a nie na vyjadrenie príslušného orgánu komory, nerešpektujúc zákon a jeho ústavne konformný výklad
- z uvedených dôvodov žalobca nebol v 12/2016 (od 08.12.2016) povinný odvieť poisťné a za 01/2017 uhradil poisťné v správnej výške 42,53 eur, t. j. pomernú časť k 08.02.2017 na základe oznámenia zo dňa 01.02.2017 doručeného príslušnej pobočke
- z dôvodu predpísaného nedoplatku na nemocenskom, od roku 2018 nie sú žalobcovi vyplácané nemocenské dávky za práceneschopnosť, čo má pre neho dlhodobu negatívne následky.

12. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 28.05.2020 navrhol správnu žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Opätovne poukázal na svoju predchádzajúcu argumentáciu v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia v súvislosti so spornosťou správnosti zaplatenia poisťného žalobcom pri opätovnom vzniku povinnosti platiť poisťné na sociálne poistenie po prerušení povinného nemocenského

poistenia a povinného dôchodkového poistenia z dôvodu pozastavenia výkonu činnosti advokácie žalobcu. Zotrval na tom, že žalobcovi vznikla povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie už vydaním rozhodnutia SAK č. 46/11/2016 zo dňa 08.12.2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o pozastavení výkonu činnosti advokácie. Dátum skončenia pozastavenia výkonu advokácie 07.12.2016 oznámila SAK Sociálnej poisťovni dňa 01.03.2017. Na základe uvedeného pobočka rozhodnutím zo dňa 09.03.2018 rozhodla, že žalobcovi skončilo prerušenie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia dňa 07.12.2016. Žalobca sa proti uvedenému rozhodnutiu neodvolal a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

13. Ďalej zdôraznil, že o správnosti zaplatenia poistného na sociálne poistenie za 12/2016 a 01/2017 bolo rozhodnuté tak ako je uvedené v ods. 5. a nasl. odôvodnenia tohto rozsudku, a to po došetrení skutkového stavu na základe listu SAK zo dňa 20.02.2019, ktorým bolo ustálené obdobie pozastavenia činnosti advokácie od 19.08.2016 do 07.12.2016. Zotrval na tom, že žalobca k 30.11.2018 nemal zaplatené poistné na nemocenské poistenie za obdobie 12/2016 a 01/2017 v správnej výške a včas, resp. suma dlžného poistného na nemocenské poistenie za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2018 k 30.11.2018 nebola v úhrne nižšia ako 5,- eur, a preto žalobcovi nárok na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 23.11.2018 nevznikol.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zo dňa 19.06.2020 zopakoval svoje predchádzajúce vyjadrenia, zotrval na svojej argumentácii a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petítu.

15. Vyjadrenie žalobcu (replika) bolo žalovanému doručené dňa 24.06.2020 a tento dupliku nepodal.

16. Uznesením č.k. 5Sa/12/2020-28 zo dňa 13.02.2023, právoplatným dňa 21.02.2023, pôvodný správny súd prerušil konanie sp. zn. 5Sa/12/2020 podľa § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) do právoplatného skončenia konania vedeného na pôvodnom správnom súde pod sp. zn. 7Sa/3/2020, pretože v označenom konaní sa riešila otázka, ktorá mohla mať zásadný význam pre rozhodnutie správneho súdu v konaní sp. zn. 5Sa/12/2020. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť.

17. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) uznesením sp. zn. 6Ssk/100/2023 zo dňa 29.06.2023, právoplatným dňa 28.08.2023, kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu pôvodného správneho súdu č.k. 5Sa/12/0020-28 zo dňa 13.02.2023 zamietol, a účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

18. Pôvodný správny súd rozsudkom č.k. 7Sa/3/2020-90 zo dňa 31.01.2023 zamietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 18.12.2019. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť.

19. Uznesením č.k. 5Sa/12/2020-46 zo dňa 11.04.2024, právoplatným dňa 26.04.2024, správny súd zmenil uznesenie č.k. 5Sa/12/2020-28 zo dňa 13.02.2023 tak, že prerušil konanie do rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti proti rozsudku pôvodného správneho súdu sp. zn. 7Sa/3/2020 zo dňa 31.03.2023.

20. Kasačný súd rozsudkom sp. zn. 7Ssk/104/2023 zo dňa 31.07.2024 kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku pôvodného správneho súdu č.k. 7Sa/3/2020-90 zo dňa 31.01.2023 zamietol.

21. Uznesením č.k. KE-5Sa/12/2020-54 zo dňa 23.09.2024, právoplatným dňa 11.10.2024, správny súd rozhodol o pokračovaní v správnom súdnom konaní.

III.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

22. Podľa § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, vznik prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti podľa odsekov 1 až 4 sa posudzuje rovnako ako zánik povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového

poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti a skončenie prerušenia týchto poistení sa posudzuje rovnako ako vznik týchto poistení.

23. Podľa § 31 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne nemocensky poistená osoba majú nárok na nemocenskú dávku, ak tento zákon neustanovuje inak, ak

a) splnili podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia a

b) zaplatili poistné na nemocenské poistenie najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, za obdobie od prvého vzniku nemocenského poistenia povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činné osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, najviac za obdobie posledných päť rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky; podmienka zaplata poistného na nemocenské poistenie sa považuje za splnenú, ak suma dlžného poistného na nemocenské poistenie je v úhrne nižšia ako 5 eur.

24. Podľa § 128 ods. 1 písm. c) zákona o sociálnom poistení, poistné na nemocenské poistenie platí povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba.

25. Podľa § 141 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné platiť poistné, sú povinné poistné odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 142 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistné sa platí na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici za kalendárny mesiac pozadu, ak tento zákon neustanovuje inak. Zaplatením odplaty za postúpenie pohľadávky na poistnom postúpení podľa § 149 sa podmienka zaplata poistného považuje na účely nároku na dávku za splnenú.

27. Podľa § 142 ods. 7 až 9 zákona o sociálnom poistení, fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné odvádzať poistné, sú povinné pri platení poistného platbu poistného identifikovať a uviesť k nej variabilný symbol a špecifický symbol. Bez uvedenia variabilného symbolu a špecifického symbolu k platbe poistného spôsob zaevidovania a priradenia platby poistného k obdobiu určí Sociálna poisťovňa. Variabilný symbol je číslo fyzickej osoby a právnickej osoby povinnej odvádzať poistné, ktoré prideluje Sociálna poisťovňa. Špecifický symbol je číselné označenie príslušného kalendárneho mesiaca a kalendárneho roka. Pri platení poistného predpísaného rozhodnutím Sociálnej poisťovne je špecifický symbol uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

28. Podľa § 143 ods. 1, prvá veta, zákona o sociálnom poistení, poistné je splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné.

29. Podľa § 143 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, ak platba poistného sa na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici uskutočnila oneskorene, poistné sa považuje za zaplatené včas, ak

a) pri platení bezhotovostným prevodom ako deň prevodu je uvedený posledný deň splatnosti poistného podľa odseku 1 alebo 2,

b) pri platení poštovou poukážkou sa poistné poukázalo v posledný deň splatnosti poistného podľa odseku 1 alebo 2.

30. Podľa § 142 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, ak platba poistného sa na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici poukázala v nesprávnej sume, Sociálna poisťovňa poukázanú sumu rozdelí pomerne podľa jednotlivých sadzieb.

31. Podľa § 172 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, konanie vo veciach podľa odseku 1 je a) konanie v dávkových veciach sociálneho poistenia (ďalej len "dávkové konanie"), b) iné konanie (ďalej len "nedávkové konanie").

32. Podľa § 172 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, predmetom nedávkového konania je rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch, o poistnom v sporných prípadoch, príspevku na starobné dôchodkové sporenie 1) v sporných prípadoch, o pokute, penále,

povolení splátok dlžných súm poisťného, príspevku na starobné dôchodkové sporenie, 2) pokuty a penále.

33. Podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o sociálnom poistení, do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch.

34. Podľa § 196 ods. 1, 6 a 7 zákona o sociálnom poistení, dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne. Účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhlí, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy v vzájomnej súvislosti.

35. Podľa § 198 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol iný príslušný orgán, je organizačná zložka Sociálnej poisťovne takýmto rozhodnutím viazaná; inak si organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

36. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

IV.

Právne posúdenie vecí správnym súdom

37. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu. Jeho úlohou je preskúmať ich rozhodnutia, či príslušné orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok, vymedzených žalobou, rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Úlohou súdu je posudzovať, či si orgán verejnej správy zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Zákonnosť rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu orgánu verejnej správy predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia (záver NS SR sp. zn. 2 Sžo32/2014).

38. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré ich vydaniu predchádzalo v medziach podanej žaloby a dospel k záveru, že oba správne orgány postupovali v súlade s platnou právnou úpravou, a preto aj preskúmané rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Podľa názoru súdu v správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a z neho bol vyvodený aj správny právny záver, s ktorým sa súd stotožňuje.

39. Správny súd rozhodujúci o správnej žalobe v sociálnych veciach v zmysle ustanovenia § 199 a nasl. SSP, po oboznámení sa s obsahom rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa ako aj odvolacieho orgánu a úplným administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutia administratívneho orgánu sú zákonné a vecne správne a žalobcom uplatnené žalobné dôvody nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť týchto rozhodnutí. Súd rozhodol bez pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, a dňa 22.10.2024 vyhlásil rozsudok v súlade s § 137 SSP, ktorým žalobu procesným postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

40. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdnej veci).

41. Z obsahu administratívneho spisu žalovanej súd zistil, že:

- podľa údajov v informačnom systéme Sociálnej poisťovne žalobcovi vzniklo povinné nemocenské poistenie samostatnej zárobkovo činnnej osoby od 08.12.2016 a trvalo do 29.06.2019; predchádzajúce povinné nemocenské poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby trvalo žalobcovi od 01.12.1992 do 09.03.2004 a od 04.11.2004 do 18.08.2016,
- žalobca bol uznaný za dočasne práceneschopného od 23.11.2018, pričom dočasná pracovná neschopnosť trvala od 07.01.2019; nárok na nemocenské bol uplatnený z poistného vzťahu povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby, predložením II. dielu Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. S 293893 - Žiadosť o nemocenské,
- pri kontrole platieb poistného na nemocenské poistenie príslušná pobočka zistila, že k 30.11.2018 bol u žalobcu evidovaný nedoplatok na poistnom za mesiace 12/2016 (53,48 eur) a 01/2017 (77,33 eur), spolu poistné na sociálne poistenie vo výške 130,81 eur.

42. Z obsahu administratívneho spisu, súdneho spisu sp. zn. KE-5Sa/12/2020 a z obsahu pripojeného spisu vedeného pod sp. zn. KE-7Sa/3/2020 ďalej vyplýva, že

- SAK dňa 24. júna 2016 pozastavila žalobcovi výkon advokácie podľa § 8 ods. 1 zákona o advokácii s odkazom na rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 24.11.2015
- Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 29.09.2016 v odvolacom konaní zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu vo veci trestného stíhania žalobcu zo dňa 24.11.2015
- SAK dňa 08.12.2016 rozhodnutím č. 46/11/2016 rozhodla o zrušení pozastavenia výkonu advokácie žalobcu; uvedenú skutočnosť oznámila žalovanej dňa 16.01.2017, s tým, že žalobca mal pozastavený výkon funkcie v období od 19.08.2016 do 07.12.2016
- SAK listom zo dňa 20.02.2019, na žiadosť Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov, oznámila dátum skončenia pozastavenia výkonu advokácie 07.12.2016
- rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2018 pobočka žalovanej rozhodla, že žalobcovi skončilo prerušenie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia dňa 07.12.2016; žalobca proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie nepodal, a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018
- rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 06.03.2019 pobočka žalovanej predpísala žalobcovi poistné celkovo v sume 130,81 eur; Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 20.06.2019 rozhodnutie zrušila a vec vrátila pobočke na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu nesprávneho zaevidovania čiastkových úhrad žalobcu
- následne pobočka rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 26.07.2019 predpísala žalobcovi poistné na sociálne poistenie za obdobie 12/2016 a 01/2017 v celkovej sume 159,84 eur; rozhodnutie bolo rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 18.12.2019 v časti výroku zmenené z dôvodu formálneho nedostatku, ale čo sa výšky predpísania poistného na sociálne poistenie týka, vecne potvrdené; právoplatnosť nadobudlo dňa 31. decembra 2019
- rozhodnutie č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 18.12.2019 bolo predmetom súdneho prieskumu v konaní sp. zn. KE-7Sa/3/2020 a následne v kasačnom konaní sp. zn. 7Ssk/104/2023
- rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2009 prvostupňový správny orgán nepriznal žalobcovi nárok na dávku nemocenského v období od 23.11.2018 do skončenia dôvodu na jeho poskytovanie; žalovaná rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020 odvolanie žalobcu zamietla a uvedené rozhodnutie potvrdila.

43. Predmetom preskúmvacieho súdneho konania bolo rozhodnutie žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX-XXXXXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2009 vo veci nepriznania žalobcovho nároku na dávku nemocenského v období od 23.11.2018 do skončenia dôvodu na jeho poskytovanie.

44. Podľa cit. § 31 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení, žalobcovi by vznikol nárok na nemocenské z povinného nemocenského poistenia samostatne zárobkovo činnnej osoby, ak by poistné na nemocenské poistenie za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2018 (t. j. obdobie posledných 5 rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej

dávky) zaplatil najneskôr 30.11.2018, resp. ak by suma dlžného poistného na nemocenské poistenie k 30.11.2018 bola v úhrne nižšia ako 5,- eur. V období od 01.11.2013 do 31.10.2018 bol žalobca povinný platiť poistné na sociálne poistenie od 01.11.2013 do 18.08.2016 a od 08.12.2016 do 31.10.2018.

45. Správny súd pri posúdení zákonnosti preskúmaného rozhodnutia o nepriznaní nároku na predmetnú dávku vychádzal z posúdenia rozhodujúcich skutočností a právnych záverov vyslovených v rozsudku pôvodného správneho súdu č.k. 7Sa/3/2020-90 zo dňa 31.01.2023, potvrdených kasačným súdom v rozsudku sp. zn. 7Ssk/104/2023 zo dňa 31.07.2024.

46. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Sa/3/2020 sa riešila otázka povinnosti žalobcu platiť poistné na nemocenské v období 12/2016 a 01/2017, ktorej zodpovedanie malo aj podľa uznesenia kasačného súdu sp. zn. 6Ssk/100/2023 zo dňa 29.06.2023 jednoznačný vplyv na súdny prieskum rozhodnutia žalovanej v predmetnom konaní sp. zn. 5Sa/12/2020, vzhľadom na to, že žalobca napadol správnu žalobou rozhodnutie vo veci nepriznania mu nároku na nemocenskú dávku, ktorú si uplatnil v súvislosti so sociálnym poistením samostatne zárobkovo činné osoby.

47. Všeobecné podmienky nároku na nemocenské dávky povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činné osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby ustanovujú (§ 31 zákona o sociálnom poistení), že musia byť splnené podmienky na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia a musí byť zaplatené poistné na nemocenské poistenie najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, za obdobie od prvého vzniku nemocenského poistenia povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činné osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, najviac za obdobie posledných päť rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky; podmienka zaplata poistného na nemocenské poistenie sa považuje za splnenú, ak suma dlžného poistného na nemocenské poistenie je v úhrne nižšia ako 5,- eur. Predmetom súdneho konania sp. zn. 7Sa/3/2020 bolo práve rozhodovanie vo veci povinnosti žalobcu platiť poistné v období 12/2016 a 01/2017. Podrobiť súdnu prieskumu rozhodnutie žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020 tak bolo možné až po právoplatnom skončení súdneho konania sp. zn. 7Sa/3/2020 (poukazujúc na konštatovanie kasačného súdu v ods. 28. uznesenia sp. zn. 6Ssk/100/2023 zo dňa 29.06.2023).

48. Správny súd, ktorý je viazaný právnym názorom kasačného súdu preto v plnom rozsahu odkazuje na uvedený rozsudok sp. zn. 7Ssk/104/2023 zo dňa 31.07.2024.

49. Podstatná žalobná námietka sa týkala posúdenia momentu skončenia prerušenia povinných poistení a jeho stotožnenia s momentom právoplatnosti rozhodnutia SAK o zrušení pozastavenia výkonu advokácie zo dňa 08.12.2016 (stotožnenie žiadal žalobca). Uvedená skutočnosť, tak ako uzavrel kasačný súd v ods. 15. odôvodnenia rozsudku zo dňa 31.07.2024, mala byť predmetom právneho posúdenia v prípadnom odvolacom konaní voči rozhodnutiu zo dňa 09.03.2018 a v eventuálnom správnom súdnom konaní o prieskum tohto rozhodnutia. Pokiaľ však toto konanie neprebehlo (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018; žalobca voči rozhodnutiu odvolanie nepodal, pričom mu bolo riadne doručené), potom je potrebné vychádzať z právneho posúdenia tejto otázky prvostupňovým správnym orgánom a výroku jeho rozhodnutia zo dňa 09.03.2018 a teda z dátumu 07.12.2016, ktorý prvostupňový orgán stanovil ako dátum skončenia prerušenia povinných poistení. Žalovaná podľa kasačného súdu postupovala správne, keď vychádzala z výroku uvedeného rozhodnutia, ktorým bola otázka skončenia prerušenia povinných poistení právoplatne vyriešená a spornosť tak bola zákonne odstránená (ods. 12. odôvodnenia rozsudku kasačného súdu). Rozhodnutie SAK zo dňa 08.12.2016 je preto potrebné považovať za zákonné, a zaväzujúce žalovanú ako aj účastníka konania.

50. V tejto súvislosti aj správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžso/23/2013, podľa ktorého predmetom sporu nemôže byť otázka skončenia povinného nemocenského a dôchodkového poistenia, pokiaľ táto bola už právoplatne vyriešená iným rozhodnutím Sociálnej poisťovne. Žalovaná a aj správny súd sú povinní vychádzať z rozhodnutia v nedávkovom konaní, ktoré vymedzuje obdobie, v ktorom mal poistenec povinnosť odvádzať poistné; v prejednávanej veci to je právoplatné rozhodnutie o skončení prerušenia poistení, ktoré sa posudzuje rovnako ako rozhodnutie

o vzniku týchto poistení. Otázka právoplatnosti (či dokonca zákonnosti) rozhodnutia SAK zo dňa 08.12.2016 tak je plne právne irelevantná (vychádzajúc z od. 17. odôvodnenia rozsudku kasačného súdu).

51. Z uvedených dôvodov je celá argumentácia žalobcu dokazujúca správnosť jeho právneho názoru o momente skončenia prerušenia povinných poistení, ktorý má byť totožný s dátumom právoplatnosti rozhodnutia SAK zo dňa 08.12.2016, právne irelevantná (poukazujúc na ods. 15. odôvodnenia rozsudku kasačného súdu).

52. Správny súd ďalej uvádza, že uvedený postup nie je v rozpore so zásadou spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky či Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako to namietal žalobca (poukazujúc na ods. 16. odôvodnenia rozsudku kasačného súdu). „Zákonodarca v procesných právnych predpisoch upravujúcich správne konanie pred Sociálnou poisťovňou či súdne konanie pred správnym súdom predpokladá takúto situáciu a rieši ju v prospech právoplatnosti a účinnosti skôr vydaných rozhodnutí, pokiaľ v konaniach, v ktorých boli tieto rozhodnutia vydané, žalobca mal možnosť uplatniť všetky námietky procesného aj hmotnoprávneho charakteru. V prípade tu prejednávanej veci tomu tak nesporné bolo, keď žalobca mal možnosť namietat' všetky podľa neho rozhodné skutočnosti, ktoré by dátum skončenia prerušenia povinných poistení presunuli zo 07.12.2016 na ním požadovaný dátum, vrátane právneho posúdenia momentu účinnosti rozhodnutia SAK zo dňa 08.12.2016 vo vzťahu k jeho osobe. To, že túto svoju možnosť nerealizoval, nie je potrebné pripočítat' v neprospech žalovanej, pretože žalovaná mu v tomto ohľade žiadne právo neodoprela, ale naopak, bolo to jeho nečinnosťou, že sa odvolací správny orgán (a prípadne správny súd) jeho námietkami nezaoberal.“

53. Správny súd poukazujúc na závery kasačného súdu zdôrazňuje, že otázka spornosti týkajúca sa rozhodujúceho obdobia platenia poistného v spojení s rozhodnutím o zrušení pozastavenia činnosti advokáta „bola riešená v osobitnom správnom konaní, v ktorom bolo posudzované skončenie prerušenia povinných poistení práve v naviazaní na moment zrušenia pozastavenia výkonu činnosti žalobcu ako advokáta na základe rozhodnutia SAK zo dňa 08.12.2016. Toto správne konanie dospelo do svojho právoplatného záveru, ktorým bola spornosť odstránená a ktorým je žalovaná a účastník viazaný. Preto po právoplatnosti tohto rozhodnutia už nie je možné hovoriť o spornosti prerušenia povinných poistení. Táto otázka bola v rozhodnutí zo dňa 09.03.2018 posúdená so záväzným konečným záverom a pokiaľ nebola posúdená zo strany správneho súdu preto, že žalobca nepodal voči tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok a následne správnu žalobu, neuberá to na záväznosti tohto rozhodnutia.“

54. Aj ďalšie žalobné námietky súd vyhodnotil ako nedôvodné. S argumentom, že doložka právoplatnosti je len administratívno-technický úkon príslušného orgánu sa síce súd stotožňuje, avšak nemá to žiaden právny význam v prejednávanej veci, keďže rozhodnutie zo dňa 09.03.2018 nebolo napadnuté odvolaním. Doložka právoplatnosti na tomto rozhodnutí preto nie je ničím spochybnená.

55. K námietke, že žalobca nebol oboznámený s odpoveďou zo SAK zo dňa 20.02.2019 súd uvádza, že žalobca mal možnosť sa s celým administratívnym spisom oboznámiť a nahliadnuť do neho v zmysle § 190 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Žalovaná nemá explicitnú zákonnú povinnosť doručovať účastníkovi konania všetky súčasti administratívneho spisu na jeho oboznamovanie, ani vyzývať ho na vyjadrenie sa k zhromaždeným dôkazom pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, keďže Správny poriadok (§ 33 ods. 2) sa na konanie podľa zákona o sociálnom poistení nepoužije.

56. Vychádzajúc z uvedeného je nesporné, že žalobca k 30.11.2018 preukázateľne nemal zaplatené poistné za rozhodujúce obdobie podľa § 31 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení, t. j. za obdobie december 2016 a január 2017 v správnej výške a včas, resp. suma dlžného poistného na nemocenské poistenie za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2018 k 30.11.2018 nebola v úhrne nižšia ako 5,- eur, a preto mu nárok na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 23.11.2018 nevznikol.

57. S poukazom na uvedené považuje správny súd žalobné námietky žalobcu za nedôvodné a závery správnych orgánov za správne, a rozhodnutia správnych orgánov ako vecne správne a zákonné. Napadnuté rozhodnutia odvolacieho ako aj prvostupňového správneho orgánu vychádzali zo správneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. a) SSP), sú preskúmateľné (§ 191 ods. 1 písm. d) SSP), zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo dostačujúce na riadne posúdenie veci (§ 191

ods. 1 písm. e) SPP), skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, bol v súlade s administratívnymi spismi a má v nich oporu (§ 191 ods. 1 písm. f) SPP) a nedošlo ani k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. g) SPP).

58. O práve na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP a nepriznal právo na náhradu trov konania žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný. Vo vzťahu k žalovanému o trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP, pretože žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (sociálne veci, veci azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).