

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-1S/146/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200909  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1022200909.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX, C. A. D. 2. E. F. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, C. A. D. X. C. E. E., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. X. E. I., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J. X, H. X. A. K., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. X. E. L. G., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. X. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. X. E. M. I., nar. X.XX.XXXX trvale bytom N. XX, H. X. C. O. N. A., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. C. B. D., nar. X.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. P. I., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. D. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom H. XX, H. XX. C. Q. H., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. M. K., nar. X.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. E. R. S., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. A. Q. S., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. Q. L., nar. X.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. Q. L., nar. X.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. H. L. G., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. C. L., nar. X.X.XXXX trvale bytom L. P. XXX XX. C. N., nar. XX.X.XXXX trvale bytom M. T. XX, H. XX. C. M. E., nar. X.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. M. U., nar. XX.X.XXXX trvale bytom O. X, C. A. D. XX. M. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom E. B. XXX/XX XX. C. V. D., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. R. V., nar. X.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. C. E. L., nar. X.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. B. L., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. E. N. H., nar. XX.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. W. K., nar. X.X.XXXX trvale bytom G. XX, H. XX. E. O. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. XX, H., žalobcovia 1. až 31 právne zastúpení: Fridrich Lawyers, s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO: 00 304 565, v konaní o správnej žalobe opomenutých účastníkov – o uložení povinnosti žalovanému doručiť žalobcom v 1. až 31. rade rozhodnutie žalovaného č. OS-91/2021-SUC (1017/2020) zo dňa 21.01.2021, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd žalobu o d m i e t a.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Podstatné zhrnutie argumentov žalobcov

1. Žalobou zo dňa 08.07.2022 sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im rozhodnutie žalovaného č. OS-91/2021-SUC (1017/2020) zo dňa 21.01.2021(ďalej aj len ako rozhodnutie o povolení odstrániť stavbu alebo rozhodnutie).

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že dňa 21.1.2021 bolo vydané rozhodnutie žalovaného sp.zn. OS-91/2021-SUC (1017/2020) ako príslušného stavebného úradu podľa ustanovenia § 117 a § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) a podľa § 90 stavebného zákona, ktorým žalovaný povolil odstránenie stavby „vináreň“ Tramín pre s miestom stavby na pozemkoch, parc.č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XXX k.ú. B.. Rozhodnutie nebolo doručené žalobcom v 1. až 31. rade, hoci žalovaný

mal s nimi konať ako s účastníkmi konania o povolenie odstránenia stavby „vináreň Tramín“. Žalobcom sa podarilo v mesiaci apríl 2021 neformálnou cestou získať verziu rozhodnutia, ktorá nie je podpísaná a je bez pečiatky, na ktorého 7. strane je uvedené, že „Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta /obce/ na dobu 15 dní“ a súčasne je na ňom uvedené, že sa doručí okrem inej verejnou vyhláškou aj účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku t.j. Vlastníkom pozemku p.č. XXXX/X, XXXX/XXX, vlastníkom radových garáží, k.ú. B.“ Vlastníkmi pozemku registra C KN parcelné číslo XXXX/X k.ú. B. (okres H. C., P. H.) sú podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor okrem iných vlastníkov žalobcovia v 1. až 31. rade.

3. Žalobcovia sa s oznámením o začatí konania o odstránení stavby vináreň Tramín č. OS-1017/2020/SUC z 18.12.2020 oboznámili až v priebehu apríla 2021 na webovom sídle žalovaného, keď si ho vyhľadali na jeho webovom sídle po tom, čo boli neformálne oboznámení s nepodpísanou a neopečiatkovanou verziou rozhodnutia. Pozemok č. XXXX/X k.ú. B., ku ktorému majú vlastnícke právo, sa nachádza v územnom obvode ďalšieho účastníka konania (rovnako ako „vináreň Tramín“, ktorej odstránenie je predmetom Rozhodnutia) a zverejnenie Oznámenia o začatí konania o odstránení stavby vináreň Tramín č. OS-1017/2020/SUC z 18.12.2020 dňa 22.12.2020 nastalo na webovom sídle žalovaného, ktorú žalobcovia v 1. až 31. rade nesledujú, pretože o existencii územného konania týkajúceho sa nehnuteľností v územnom obvode ďalšieho účastníka konania, ktoré prebiehalo pred žalovaným ako stavebným úradom, neboli v rámci územného obvodu ďalšieho účastníka konania nijako v dostupnom rozsahu vopred alebo súčasne s jeho zverejnením informovaní.

4. Žalobcovia neboli nijako informovaní ani o tom, že podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona došlo k určeniu žalovaného za príslušný stavebný úrad na uskutočnenie konania o povolení odstránenia stavby „vináreň Tramín“ a dodnes nemajú vedomosť o takomto určení zo strany Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky. Žalobcovia v 1. až 31. rade nemali dôvod pre to, aby sledovali úradnú tabuľu a webové sídlo žalovaného. V prípade rozhodnutia toto nebolo na webovom sídle Mestskej časti Bratislava-Vajnory zverejnené vôbec a nebolo zverejnené ani iným spôsobom v mieste obvyklým v zmysle § 26 ods. 2 tretia veta Správneho poriadku

5. Žalobcovia argumentáciou v žalobe odôvodňovali predovšetkým skutočnosť, že im rozhodnutie nebolo doručované do vlastných rúk podľa § 24 Správneho poriadku hoci tak malo byť, pričom o jeho existencii sa v čase, keď mohli rozhodnutie napadnúť odvolaním, nedozvedeli a rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť. Od vydania rozhodnutia pritom neuplynuli 3 roky.

## II. Vyjadrenie žalovaného k žalobe

6. Žalovaný vo vyjadrení konštatoval, že pri doručovaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom verejnou vyhláškou a navrhol žalobu zamietnuť.

## III. Replika žalobcov

7. Žalobcovia v replike vyjadrili nesúhlas so stanoviskom žalovaného. Poukázali na skutočnosť, že žalovaný bol povinný doručovať rozhodnutie individuálne, úvahu o výbere spôsobu doručovania nijak nezdôvodnil a rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

## IV. Konanie na správnom súde a posúdenie podstatných právnych argumentov

8. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01.06.2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/146/2022 bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety podľa Rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 účinného od 01.06.2023 náhodným výberom pridelená senátu 2S Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) a je vedená pod sp. zn. BA-1S/146/2022.

9. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30.06.2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.06.2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“), správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

11. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

12. Podľa § 179 ods. 3 SSP, doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

13. Podľa § 179 ods. 4 SSP, po právoplatnosti uznesenia podľa odseku 1 správny súd konanie zastaví. Správny súd zastaví konanie vždy aj vtedy, ak od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia do podania žaloby opomenutým účastníkom uplynuli viac ako tri roky.

14. Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

15. Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

16. Podľa § 59 ods. 2 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

17. Podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

18. Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

19. Podľa § 88 ods. 3 stavebného zákona, na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb.

20. Podľa § 97 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi konania podľa § 86 až 96 sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

21. Podľa § 97 ods. 2 stavebného zákona, užívatelia jednotlivých bytov a nebytových priestorov sú účastníkmi konania len vtedy, ak ich užívacie práva k bytu alebo k nebytovému priestoru môžu byť priamo dotknuté opatreniami, ktoré má v konaní podľa odseku 1 stavebný úrad nariadiť.

22. Podľa § 97 ods. 3 stavebného zákona, účastníkom konania je aj právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, ktorej sa má nariadiť vykonanie neodkladných prác (§ 94).

23. Zo žaloby je zrejmé, že žalobcovia sa ňou domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im rozhodnutie – povolenie odstrániť stavbu „vináreň Tramín“, a že teda predstavuje žalobu opomenutého účastníka, resp. v danom prípade žalobu opomenutých účastníkov ako osobitný typ správnej žaloby, ktorej procesná úprava je vymedzená v § 179 SSP.

24. Konanie o správnej žalobe opomenutého účastníka je čiastočne odlišné od bežného konania o všeobecnej správnej žalobe. Správny súd totiž pri správnej žalobe opomenutého účastníka preskúmava „iba“ to, či žalobcovi skutočne patrí postavenie opomenutého účastníka a či (v čase podania správnej žaloby) od vydania žalobcom špecifikovaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy neuplynuli viac ako tri roky. Pre úspešnosť správnej žaloby opomenutého účastníka musia byť obe tieto skutočnosti preukázané. Obe tieto skutočnosti predstavujú kumulatívne podmienky, len za splnenia ktorých môže správny súd správnej žalobe opomenutého účastníka vyhovieť.

25. Pre aktívnu legitímáciu pri správnej žalobe opomenutého účastníka musí konkrétny subjekt (žalobca) kumulatívne spĺňať tri podmienky, a to, že ide o účastníka administratívneho konania (i), že orgán verejnej správy s ním nekonal ako s účastníkom administratívneho konania (ii), a že v administratívnom konaní orgán verejnej správy už vydal meritorne alebo konečné rozhodnutie (iii). Účastníci administratívneho konania sú predovšetkým charakterizovaní dotknutím na ich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach vyplývajúcich z právnych noriem, ďalej výslovným pomenovaním v zákone alebo uvedením ich právneho postavenia. Pod nekonaním sa rozumie postup orgánu verejnej správy, ktorý protiprávne neumožnil konkrétnemu subjektu uplatniť v administratívnom konaní jeho práva ako účastníka konania a nedoručil mu rozhodnutie alebo opatrenie, hoci tak mal urobiť.

26. To, či je žalobca skutočne opomenutým účastníkom, správny súd zisťuje overením tvrdení žalobcu a preskúmaním predloženého administratívneho spisu, prípadne z vyjadrenia žalovaného. Vyjadrenie ostatných účastníkov administratívneho konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie alebo opatrenie, ktorého doručenia sa žalobca domáha, nie je nevyhnutné vyžadovať. Samotné posúdenie toho, či žalobcovi svedčí postavenie opomenutého účastníka, totiž nemôže mať vplyv na práva a právom chránené záujmy iných účastníkov administratívneho konania. V konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka sa preto ani neuplatňujú ustanovenia Správneho súdneho poriadku týkajúce sa účastníkov konania a osoby zúčastnenej na konaní, t. j. § 32 až 41 SSP (porovnaj BARICOVÁ, J., FEČÍK, M., ŠTEVČEK, M., FILOVÁ, A. a kol.: Správny súdny poriadok. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 886).

27. Pri posudzovaní otázky, či je žalobca skutočne opomenutým účastníkom, je správny súd v zmysle § 134 ods. 1 SSP viazaný dôvodmi podanej žaloby, keďže nejde o žiadne z osobitných konaní podľa § 134 ods. 2 SSP. Žalobca tak musí už v správnej žalobe opomenutého účastníka tvrdiť rozhodné skutočnosti, ktorých overením by správny súd mohol dospieť k záveru, či žalobca mal alebo nemal byť účastníkom predmetného administratívneho konania. Uvedený záver vyplýva aj zo znenia § 179 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého má správny súd overiť správnosť tvrdenia žalobcu, že sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania z určitých dôvodov malo konať. Inými slovami, správny súd má v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka overiť, či tvrdenie žalobcu o tom, že z určitých dôvodov mal byť účastníkom administratívneho konania, je pravdivé. Z viazanosti správneho súdu dôvodmi podanej správnej žaloby opomenutého účastníka vyplýva, že správny súd overuje len tie dôvody účasti, ktoré žalobca ako opomenutý účastník v žalobe predniesol (porovnaj uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/23/2021 zo dňa 20.04.2022, ods. 22).

28. Od vyššie uvedených záverov o viazanosti správneho súdu dôvodmi podanej správnej žaloby opomenutého účastníka by bolo možné, s poukazom na postuláty materiálneho právneho štátu (čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), odchyliť sa celkom výnimočne v tých prípadoch, kedy by zo skutkových a právnych okolností vzťahujúcich sa ku konkrétnej žalobe bolo zrejmé, že žalobca z objektívnych dôvodov nemohol v čase podania žaloby formulovať (uviesť) konkrétne dôvody zakladajúce jeho účastníctvo v administratívnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ktorého doručenia sa domáha, pričom tieto objektívne dôvody by potom spravidla spočívali v tom, že práve v dôsledku postupu orgánu verejnej správy, ktorý so žalobcom nekonal ako s účastníkom, sa tento nemohol oboznámiť s predmetom administratívneho konania a vydaným rozhodnutím alebo opatrením, a preto ani nevedel formulovať (uviesť) dopad tohto rozhodnutia na jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti v oblasti verejnej správy alebo formulovať (uviesť) iné skutočnosti preukazujúce jeho účastníctvo v predmetnom administratívnom konaní. O takýto výnimočný prípad však zjavne nemôže ísť tam, kde žalobca v čase podania správnej žaloby opomenutého účastníka preukázateľne mal možnosť oboznámiť sa s obsahom rozhodnutia alebo opatrenia, ktorého riadneho doručenia sa domáha cestou správnej žaloby opomenutého účastníka, a ktoré mu bolo sprístupnené na základe žiadosti o sprístupnenie informácií.

29. Z hľadiska uvedených východísk bolo potrebné posúdiť prejednávajúcu právnu vec. Správny súd preto osobitne skúmal, či žalobcovia mali byť účastníkmi predmetného konania o odstránení stavby, a to na základe nimi tvrdeného dôvodu, keď podmienka podania žaloby v lehote troch rokov od vydania stavebného povolenia preukázaná bola. Rozhodnutie totiž bolo vydané dňa 21.01.2021 a žaloba bola podaná dňa 11.07.2022.

30. Správny súd prvotne uvádza, že účastníctvo v konaní o odstraňovaní stavby podľa § 88 stavebného zákona je osobitne upravené v § 97 stavebného zákona, a preto sa vo vzťahu k účastníctvu v stavebnom konaní neuplatňuje § 14 (časť pred bodkočiarkou) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Okruh účastníkov je v § 97 stavebného zákona vymedzený tak, že pre postavenie účastníka tohto konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím o odstránení stavby priamo dotknuté. Túto otázku vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania [porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 752/2017-19 zo dňa 12.12.2017, ods. 16, ASPI, komentár k stavebnému zákonu, § 59, identifikačné číslo (ASPI ID): LIT31684SK].

31. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na skutočnosť, že obdobne ohľadom účastníctva v územnom konaní podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona súdna prax dospela k záveru, že „ďalším osobám priznáva stavebný zákon práva účastníka územného konania len vtedy, ak by rozhodnutím o umiestnení stavby mohli byť priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť účastníkmi preukázaný“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžp/1/2010 zo dňa 29.03.2011). Správna súdna prax teda právnu normu, podľa ktorej v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté [t. j. právnu normu obdobnú právnej norme obsiahnutej v § 97 ods. 1 stavebného zákona], vyložila tak, že účastníctvo v tomto konaní nie je podmienené len samotným vlastníctvom pozemku alebo stavby, resp. vlastníctvom susedného pozemku alebo stavby, ale aj tým, že toto vlastnícke alebo iné právo k pozemku alebo stavbe, resp. susedného pozemku alebo stavby môže byť rozhodnutím priamo dotknuté, a že tento stav je účastníkmi preukázaný.

32. Pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala byť účastníkom stavebného konania, je potrebné skúmať, či uskutočnením stavby podľa podmienok stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám. Nie je teda potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp/20/2012 zo dňa 13.12.2012 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/57/2016 zo dňa 31.05.2017). Existencia možného ovplyvnenia vlastníckeho alebo iného práva k

pozemkom a stavbám (vrátane susedných) je pritom spätá výlučne so stavbou povolenou stavebným povolením, a nie napr. so samotnou výstavbou tejto stavby (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/49/2016 zo dňa 31.05.2018).

33. Žalobcovia svoje účastníctvo v predmetnom konaní o odstránení stavby odvodzovali od ich vlastníckeho vzťahu k susednej nehnuteľnosti a poukazom na skutočnosť že ich práva môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Existenciu možného ovplyvnenia vlastníckeho práva alebo iného práva k ich pozemkom a stavbe odstránením stavby podľa podmienok rozhodnutia žalobcovia v žalobe ani replike nijako nešpecifikovali, a to napriek tomu, že už v čase podania žaloby mali k dispozícii rozhodnutie (podľa ich vlastného tvrdenia sa im ho už v apríli 2021 podarilo získať neformálnou cestou), ako to vyplýva z príloh žaloby.

34. Keďže žalobcovia v žalobe žiadne konkrétne tvrdenia ohľadne toho, že by vlastnícke právo alebo iné práva k ich pozemkom alebo stavbe mohli byť odstránením „vinárne Tramín“ podľa podmienok rozhodnutia ktorým bolo odstránenie stavby povolené priamo dotknuté, neuviedli, nie je zrejmé, na základe čoho by mal správny súd ustáliť, že je splnená podmienka dotknutia vlastníckeho práva žalobcov v zmysle § 97 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 2 písm. a), c) d) stavebného zákona, a teda v konečnom dôsledku podmienka účastníctva žalobcov v predmetnom konaní o odstránení stavby. Žalobcom pritom nič nebránilo, aby na základe oboznámenia sa s obsahom rozhodnutia, ktoré v čase podania žaloby mali k dispozícii, v žalobe uviedli, akým spôsobom majú byť vlastnícke právo alebo iné práva k ich pozemkom alebo stavbe odstránením stavby – vinárne Tramín podľa podmienok rozhodnutia priamo dotknuté.

35. Prípadné samotné preukázanie toho, že žalobcovia vlastnili pozemok, ktorý mal spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý bol predmetom konania o odstránení stavby, v ktorom bolo vydané rozhodnutia o povolení odstrániť stavbu, nemohlo viesť k záveru, že žalobcovia mali byť účastníkmi tohto konania. Ako to už totiž bolo uvedené, účastníctvo v konaní o odstránení stavby podľa § 97 ods. 1 p stavebného zákona je podmienené aj tým, že vlastnícke právo alebo iné práva vlastníka pozemku alebo stavby môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Žalobcovia však v žalobe žiadne konkrétne tvrdenia ohľadne toho, že by vlastnícke právo alebo iné práva k ich pozemkom alebo stavbe mohli byť odstránením stavby vinárne Tramín podľa podmienok rozhodnutia priamo dotknuté, neuviedli, a teda nepreukázali, že by im svedčalo účastníctvo v predmetnom stavebnom konaní v zmysle § 97 ods. 1 stavebného zákona.

36. Pre úplnosť správny súd uvádza, že ani z administratívneho spisu nevyplýva, že by vlastnícke právo alebo iné práva k pozemkom alebo stavbe žalobcov mohli byť odstránením stavby „vináreň Tramín“ podľa podmienok rozhodnutia priamo dotknuté.

37. Z administratívneho spisu je zrejmé, že predmetom povoľovacieho konania bola stavba – „vináreň Tramín“. Potenciál samotného odstránenia stavby zasiahnuť do vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemkom alebo stavbám osôb odlišných od vlastníka stavby je podstatne menší, ako je tomu napríklad v prípade samotnej stavby nehnuteľnosti. Osoba, ktorá tvrdí, že má byť, resp. mala byť účastníkom konania o odstránení stavby, ktorého predmetom je povoľovanie odstránenia stavby, preto musí venovať zvýšenú pozornosť tvrdeniu o tom, že jeho vlastnícke právo alebo iné práva k pozemkom alebo stavbe sú priamo dotknuté povolením odstránenia stavby, v rámci ktorého musí konkretizovať aj to, akým spôsobom. Zvýšenú pozornosť musí táto osoba samozrejme venovať tiež preukázaniu predmetného tvrdenia.

38. Pokiaľ ide o eventuality zásah do práva na pohodu bývania, v prvom rade je potrebné uviesť, že pohodu bývania treba posudzovať ako skutočnosť, ktorú vníma predovšetkým vlastník susediacej nehnuteľnosti, vychádzajúc z jeho subjektívnych pocitov. Pokiaľ teda tvrdí, že niektoré prvky stavby zasahujú do jeho práva na pohodu bývania, spočíva na ňom dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali (porovnaj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/35/2022 zo dňa 30.03.2023). Žalobcovia však zásah do práva na pohodu bývania (spôsobenú samotným odstránením stavby) v žalobe netvrdili a ani nepreukazovali. Správny súd sa preto potenciálnom odstránenia stavby zasiahnuť do práva žalobcov na pohodu bývania nezaoberal.

39. Aj na základe oboznámenia sa s obsahom administratívneho spisu tak správny súd dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali, že boli účastníkmi predmetného konania o odstránení stavby, a že s nimi žalovaný mal konať ako s účastníkmi tohto konania a doručovať im rozhodnutia o povolení odstrániť stavbu .

40. Správny súd žalobcov na doplnenie žaloby nevyzýval, keďže žaloba bola zrozumiteľná a bolo z nej zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú. Žalobcovia tiež uviedli dôvod, od ktorého odvodzovali svoje účastníctvo v predmetnom stavebnom konaní, a to vlastníctvo nehnuteľnosti susediacej s pozemkami a stavbou dotknutými rozhodnutím o povolení odstrániť stavbu. Nešlo teda o prípad, kedy by v žalobe absentoval aspoň jeden dôvod, od ktorého žalobcovia odvodzujú žalobný návrh. Skutočnosť, že jediný žalobcami formulovaný dôvod, od ktorého žalobcovia odvodzovali svoje účastníctvo v predmetnom konaní o odstránení stavby, nemohol viesť k záveru o ich účastníctve v tomto konaní, nezakladala dôvod na to, aby správny súd vyzýval žalobcov na doplnenie ďalších dôvodov ich žaloby.

41. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP žalobu ako podanú zjavne neoprávnenými osobami odmietol.

42. Podľa názoru správneho súdu žalobcovia procesne zavinili odmietnutie žaloby. Z uvedeného dôvodu by boli povinní nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v tomto konaní vznikli. Žalovanému však v konaní nevznikli trovy konania a správny súd navyše nezistil dôvody, na základe ktorých by bolo možné od žalobcov spravodlivo požadovať, aby nahradil žalovanému – orgánu verejnej správy, ktorý zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním, ktorí ho na súde zastupujú – trovy konania, preto žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal

43. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP a § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.