

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-8S/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200521
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7020200521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a členov senátu Mgr. Michala Magura a JUDr. Ing. Lenky Figulovej v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Marián Havrila, so sídlom Nám. Slobody 13, 071 01 Michalovce, IČO: 52 733 351 proti žalovanému: Úrad hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru, so sídlom Ružinovská 1/B, 812 72 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SPOU-PO-PK-38/2020 zo dňa 13. mája 2020, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

- I.
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Rozhodnutím č. SPOU-PO-PK-38/2020 zo dňa 13.05.2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil disciplinárny rozkaz riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru č. 1 zo dňa 14.01.2020 (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“ a „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bolo žalobcovi služobne zaradenému v stálej štátnej službe vo funkcii zástupca riaditeľa Oddelenia hraničnej kontroly (ďalej len „OHK“) PZ Topoľa, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Sobrance (ďalej len „RHCP“), úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru (ďalej len „ÚHCP P PZ“), podľa § 53 ods. 1 písm. a) zákona uložené disciplinárne opatrenie písomné pokarhanie za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 zákona, ktorého sa dopustil tým, že ako veliteľ mobilnej zásahovej jednotky PZ (ďalej len „MZJ PZ“) nesplnil úlohu „Aktualizovať prehľad o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy)“, ktorá mu bola uložená na služobnej porade riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ, konanej dňa 25.01.2019 s termínom plnenia do dňa 15.03.2019 a opakovane uloženej na služobnej porade riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ, konanej dňa 02.04.2019, s predĺženým termínom plnenia do dňa 30.04.2019, okrem toho, že neaktualizoval prehľad o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ (Školiace preukazy) na každého policajta zvlášť, nezabezpečil ani jeho aktualizáciu podriadeným policajtom, čím sa dopustil porušenia základných povinností policajta podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), b) a h) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) a svojím konaním tak vedome spôsobil neúplnosť podkladov za oblasť vzdelávania MZJ PZ pred opakovaným schengenským hodnotením

Slovenskej republiky, ako aj zvýšenie rizika hodnotenia oblasti vzdelávania v rámci RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný najmä uviedol, že na služobnej porade konanej dňa 25.01.2019 riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ uložil príslušným riaditeľom, vrátane veliteľa MZJ PZ RHCP Sobrance (žalobcu) úlohu aktualizovať prehľad o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy) s určeným termínom plnenia do 15.03.2019. Totožná úloha s predĺženým termínom plnenia do 30.04.2019 bola príslušným riaditeľom uložená aj dňa 02.04.2019. V auguste 2019 vedúca oddelenia vzdelávania mjr. Mgr. Martina Sijková (ďalej len „vedúca oddelenia vzdelávania“) v súvislosti s blížiacim sa opakovaným schengenským hodnotením Slovenskej republiky v rámci metodologickej pomoci funkcionárom základných útvarov RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ zistila neúplnosť vedenia záznamov o absolvovaných školeniach, a dňa 27.08.2019 im zaslala upozorňujúci email. E. F. A. G., veliteľ MZJ PZ, vykonal kontrolu splnenia predmetnej úlohy a zistil, že evidencia školiacich preukazov za obdobie 2016 - 2019 na jednotlivých policajtov nebola na MZJ PZ vedená (úradný záznam podriadených policajtiiek zabezpečujúcich vedenie registratúry, úradný záznam veliteľa MZJ PZ predložený dňa 16.09.2019 riaditeľovi RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ). Riaditeľ RHCP Sobrance ÚHCP P PZ ako nadriadený žalobcu začal voči žalobcovi dňa 17.09.2019 disciplinárne konanie; oznámenie o začatí disciplinárneho konania bolo žalobcovi doručené dňa 25.09.2019 a dňa 02.10.2019 sa žalobca k začatiu disciplinárneho konania vyjadril. Riaditeľ v súlade s ust. § 56 ods. 1 zákona č. 71/1998 Zb. vyzval žalobcu na predloženie evidencie prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ (školiacich preukazov) v listinnej alebo elektronickej podobe, resp. o uvedenie osoby, ktorá bola poverená vedením prehľadu o absolvovaných školeniach a jeho aktualizáciou. Dňa 30.10.2019 sa žalobca vyjadril, požadovanú evidenciu však nepredložil a ani neoznačil osobu, ktorú poveril vedením evidencie. Dňa 13.12.2019 sa žalobca oboznámil so spisovým materiálom a v stanovisku doručenom dňa 23.12.2019 zotrval na svojich tvrdeniach.

3. Na základe uvedeného správny orgán prvého stupňa uzavrel, že žalobca sa svojím konaním dopustil porušenia základných povinností policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), b), h) zákona č. 73/1998 Z.z.. Konanie bolo vyhodnotené ako zavinené porušenie povinností policajta zakladajúce skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 uvedeného zákona

4. Prvostupňové rozhodnutie bolo vyhlásené dňa 14.01.2020, čo potvrdil žalobca svojím podpisom na výtlačku č. 1 rozhodnutia. Proti rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

5. Žalovaný v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalobcu najmä uviedol, že disciplinárny rozkaz bol vyhlásený v prítomnosti zástupcu riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ pre výkon služby a vedúceho vnútorného oddelenia RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ. Žalobca potvrdil vlastnoručným podpisom, že vzal rozhodnutie na vedomie s dátumom 14.01.2020 bez akýchkoľvek námietok s tým, že mu bola poskytnutá kópia odpisu napadnutého rozhodnutia neopätreného odtlačkom pečiatky dátumu spracovania.

6. K odvolacej námietke žalobcu, že povinnosť viesť prehľad o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ (školiace preukazy) na každého policajta zvlášť mu nebola vytýkaná v registratúrnom zázname, ktorým riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ začal voči nemu disciplinárne konanie, pričom táto povinnosť mu nevyplývala ani z úloh uložených na poradách nadriadeného riaditeľa a ani zo žiadneho právneho predpisu, s ktorým by bol riadne oboznámený, a preto má za to, že formulácia úlohy uloženej na služobných poradách, v zázname o začatí disciplinárneho konania a vo výroku disciplinárneho opatrenia je zmatečná, žalovaný uviedol, že vo výroku napadnutého rozhodnutia je dostatočne vymedzený skutok, ktorého sa žalobca dopustil. Disciplinárne opatrenie bolo uložené za nesplnenie konkrétnej úlohy, ktorá bola žalobcovi preukázateľne a adresne uložená, pričom boli určené konkrétne termíny plnenia; žalobca úlohu počas svojho pôsobenia na funkcii veliteľa MZJ PZ nesplnil, ani nezabezpečil jej splnenie. Vo výroku napadnutého rozhodnutia je jasne vymedzený skutok, za ktorý bolo uložené disciplinárne opatrenie (písomné pokarhanie), ako aj konkrétna povinnosť, ktorú porušil (nesplnenie úlohy). Oznámenie o začatí disciplinárneho konania malo za následok upovedomiť žalobcu o disciplinárnom konaní, pričom prostredníctvom neho sa dozvedel, čo mu bolo kladené za vinu a z akých dôvodov.

7. Žalobca ďalej namietal, že mal vedome spôsobiť neúplnosť podkladov za oblasť vzdelávania MZJ PZ a tvrdil, že nadriadený funkcionár mal podklady za oblasť vzdelávania k dispozícii, aj keď neúplné a úlohu „aktualizovať prehľad o absolvovaných školeniach“ pochopil a vykonal tak, že osobne skontroloval evidenciu a úplnosť všetkých prezenčných listín z preškolení absolvovaných policajtmí, zabezpečil individuálne preškolenie, evidenciu a archiváciu prezenčných listín. Žalovaný poukázal na

definíciu pojmov prezenčná listina, školenie, a školiaci preukaz, ktorým je prehľad školení, ktoré policajt absolvoval, vedený prehľadne na každého policajta. V uvedenom znení bol pojem „školiaci preukaz“ prezentovaný aj na služobných poradách pri príprave na opakované schengenské hodnotenie v priebehu roka 2019. Táto skutočnosť nebola písomne zakomponovaná do zápisu z oboch služobných porád, bola však prenesená v písomnej forme do znenia úlohy, nadriadeným riaditeľom a vedúcou oddelenia vzdelávania bola úloha zrozumiteľne ústne podaná. Zo strany žalobcu a ani iných funkcionárov prítomných na poradách nebolo požadované bližšie vysvetlenie, resp. špecifikácia uloženej úlohy. Funkcionári, ktorým bola úloha adresovaná ju nepovažovali za nezrozumiteľnú, a úlohu dlhodobo plnili. Žalovaný zdôraznil, že predmetom disciplinárneho konania nie je zabezpečenie vyhotovenia prezenčných listín ale aktualizácia prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy).

8. K odvolacej námietke žalobcu, že mu nebolo preukázané, že sa riadne oboznámil s uloženou úlohou v súlade s § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z., poukazujúc na skutočnosť, že z prezenčných listín pripojených k zápisom z porád nie je zrejmé, kedy a pri akej príležitosti boli vyhotovené a akú skutočnosť potvrdzujú, žalovaný uviedol, že žalobca sa osobne zúčastnil na oboch poradách, a podpísal prezenčné listiny. Oboznámenie sa žalobcu so zápismi z porád je preukázané aj prostredníctvom informačného systému Fabasoft, ktorý časovo presne túto skutočnosť zaznamenal. Pochybenia na prezenčných listinách (dátum, číslo písomnosti, označenie veci), ktoré sú súčasťou zápisov zo služobných porád riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ konaných dňa 25.01.2019 a 02.04.2019 sú podľa žalovaného formálneho charakteru, nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a nie sú spôsobilé zmeniť rozhodnutie vo veci.

9. K námietke žalobcu, že dňa 25.01.2019 nebol prítomný počas celej porady, nakoľko na pokyn riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ zasadacie miesto opustil, žalovaný uviedol, že jeho prítomnosť do konca porady nebola nutná z dôvodu, že následný program nebol zameraný na oblasti týkajúce sa činnosti, ktoré spadali pod riadiacu funkciu žalobcu.

10. Žalobca ďalej namietal, že E. F. A. G. nebol oprávnený vykonávať kontrolnú činnosť na MZJPZ a k tejto námietke žalovaný uviedol, že dňa 31.07.2019 bol žalobca odvolaný z funkcie veliteľa MZJ PZ personálnym rozkazom viceprezidenta PZ č. 9/2019 zo dňa 25.07.2019 a zároveň bol dňa 01.08.2019 ustanovený do funkcie zástupcu riaditeľa OHK PZ Topoľa, RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ personálnym rozkazom č. 355/2019 zo dňa 29. 07. 2019; E. G. bol do funkcie veliteľa MZJPZ ustanovený dňa 15.08.2019 personálnym rozkazom č. 370/2019. Poukazujúc na § 242 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z.z. personálny rozkaz o prevedení ako aj personálny rozkaz o ustanovení do funkcie sú rozhodnutiami, voči ktorým podanie odvolania nemá odkladný účinok. S poukazom na dátum vyhotovenia rozhodnutia č. SPOU-PO-PK-64/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorým prezident PZ zrušil personálny rozkaz viceprezidenta PZ č. 9/2019 zo dňa 25.07.2019, je podľa žalovaného preukázané, že E. G. bol v čase preverenia splnenia úlohy týkajúcej sa aktualizácie prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov, ako aj v čase predloženia úradného záznamu (dňa 16. 09. 2019) oprávneným vykonávať všetky práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie veliteľa MZJ PZ. Vydanie uvedeného rozhodnutia zo dňa 25.09.2019 preto nemá vplyv na disciplinárne konanie vedené voči žalobcovi. Vydaním personálneho rozkazu č. 9/2019 zo dňa 25.07.2019 o prevedení žalobcu a o odvolaní z jeho doterajšej funkcie, ako aj personálneho rozkazu č. 355/2019 zo dňa 29.07.2019 o ustanovení žalobcu do novej funkcie sa tieto rozhodnutia stali vykonateľnými (§ 241 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z.z.), a mohli byť právny podkladom pre vydanie nadväzujúceho rozhodnutia (personálneho rozkazu č. 370/2019). Preto právne účinky predmetných úkonov, ktoré vykonal E. G. zostávajú zachované.

11. K odvolacej námietke žalobcu, že registratúrny záznam E. G., policajti MZJ PZ (H. I. J., práp. K. L.) a vedúcej oddelenia vzdelávania sú v rozpore s platnými právnymi predpismi, nakoľko spracovatelia právne neodôvodnili, na základe čoho mala byť evidencia spracovaná, žalovaný uviedol, že formálne náležitosti úradných záznamov nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, nie sú spôsobilé zmeniť rozhodnutie vo veci, a nemajú vzťah k podstate skutku, za ktorý bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie. Úradné záznamy boli zabezpečené v disciplinárnom konaní ako dôkazy v súlade s ust. § 238 zákona č. 73/1998 Z.z. za účelom zistenia a objasnenia skutočného stavu veci a objektívneho posúdenia konania žalobcu. Úradné záznamy E. G. a vedúcej oddelenia vzdelávania sú opatrené odtlačkom príslušnej úradnej pečiatky s uvedením dátumu, evidenčného čísla a čísla spisu; úradný záznam H. J. zo dňa 27.10.2019 obsahuje všetky náležitosti týkajúce sa úpravy úradného listu vybavovaného v rámci úradnej korešpondencie medzi útvarmi PZ a ich organizačnými zložkami (príloha č. 7 NMV SR č. 98/2016). Podklad, na základe ktorého bol prehľad o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy) zavedený súvisel s kontrolou príslušných útvarov pri vstupe Slovenskej republiky do schengenského priestoru, a z toho vyplývajúcich kontrol Slovenskej republiky pri schengenských hodnoteniach pozemnej hranice; forma vedenia prehľadu o absolvovaných školeniach bola dohodnutá

ústne na služobných poradách. Prehľad mal byť vedený v elektronickej podobe, forma vedenia prehľadu zostala nezmenená; v minulom období bola úloha riadne a včas plnená.

12. Žalobca tvrdil, že vedúca oddelenia vzdelávania v čase od 25.01.2019 do 29.07.2019 nezistila na MZJ PZ žiadne nedostatky pri vedení evidencie školení. Nedostatky mala zistiť až v súvislosti s kontrolou vykonanou E. G. na základe jej upozorňujúceho emailu zo dňa 27.08.2019, ktorý bol žalobcovi zaslaný v čase, keď už do danej problematiky nemohol zasahovať. Žalovaný k tejto námietke uviedol, že vedúca oddelenia vzdelávania v rámci metodologickej pomoci vedenie školiacich preukazov osobne konzultovala s jednotlivými funkcionármi, v súlade s predbežným plánom vykonať túto činnosť v mesiaci august 2019 pred opakovaným schengenským hodnotením. Počas pôsobenia žalobcu vo funkcii veliteľa MZJ PZ nebola vznesená námietka k vedeniu školiacich preukazov z dôvodu, že do roku 2015 evidenciu viedol jeho zástupca F. A. F.. Okrem uvedeného, žalobca nie je oprávnený posudzovať časový rozvrh práce vedúcej oddelenia vzdelávania, ktorá si plní svoje služobné úlohy podľa potrieb služobného úradu a podľa pokynov svojho priameho nadriadeného. Zaslanie emailu dňa 27. 08. 2019 nemalo žalobcu iniciovať k začatiu plnenia úlohy, ktorej termín bol stanovený na služobných poradách; email mal príslušných funkcionárov upozorniť na nedostatky (nie na úplnú absenciu prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov za roky 2016 až 2019), ktoré vedúca oddelenia vzdelávania v evidencii jednotlivých školení zistila.

13. K odvolacej námietke, že po výzve, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 24.10.2019 nepredložil prehľad o absolvovaných školeniach policajtov poukazujúc na skutočnosť, že manipuláciou alebo držbou požadovaných informácií by porušil platné právne predpisy, žalovaný uviedol, že na základe žiadosti mal žalobca predložiť evidenciu alebo uviesť osobu, ktorá bola poverená vedením a aktualizáciou prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ (školiacich preukazov). Žalobca tak neučinil. Mal možnosť preukázať splnenie úlohy aj prostredníctvom, resp. v súčinnosti s jeho nástupcom E. G., príp. mohol požiadať o sprístupnenie potrebných podkladov nachádzajúcich sa v služobnom počítači E. G..

14. Žalobca ďalej tvrdil, že vyjadrenie H. J., žiadosť o vyjadrenie a vyjadrenie F. F. nemajú právny základ. Podľa žalovaného žalobca poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak E. F. viedol evidenciu prehľadu školení policajtov MZJ PZ, tak ju viedol ju svojvoľne, bez pokynu nadriadeného. Žalovaný uviedol, že žalobca je disciplinárne potrestaný za nesplnenie konkrétnych úloh preukázateľne mu uložených na poradách nadriadeného riaditeľa, a preukazovanie evidencie prehľadu školení F. F. do roku 2015 nie je potrebné, nakoľko evidencia prehľadu do roku 2015 nie je predmetom disciplinárneho konania. F. F. bol požiadaný o vyjadrenie za účelom objektívneho zistenia skutočného stavu veci a zabezpečenia dôkazov bez ohľadu na to, či svedčia v prospech alebo v neprospech žalobcu, v súlade s § 56 ods. 1 a § 238 ods. 1, ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.. Menovaný potvrdil vedenie prehľadu o absolvovaných školeniach až do roku 2015, kedy odišiel do výsluhového dôchodku; vedomosť o vedení prehľadu potvrdila aj referentka MZJ PZ H. J.. Bolo tak vyvrátené tvrdenie žalobcu o vykonávaní školení v období 15.11.2012 - 31.07.2017 na mesačných hodnoteniach práce alebo na zamestnaniach organizovaných príslušnými oddeleniami.

15. Podľa žalobcu riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ alebo iná osoba z prostredia MZJ PZ, či RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ mala k dispozícii „existujúci prehľad“, ktorý bolo potrebné len dopracovať, s ktorou skutočnosťou však žalobca nebol oboznámený. Podľa žalovaného žalobca po oboznámení so zápismi zo služobných porad si z pozície svojej funkcie nepreveril plnenie uloženej úlohy, požadovaný prehľad v priebehu disciplinárneho konania nepredložil, na služobných poradách nenamietal nezrozumiteľnosť úlohy, nekontaktoval inú osobu za účelom splnenia úlohy a preukázateľne nemal vedomosť ani o plnení tejto úlohy v minulom období. Zo samotného znenia úlohy „aktualizovať prehľad“ je zrejmé, že nejde o zavádzanie novej úlohy. V prípade pochybností žalobca mohol kontaktovať iného funkcionára, spracovateľa zápisov z porad, resp. samotného riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ. Riaditeľ sa však až dňa 28.10.2019 dozvedel z vyjadrenia H. J. o skutočnosti, že prehľad o absolvovaných školeniach jednotlivých policajtov na MZJ PZ minimálne od roku 2013 do roku 2015 viedol F. F., čo menovaný potvrdil vo svojom vyjadrení.

16. K odvolacej námietke žalobcu, že riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ tým, že nevykonal výsluchy mjr. Ing. L. Mikovčika a mjr. Mgr. R. Kalanina preukázal nezájum na skutočnom zistení stavu veci žalovaný uviedol, že v zmysle princípu voľného hodnotenia dôkazov a v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia môže orgán konajúci vo veci vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia vedú k spravodlivému rozhodnutiu. V disciplinárnom konaní bolo vykonané náležité dokazovanie vyššie uvedenými zákonnými dôkazmi, a to zápisom zo služobnej porady riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ zo dňa 29.01.2019 a 05.04.2019, zápisom z operatívnej porady riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ konanej dňa 11.09.2019, vyjadreniami žalobcu, referentiek MZJ PZ H. J. a

práp. L., vedúcej oddelenia vzdelávania, bývalého zástupcu MZJ PZ F. F., správou o vyhodnotení dôkazov, personálnym rozkazom viceprezidenta PZ č. 9/2019, personálnym rozkazom riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ č. 355/2019, rozhodnutím ministerky vnútra SR č. SPOU-PO-PK-64/2019 a č. SPOU-P05-2019/004001-002, personálnym rozkazom viceprezidenta PZ č. 15/2019, a personálnym rozkazom riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ č. 448/2019. Zo zabezpečených dôkazov vyplývajú závery potrebné na zistenie skutočného stavu vecí, medzi vyjadreniami sa neobjavili žiadne rozpory a je tak dostatočne preukázané, že predmetom disciplinárneho konania bolo nesplnenie úlohy uloženej na služobných poradách riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ v roku 2019, a nie plnenie úlohy (Ing. Ilnátom) do roku 2015.

17. K námietke žalobcu, že riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ konštatoval zanedbávanie kontrolných povinností týkajúcich sa vedenia prehľadu o absolvovaných školeniach jeho bývalým zástupcom F. F. žalovaný uviedol, že pri zmene na funkcie podriadeného (zástupcu veliteľa MZJ PZ F. F.) bol nadriadený (žalobca ako veliteľ MZJ PZ) v rámci kontrolnej činnosti zodpovedný za odovzdanie a prevzatie príslušnej agendy a určenie novej zodpovednej osoby za jej vedenie. V prípade dôkladného prebratia agendy, žalobca by mal vedomosť o vedení prehľadu v elektronickej podobe v služobnom počítači. Nebolo možné od policajtov, ktorí mali po zmene na príslušnej funkcii nadriadeného prístup k evidenciám očakávať, že evidencie budú naďalej viesť bez súhlasu alebo pokynu nadriadeného, ktorým bol v tom čase žalobca.

18. Podľa žalobcu, konštatovanie riaditeľa RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ o zavedení jednotného systému školení nekorešponduje so spisovým materiálom, v ktorom uvedený riaditeľ opakovane poukazuje na plnenie úlohy v minulosti bez uvedenia právneho podkladu jej plnenia. Žalovaný však mal za to, že vzdelávanie policajtov nemožno poprieť, o čom svedčia aj každoročne vydané, v napadnutom rozhodnutí presne označené a špecifikované rozkazy príslušného riaditeľa. Nie je tak možné poprieť vzdelávanie policajtov MZJ PZ a vzdelávanie RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ ako celku.

19. Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia vyplývajú nasledujúce závery:

- prvostupňový orgán v disciplinárnom konaní postupoval a rozhodol v súlade so zákonom a vychádzal, spoľahlivo zistil skutkové okolnosti, ustálil skutočný stav vecí a bez pochybností preukázal zavinené porušenie služobnej povinnosti zakladajúce dôvod uloženia disciplinárneho opatrenia,
- v disciplinárnom konaní boli použité dôkazy v súlade s právnymi predpismi; dôkazy boli postačujúce pre vydanie napadnutého rozhodnutia, v súlade s § 238 ods. 4 zákona boli zhodnotené jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach bez ohľadu na to, či svedčia v prospech alebo v neprospech žalobcu, a sú relevantným podkladom pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa ust. § 52 ods. 1 č. 73/1998 Z.z.,
- rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa spĺňa všetky formálne náležitosti rozhodnutia stanovené zákonom, boli dôsledne posúdené všetky okolnosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.,
- v rámci povolenej správnej úvahy správny orgán dospel k záveru, že v predmetnom prípade postačuje na obnovenie služobnej disciplíny uloženie zvoleného disciplinárneho opatrenia, zmyslom ktorého nie je poškodiť žalobcu, keďže zvoleným disciplinárnym opatrením mu nebola spôsobená finančná, prípadne iná ujma, ale jeho náprava; účelom je, aby si svoje služobné povinnosti príslušníka PZ v budúcnosti plnil vzorne, a tak výchovne pôsobil aj na ostatných, a ako riadiaci služobný orgán bol príkladom v dodržiavaní služobnej disciplíny,
- pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia správny orgán s § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. prihliadal na povahu protiprávneho konania, na okolnosti, za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj policajta k plneniu služobných povinností,
- žalobca zadanú úlohu, ktorú bol povinný vykonať, vedome nespĺnil aj napriek jej opakovanému uloženiu; splnením úlohy preukázateľne nepoveril žiadneho z policajtov v jeho riadiacej právomoci, z čoho je zrejmé, že ako riadiaci funkcionár zavinil nesplnenie uloženej úlohy aj napriek dostatočnému časovému priestoru a predĺženému termínu splnenia,
- vzhľadom na okolnosti - schengenské hodnotenie pozemnej hranice, ktoré RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ podstúpilo v prvej polovici 11/2019, a vzhľadom na vysoký dôraz kladený zo strany hodnotiteľov na oblasť vzdelávania, mohla mať absencia evidencie školiacich preukazov negatívne následky na hodnotenie RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ ako celku; oblasti vzdelávania bola v minulom období venovaná zvýšená pozornosť zo strany hodnotiteľov aj z dôvodu, že to vyplýva zo záverečných hodnotiacich správ a odporúčaní pre Slovenskú republiku ako posudzovaný celok; včasné zistenie absencie prehľadu a jeho okamžitá aktualizácia E. G. hroziace negatívne následky odvrátila,
- pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia bolo prihliadnuté na vyjadrenia žalobcu k veci, na jeho postoj k plneniu služobných povinností - v minulosti bol nadriadeným hodnotený pozitívne

najvyšším stupňom hodnotenia podľa určených kritérií na hodnotenie výkonu štátnej služby príslušníka PZ; v 3/2019 a 8/2019 mu bola opakovane uložená výčitka,

- na základe uvedeného, správny orgán v disciplinárnom konaní v rámci zákonných možností rozhodol o uložení najmiernejšieho disciplinárneho opatrenia (písomného pokarhania) žalobcovi.

20. Žalovaný ako odvolací orgán mal za to, že prvostupňový orgán odôvodnene rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia a náležite prihliadol na skutočnosti uvedené v § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.. V odvolaní uplatnené námietky nemali vplyv na skutočnosť, že žalobca svojim konaním porušil základné povinnosti policajta ustanovené v § 48 ods. 3 písm. a), b) a h) zákona č. 73/1998 Z.z.. Príslušný nadriadený postupoval v disciplinárnom konaní v súlade s ust. § 56 a § 233 zákona č. 73/1998 Z.z. a objektívne zistil skutočný stav vecí. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú konkrétne nedostatky v služobnej činnosti žalobcu spočívajúce v zavinenom porušení povinností policajta.

21. Na základe uvedeného žalovaný uzavrel, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe presne a úplne zisteného skutočného stavu vecí, jasne a zrozumiteľne poskytlo odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Zákonná povinnosť uvedená v § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. bola dodržaná, nakoľko žalobcovi ako odvolateľovi bola pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa. Lehota na uloženie disciplinárneho opatrenia uvedená v ustanovení § 57 zákona č. 73/1998 Z.z. bola dodržaná (disciplinárne previnenie bolo uložené do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia).

22. O uložení disciplinárneho opatrenia rozhodol oprávnený orgán - nadriadený s disciplinárnou právomocou riaditeľ RHCP Sobrance, ÚHCP P PZ, a zákonným spôsobom v zmysle ustanovenia § 60 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. dňom vyhlásenia napadnutého rozhodnutia.

23. V rámci odvolacieho konania nebolo zistené porušenie právnych predpisov, a napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe riadne zisteného a správne posúdeného stavu vecí. V odvolacom konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu alebo zrušenie; a námietky odvolateľa boli vyhodnotené ako nedôvodné.

II.

Správna žaloba, stanoviská,
konanie pred správnym súdom

24. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Košiciach ako správne mu súdu (ďalej len „pôvodný správny súd“) elektronicky dňa 17.07.2020 žalobca navrhol, aby správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného č. SPOU-PO-PK-38/2020 zo dňa 13.05.2020 ako aj disciplinárny rozkaz riaditeľa M. D. zrušil a vec vrátil správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. O žalobe súd konal ako o správnej žalobe vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

25. V správnej žalobe žalobca najmä uviedol, že

- disciplinárny rozkaz (DR č. 1), ktorý bol vyhlásený a disciplinárny rozkaz (originál č. 2 DR č. 1), ktorý mu bol odovzdaný, nie sú datované, a preto nesplňajú náležitosti stanovené v § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.

- poukázal na zmätočnosť uloženej úlohy, a to vzhľadom na jej rozdielnu formuláciu v zápise z porady konanej dňa 25.01.2019 a 02.04.2019, vo výroku disciplinárneho rozkazu č. 1, a v žiadosti o vyjadrenie; v tejto súvislosti tvrdil, že pojem „školiaci preukaz“ uvádzaný v preskúmanom rozhodnutí nie je definovaný v žiadnom právnom predpise; a zotrval na tom, že riadne viedol evidenciu prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ, čo preukazujú zaevidované a v príslušnej registratúre uložené prezenčné listiny zo školení

- namietal nezákonné postavenie E. F. G., nakoľko ten bol dňa 15.08.2019 do funkcie veliteľa MZJ PZ RHCP Sobrance ustanovený protiprávne, a preto nebol oprávnený vykonať kontrolnú činnosť

- poukázal na nesúlad registratúrneho záznamu E. F. G., policajtiok MZJ PZ a vedúcej oddelenia vzdelávania RHCP Sobrance s platnými právnymi predpismi MV SR

- mal za to, že konanie riaditeľa RHCP Sobrance bolo účelové, nakoľko je zrejmé, že úlohu nesplnilo viacero osôb, a disciplinárne konanie proti nim nebolo začaté

- tvrdil, že prehľad o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ na základe výzvy riaditeľa RHCP Sobrance, ktorá mu bola doručená dňa 24.10.2019 nepredložil, nakoľko riaditeľ si musel byť vedomý skutočnosti, že v prípade držby požadovaných informácií by porušil právne predpisy

- poukázal na plnenie úlohy E. F. F., s poukazom na úvahu riaditeľa RHCP Sobrance

- tvrdil, že systém školení v pôsobnosti RHCP Sobrance bol jednotný; požadovaná evidencia školení nebola zavedená právnym predpisom, príkazom ani úlohou
- mal za to, že v jeho prípade bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania v zmysle ust. § 2a ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z.z., nakoľko RHCP Sobrance nepostupovalo v obdobných prípadoch rovnako.

26. Vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 22.09.2020 žalovaný navrhol správnu žalobu zamietnuť. K námietke týkajúcej sa neúplnosti disciplinárneho rozkazu zdôraznil, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi vyhlásené riaditeľom RHCP Sobrance E. I. I. C. za prítomnosti zástupcu riaditeľa pre výkon služby M. D. E. I. A. N. a vedúceho vnútorného oddelenia RHCP D. I. F. E. O.. Žalobca vlastnoručne signoval vzatie prvostupňového rozhodnutia - originálu výtlačku č. 1 na vedomie, s ním vyznačeným dátumom dňa 14.01.2020. Nadriadený poskytol žalobcovi fotokópiu odpisu prvostupňového rozhodnutia, ktorý ešte nebol opatrený odtlačkom pečiatky dátumu spracovania, avšak jednalo sa o kópiu originálu prvostupňového rozhodnutia. Žalovaný zotrval na tom, že disciplinárne opatrenie bolo uložené oprávneným orgánom a zákonným spôsobom podľa ust. § 60 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. dňom vyhlásenia napadnutého rozhodnutia.

27. K namietanej zmätocnosti úloh žalovaný opätovne citoval formuláciu zadania uloženej úlohy na služobných poradách, ako aj znenie úlohy v ostatných relevantných záznamoch, emailoch, tak ako sú uvedené v napadnutom rozhodnutí. Námietku považoval za neopodstatnenú.

28. K tvrdeniam týkajúcim sa postavenia E. F. G. a nezákonnosti ním vykonanej kontroly žalovaný opätovne poukázal na už známe akty, ktorými došlo k zmene na riadiacich funkciách. Okrem toho uviedol, že organizačným opatrením ministra vnútra Slovenskej republiky č. 17 zo dňa 24.09.2019 v dôsledku organizačných zmien v tabuľke zloženia a počtov Prezídia PZ (ktorého organizačnou súčasťou je i RHCP Sobrance) bola dňom 30.09.2019 zrušená doterajšia funkcia žalobcu a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti. V súčasnosti je na základe žaloby podanej žalobcom proti Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/25/2020 konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia prezidenta PZ č. p.: SPOU-PO-PK-88/2019 zo dňa 25.11.2019 o odvolaní žalobcu proti personálnemu rozkazu viceprezidenta PZ č. 15 zo dňa 26.09.2019 a vo veci doposiaľ súd nerozhodol. Poukazujúc na ust. § 242 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z.z. a dátum vyhotovenia druhostupňového rozhodnutia č. p.: SPOU-PO-PK-64/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorým prezident Policajného zboru zrušil personálny rozkaz viceprezidenta PZ č. 9 zo dňa 25.07.2019, E. F. A. G. bol podľa žalovaného počas preverovania splnenia predmetnej úlohy, vrátane predloženia úradného záznamu dňa 16.09.2019, oprávneným na výkon práv a povinností vyplývajúcich mu z funkcie veliteľa MZJ PZ. Vydanie rozhodnutia prezidenta PZ č. p.: SPOU-PO-PK-64/2019 zo dňa 25.09.2019 nemá podľa žalovaného vplyv na podstatu disciplinárneho konania vedeného voči žalobcovi.

29. Ohľadom nesúladu registratúrnych záznamov s právnymi predpismi žalovaný zopakoval argumentáciu uvedenú v napadnutom rozhodnutí.

30. K tvrdeniu žalobcu týkajúceho sa účelového konania riaditeľstva žalovaný uviedol, že poukazovanie na iné funkcie v rámci organizačnej štruktúry dotknuté emailovou komunikáciou vedúcej oddelenia vzdelávania nemá súvis s rozhodnutiami správnych orgánov, nakoľko sa u žalobcu jedná o individuálne právne akty. Opätovne zdôraznil, že žalobca ako jediný z riadiacich funkcionárov uloženú úlohu nesplnil vôbec, preto nemožno považovať disciplinárne konanie voči žalobcovi za účelové. Ak sa žalobca domnieva, že je alebo bol dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo slobodách nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania, môže sa domáhať svojich práv na súde v súlade so zákonom č. 365/2004 Z.z.. Podľa žalovaného nemožno prisudzovať rovnakú závažnosť absencii niekoľkých školení v školiacich preukazoch, ktoré boli preukázateľne vedené, a nevedeniu žiadnej evidencie na útvare riadenom žalobcom.

31. K tvrdenému porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania so žalobcom žalovaný uviedol, že žalobca nešpecifikoval z akého dôvodu dochádza k diskriminácii jeho osoby zo strany príslušných orgánov; diskriminačný dôvod uvedený v ust. § 2a ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. nevyplýva ani z podkladov napadnutého rozhodnutia.

32. K námietke týkajúcej sa nepredloženia prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov a k plneniu úloh F. F. žalovaný zopakoval argumentáciu uvedenú v napadnutom rozhodnutí. Zdôraznil, že zo

strany žalobcu ako aj iných riadiacich funkcionárov prítomných na predmetných služobných poradách riaditeľa RHCP Sobrance nebola vznesená požiadavka týkajúca sa vysvetlenia resp. špecifikácie uloženej úlohy. Dotknutí funkcionári tak úlohu nepovažovali za nezrozumiteľnú, nakoľko úlohu plnili už dlhodobo. Žalobca ako príslušník PZ bol povinný plniť úlohy uložené mu nadriadeným, s ktorými bol s nimi riadne oboznámený. Oboznámenie sa žalobcu so zápsmi z porad je nespochybniteľne preukázané aj prostredníctvom elektronického systému správy registratúry s produkčným označením Fabasoft eGov-Suite, ktorý zaznamenal, že žalobca sa dňa 01.02.2019 o 12.52 hod. oboznámil s interným registratúrnym záznamom č. 0038275/2019 - Zápis zo služobnej porady riaditeľa RLICP Sobrance konanej dňa 25.01.2019 (zaevidovaný v spise č. p.: PPZ-LICP-SO3- 2019/006167). Prostredníctvom uvedeného elektronického systému je preukázateľné aj oboznámenie sa žalobcu s interným registratúrnym záznamom č. 0119748/2019 - Zápis zo služobnej porady riaditeľa RLICP Sobrance konanej dňa 02.04.2019 (zaevidovaný v spise č. p.: PPZ-HCP-SO3-2019/006167), s ktorým sa žalobca oboznámil dňa 05.04.2019 o 14.24 hod.. Skutočnosť, že žalobca uloženu úlohu inak pochopil a osobne skontroloval evidenciu prezenčných listín z preškolení absolvovaných policajtmí MZJ PZ RHCP Sobrance, ho neospravedlňuje za nesplnenie uloženej úlohy. Žalobca je policajtom v služobnom pomere od 01.11.1993, a preto mal vedieť vyhodnotiť zadanie uloženej úlohy. Žalovaný ďalej zdôraznil, že MZJ PZ RHCP Sobrance bola jediným útvarom v pôsobnosti RHCP Sobrance, na ktorom nebola predmetná úloha za roky 2016 - 2019 vedená ani čiastočne. Riaditeľ RHCP Sobrance sa až dňa 16.09.2019 dozvedel o neexistencii školiacich preukazov 94 príslušníkov PZ na MZJ PZ RHCP Sobrance. Opakované schengenské hodnotenie Slovenskej republiky na RHCP Sobrance bolo naplánované v dňoch 05.11. - 08.11.2019, a bolo dôležitou aktivitou pre Slovenskú republiku.

33. K tvrdeniu žalobcu, že účelové konanie RHCP Sobrance, dôsledkom ktorého bolo uloženie disciplinárneho opatrenia, malo vplyv na jeho osobu, pracovné zaradenie a ďalší kariérny postup, pričom mu nebola poskytnutá ani odmena, na ktorú by mal v tom období nárok, a nezákonným rozhodnutím tak boli porušené jeho práva, žalovaný zopakoval argumentáciu uvedenú v napadnutom rozhodnutí. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že v 3/2019 a 8/2019 bola žalobcovi opakovane uložená výčitka podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z.z.. Správny orgán pri voľbe druhu uloženej disciplinárneho opatrenia dôsledne posúdil všetky okolnosti, ktoré predpokladá ust. § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. a v rámci povolenej správnej úvahy dospel k záveru, že bude postačovať na obnovenie služobnej disciplíny uloženie nadriadeným s disciplinárnou právomocou zvolené disciplinárne opatrenie. Žalobcovi síce nebola pri životnom jubileu poskytnutá odmena zo zákonných dôvodov, ale jeho práva neboli žiadnym nezákonným spôsobom porušené.

34. Vo vyjadrení zo dňa 24.11.2020 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 22.09.2020 žalobca rekapituloval niektoré žalobné námietky, zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a na žalobnom petite.

35. Žalovaný sa k replike žalobcu zo dňa 24.11.2020 duplikou nevyjadril napriek tomu, že výzva súdu podľa § 106 ods. 2 Správneho súdneho poriadku mu bola doručená dňa 19.01.2022.

36. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdenej veci). Vec bol pridelená náhodným výberom do senátu 3S.

37. Na pojednávaní konanom na správnom súde dňa 17.10.2024 účastníci konania zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach a právnej argumentácii.

III.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

38. Podľa § 47 zákona č. 73/1998 Z.z., služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

39. Podľa § 48 ods. 3 písm. a), b), h) zákona č. 73/1998 Z.z., policajt je povinný

- a) plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený,
- b) vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas,
- h) dodržiavať služobnú disciplínu.

40. Podľa § 50 zákona č. 73/1998 Z.z., nadriadení môžu podriadeným policajtom v rozsahu svojej právomoci udeľovať disciplinárne odmeny a ukladať disciplinárne opatrenia.

41. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom.

42. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., disciplinárnym opatrením je a) písomné pokarhanie, b) zníženie služobného platu až o 15% na dobu najviac troch mesiacov, c) zníženie hodnosti o jeden stupeň na dobu jedného roka, d) zákaz činnosti, e) prepadnutie vecí.

43. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav. Policajtovi musí byť pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhnúť dôkazy a obhajovať sa.

44. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia sa prihliada na povahu protiprávneho konania, na okolnosti, za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj policajta k plneniu služobných povinností.

45. Podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z.z., za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

46. Podľa § 238 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 73/1998 Z.z., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazom sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a obhliadka. Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

47. Podľa § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom.

48. Podľa § 241 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota.

49. Podľa § 241 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z., v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval.

50. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., rozhodnutie sa oznamuje vyhlásením, a ak to nie je možné, doručením, ak ďalej nie je ustanovené inak.

51. Podľa § 266 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., rozhodnutie oznamuje vyhlásením policajtovi ústne oprávnený orgán.

52. Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

53. Podľa § 194 ods. 2 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

54. Podľa § 195 SSP., správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie a d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania.

IV.

Dôvody rozhodnutia správneho súdu

55. Správny súd konajúc primárne podľa ust. § 194 a nasl. SSP, po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že rozhodnutia administratívneho orgánu sú zákonné a vecne správne a žalobcom uplatnené žalobné dôvody nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť týchto rozhodnutí. Súd nariadil vo veci pojednávanie, v súlade s § 107 ods. 1 písm. a) SSP, na ktorom dňa 17.10.2024 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu procesným postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

56. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že prvostupňový správny orgán disciplinárnym rozkazom č. 1 zo dňa 14.01.2020 uložil žalobcovi podľa § 53 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. disciplinárne opatrenie, a to písomné pokarhanie za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 zákona. Uvedené rozhodnutie bolo oznámené vyhlásením dňa 14.01.2020 žalobcovi, ktorý proti nemu podal dňa 22.01.2020 odvolanie. O odvolaní rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. SPOU-PO-PK-38/2020 zo dňa 13.05.2020.

57. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či sa žalobca dopustil vytýkaného skutku zavineným porušením povinností, tak ako bol špecifikovaný a právne kvalifikovaný v rozhodnutí správneho orgánu. V tejto súvislosti bola podstatná námietka, podľa žalobcu „zmätočnej“ formulácie znenia uložených úloh v záznamoch zo služobných porád dňa 25.01.2019 a 02.04.2019 (zápisy z porád zo dňa 29.01.2019 a 05.04.2019), na ktorých bola žalobcovi uložená predmetná úloha, v relevantných záznamoch (registratúrny záznam, a pod.), elektronickej komunikácii (mail vedúcej oddelenia vzdelávania), v zázname o začatí disciplinárneho konania a vo výroku samotného disciplinárneho rozkazu.

58. Správny súd má za to, že skutok žalobcu je vo výroku rozhodnutia, ktorým bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie z dôvodu porušenia základných povinností policajta, dostatočne opísaný, je presne špecifikovaný a je vymedzené konanie, ktorým žalobca porušil konkrétnu právnu povinnosť, ktoré porušenie sa mu kladie za vinu, a ktorú mu ukladá konkrétne zákonné ustanovenie, a je špecifikované aj zákonné ustanovenie, ktoré žalobca svojím konaním porušil, v súlade s ust. § 241 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.. Je tak splnená požiadavka presného vymedzenia konania konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku, za ktorý bol žalobca postihnutý, čo je nevyhnutné hlavne z dôvodu právnej istoty účastníkov konania. Porušenie povinnosti je dostatočne špecifikované, aby nebolo zameniteľné s iným konaním. S poukazom na uvedené súd zdôrazňuje, že význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania, a riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia, či sankcie boli uložené.

59. K vyššie uvedenej námietke žalobcu, vychádzajúc z relevantných dôkazov, ktorými bol zistený a objasnený skutočný stav veci v súlade s právnymi predpismi, má súd za potrebné uviesť, že je nesporné, že na služobných poradách riaditeľstva dňa 25.01.2019 a 02.04.2019, na ktorých bol žalobca prítomný, bola služobne nadriadeným preukázateľne uložená úloha v znení „aktualizovať prehľad o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy)“ s presne určeným termínom plnenia úlohy, resp. predĺženým termínom plnenia (záznamy z elektronickeho systému správy registratúry

Fabasoft e-Gov-Suit). Oboznámenie žalobcu so zápismi z porád je tak nespochybniteľne preukázané aj prostredníctvom predmetného elektronického systému žalobcu, ktorý zaznamenal presný čas oboznámenia sa žalobcu s internými registratúrnymi záznamami. Nakoľko v nasledujúcom období vedúca oddelenia vzdelávania zistila neúplnosť vedenia záznamov, zaslala vedúcim funkcionárom upozorňujúci mail, v súvislosti s ktorým nový veliteľ vykonal kontrolu splnenia úlohy a zistil, že predmetná evidencia nebola vedená vôbec. Z uvedeného vyplýva, že postupne, v procese kontroly plnenia uloženej úlohy bolo zistené, že predmetná evidencia absolvovaných školení nebola zo strany žalobcu vedená vôbec, a preto nemohla byť ani aktualizovaná. Je preto z pohľadu súdu logické, že zo strany príslušných subjektov bola počas kontroly plnenia úlohy a následných úkonov smerujúcich k objasneniu stavu vecí a zabezpečeniu rozhodujúcich dôkazov (dôsledkom čoho bolo začatie samotného disciplinárneho konania) zmenená formulácia, a bolo požadované predloženie prehľadu, príp. uvedenie osoby preukázateľne poverenej žalobcom vedením prehľadu.

60. Žalobca je v služobnom pomere od roku 1993, pričom riadiacu funkciu vykonával v období od 2012 do 2019. Preto bolo dôvodné zo strany nadriadeného očakávať, že žalobca titulom funkcie, odborných znalostí a dlhoročných skúseností bude spôsobilý si zadanie uloženej úlohy správne posúdiť. Je síce zrejmé, že platná právna úprava neobsahuje definíciu pojmu „školiaci preukaz“ a ostatných v predmetnom prípade relevantných pojmov, je však potrebné vychádzať z kontextu pojmov a dlhodobej aplikačnej praxe, keďže predmetný prehľad bol dlhodobo vedený príslušnými osobami, a výklad pojmov súvisiacich so služobnými úlohami nikdy nebol sporný, príp. nejasný. O tom svedčí aj skutočnosť, že úlohy boli kompetentnými funkcionármi, resp. nimi poverenými osobami opakovane plnené. V prípade pochybností žalobca mohol stále požiadať o výklad znenia služobnej úlohy, čo však preukázateľne neučinil. Žalobca mal mať titulom svojej funkcie preukázateľne vedomosť, že v presne určených časových obdobiach sa vykonávajú kontroly príslušných útvarov pri schengenských hodnoteniach pozemnej hranice do schengenského priestoru. Súd preto nemal pochybnosť o podklade, na základe ktorého bol predmetný prehľad zavedený, ani o žalovaným prezentovanej forme vedenia prehľadu. Žalobca ako vedúci funkcionár bol, resp. mal byť s touto agendou a s ňou súvisiacimi dôsledkami oboznámený. V prípade zmeny vo funkcii podriadeného, ktorý bol poverený vedením agendy, bol žalobca zodpovedný za jej riadne odovzdanie a prevzatie, a určenie zodpovednej osoby za jej vedenie. V predchádzajúcom období bol takýto postup dodržaný, o čom svedčí aj skutočnosť, že prehľad bol vedený (už od roku 2007) a úloha bola riadne a včas plnená.

61. Vychádzajúc z uvedeného považoval súd námietku týkajúcu sa „zmätočnosti“ uloženej úlohy za nedôvodnú.

62. Správny súd sa nestotožnil ani so žalobnými námietkami týkajúcimi sa absencie podstatných náležitostí disciplinárneho rozkazu. Vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného správnymi orgánmi, prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi vyhlásené riaditeľom RHCP Sobrance za prítomnosti zástupcu riaditeľa pre výkon služby a vedúceho vnútorného oddelenia RHCP Sobrance, žalobca vlastnoručne potvrdil svojim podpisom, že vzal na vedomie vyhlásenie prvostupňového rozhodnutia - originálu výtlaku č. 1 s ním vyznačeným dátumom - dňa 14.01.2020. Žalobcovi bola následne poskytnutá fotokópia odpisu prvostupňového rozhodnutia, ktorý ešte nebol opatrený odtlačkom pečiatky dátumu spracovania (označený ako „výtlak č.: 2“). Išlo o kópiu originálu prvostupňového rozhodnutia. Personálny rozkaz tak bol žalobcovi oznámený zákonným spôsobom formou vyhlásenia v zmysle § 266 ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z.z., a preto nebolo povinnosťou správneho orgánu doručovať žalobcovi písomnú formu personálneho rozkazu (postačil odpis). Súd podotýka, že v administratívnom spise sa nachádza disciplinárny rozkaz – výtlak č. 1, s dátumom vyhotovenia a vyhlásenia 14.01.2010, je podpísaný príslušným riaditeľom, opatrený úradnou pečiatkou, a je na ňom podpis a vyhlásenie žalobcu o vzatí rozhodnutia na vedomie. Disciplinárny rozkaz tak spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti.

63. Za podstatnú žalobnú námietku súd považoval aj námietku týkajúcu sa nezákonného postavenia E. F. G. a nezákonnosti ním vykonanej kontroly, ktorá bola podkladom pre disciplinárne konanie. Je nesporné, že personálne rozkazy, na základe ktorých bol žalobca odvolaný z funkcie MZJ a vymenovaný do inej riadiacej funkcie boli následne zrušené, súd však v tomto konaní nie je oprávnený posudzovať alebo spochybňovať zákonnosť aktov príslušných orgánov o zmenách na riadiacich funkciách. Obdobne je nesporné, že E. F. G. bol vymenovaný do funkcie veliteľa MZJ od 15.08.2019, a že dňa 25.09.2019 bol zrušený personálny rozkaz o odvolaní žalobcu z funkcie veliteľa. Ku dňu vyhotovenia a predloženia úradného záznamu dňa 16.09.2019, a v predchádzajúcom období, počas ktorého prebiehala kontrola plnenia predmetnej úlohy, však bol ppl. F. G. oprávnený na výkon práv a povinností vyplývajúcich mu z funkcie veliteľa MZJ PZ, vrátane kontrolnej činnosti súvisiacej s plnením predmetných úloh uložených nadriadeným orgánom. V administratívnom konaní a ani v konaní pred súdom nebola predložená resp. označená listina, ktorá by uvedenú skutočnosť spochybňovala (pozn. súdu: podanie odvolania proti

personálnemu rozkazu o prevedení resp. ustanovení do funkcie nemá odkladný účinok, § 242 ods. 6 zák. č. 73/1998 Z.z.).

64. Správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku týkajúcu sa účelovosti konania nadriadeného riaditeľa výhradne voči žalobcovi, poukazujúc na skutočnosť, že úlohu aktualizovať školiace preukazy nespĺnili aj ďalšie subjekty, pričom disciplinárne konanie bolo začaté len voči nemu, nakoľko táto skutočnosť nesúvisí s napadnutými rozhodnutiami správnych orgánov vo vzťahu k žalobcovi, jedná sa o individuálne správne akty. Navyše žalobca ako jediný z riadiacich funkcionárov zadanú úlohu vôbec nespĺnil.

65. Nedôvodná je aj námietka žalobcu, že v jeho prípade bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania v zmysle ust. § 2a ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z.z., nakoľko RHCP Sobrance nepostupovalo v obdobných prípadoch rovnako. V prípade, ak je žalobca toho názoru, že bol takto dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo slobodách nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania, môže sa domáhať svojich práv na súde v súlade so zákonom č. 365/2004 Z.z..

66. Žalobca namietal, že prehľad o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ na základe výzvy riaditeľa RHCP Sobrance, ktorá mu bola doručená dňa 24.10.2019 nepredložil z dôvodu, že riaditeľ si musel byť vedomý skutočnosti, že v prípade držby požadovaných informácií by porušil právne predpisy. Súd túto vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko zo žiadosti vyplývalo nepochybne, že žalobca mal možnosť buď predložiť evidenciu alebo označiť osobu, ktorá bola poverená vedením a aktualizáciou prehľadu o absolvovaných školeniach policajtov MZJ PZ (školiacich preukazov) ale takto neučinil. Mal možnosť preukázať splnenie úlohy aj prostredníctvom, resp. v súčinnosti s jeho nástupcom E. G., príp. mohol požiadať o sprístupnenie potrebných podkladov nachádzajúcich sa v služobnom počítači E. G.. Žalobca prípadne mohol za účelom zabezpečenia plnenia zadanej úlohy namietat' nezrozumiteľnosť uloženej úlohy na predmetných poradách, prípadne kontaktovať príslušné osoby (spracovateľa zápisu z porady, akéhokoľvek funkcionára, prípadne samotného riaditeľa RHCP Sobrance) k zadanej úlohe, ktorú možnosť tiež nevyužil.

67. K žalobcom namietanej nezákonnosti vedenia príslušnej evidencie bývalým zástupcom žalobcu E. F. A. F. súd uvádza, že túto považuje za nedôvodnú, nakoľko je nepochybné, že potom čo sa žalobca stal jeho nadriadeným bol v rámci kontrolnej činnosti zodpovedný za odovzdanie a prevzatie príslušnej agendy a určenie novej zodpovednej osoby za jej vedenie. E. F. A. F. preukázateľne viedol túto evidenciu do roku 2015 a v tomto prípade sa jednalo o obdobie po roku 2015 (2016 až 2019). Žalobca v prípade dôkladného prebratia agendy, by mal vedomosť o vedení prehľadu v elektronickej podobe v služobnom počítači a mohol tak niekoho poveriť aby ju ďalej viedol.

68. K tvrdeného nesúladu registratúrnych záznamov s platnými právnymi predpismi MV SR (N M SR č. 98/2016) žalobcom súd uvádza, že predmetnú žalobnú námietku žalobca bližšie nešpecifikoval len všeobecne v správnej žalobe uviedol, že registratúrne záznamy spracované E. F. G., policajtkami MVZJ PZ a vedúcou oddelenia vzdelávania RHCP Sobrance sú v rozpore s platnými právnymi predpismi, ale konkrétne v čom spočíval ich nesúlad s platnými právnymi predpismi nešpecifikoval (špecifikoval to v odvolacích námietkach). Súd k tomuto poznamenáva, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobcom namietané úradné záznamy, ktoré boli zabezpečené v predmetnom disciplinárnom konaní ako dôkazy (§ 238 zák. č. 73/1998 Zb. (E. F. G. a vedúcou oddelenia vzdelávania RHCP Sobrance) obsahujú všetky náležitosti v zmysle Prílohy č. 7 NMV SR č. 98/2016, t.j. sú opatrené odtlačkom príslušnej úradnej pečiatky s uvedením dátumu, evidenčného čísla a čísla spisu), ako aj úradný záznam H. J. zo dňa 27.10.2019 (obsahuje všetky náležitosti týkajúce sa úpravy úradného listu vybavovaného v rámci úradnej korešpondencie medzi útvarmi PZ a ich organizačnými zložkami). K tvrdeniu, že spracovatelia predmetných registratúrnych záznamov sa navyše nevysporiadali s právnym rámcom, na základe ktorého sa mal viesť prehľad o absolvovaní školeniach policajtov (školiace preukazy) súd uvádza, že prehľad o absolvovaných školeniach policajtov (školiace preukazy) boli zavedené v súvislosti s kontrolou príslušných útvarov pri vstupe Slovenskej republiky do schengenského priestoru, a z toho vyplývajúcej kontrol Slovenskej republiky pri schengenských hodnoteniach pozemnej hranice a forma vedenia prehľadu o absolvovaných školeniach bola dohodnutá ústne na služobných poradách (mal byť vedený v elektronickej podobe).

69. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu. Jeho úlohou je preskúmať ich rozhodnutia, či príslušné orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok, vymedzených žalobou, rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Úlohou súdu je posudzovať, či si orgán verejnej správy zadovážil dostatok

skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Zákonnosť rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu orgánu verejnej správy predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia (záver NS SR sp. zn. 2 Sžo32/2014).

70. Čo sa týka odôvodnenia uloženého opatrenia, z obsahu rozhodnutí vyplýva, že orgány verejnej správy prihliadali na pozitívne hodnotenia žalobcu v minulom období (najvyšším stupňom podľa kritérií určených na hodnotenie výkonu štátnej služby príslušníka PZ), avšak aj na opakované uloženie výčitky v roku 2019, čo ich vo výsledku viedlo k uloženiu najmiernejšieho disciplinárneho opatrenia - písomného pokarhania. Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia bolo prihliadnuté na povahu protiprávneho konania, okolnosti, za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a doterajší postoj k plneniu služobných povinností je disciplinárne opatrenie postačujúce. Žalovaný v tejto súvislosti zdôraznil negatívne následky pre hodnotenie počas schengenského hodnotenia na oblasť vzdelávania, ktoré by nastali, ak by absencia predmetného prehľadu o absolvovaných školeniach jednotlivými policajtami, ktorý žalobca vedome nevedol, nebola včas zistená a prehľad nebol okamžite aktualizovaný. Z tohto odôvodnenia (prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie predstavujú jeden celok), v súvislosti s požiadavkou podľa § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., vyplývajú skutočnosti, na ktoré bolo poukázané, a ktoré vyplynuli v priebehu konania. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi bolo uložené najmiernejšie disciplinárne opatrenie a práve v tejto súvislosti sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí vysporiadal s povahou a následkami konania žalobcu uzatvárajúc, že ani jeho kladné hodnotenie nevyklučuje protiprávnosť jeho konania.

V.

Záver

71. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov považoval rozhodnutia správnych orgánov za vecne správne a zákonné, a žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

72. O práve na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP a nepriznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný. Vo vzťahu k žalovanému o trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP, pretože žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

73. Rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.