

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200250
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:2021200250.6

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft. v likvidácii, naposledy so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, zastúpený: Advokátska kancelária LWL s. r. o., so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, IČO: 54 846 382, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: Douane spol. s r.o, so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 232 319, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 237788/2021 zo dňa 05.08.2021, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- III. Súd osobe zúčastnenej na konaní právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa všeobecnou správnu žalobou zo dňa 11.10.2021 (ďalej len „žaloba“), pôvodne doručenu na Krajský súd v Trnave, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 237788/2021 zo dňa 05.08.2021, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Colného úradu Trnava zn. 119164/2021 zo dňa 19.03.2021. Napadnutými rozhodnutiami bol žalobcovi vyrubený colný dlh pozostávajúci zo sumy dane z pridanej hodnoty vo výške 4.176,97 eur.

2. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave. V súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4, účinného od 21.05.2024, bola vec náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. TT-14S/82/2021.

3. Správny súd v Bratislave vlastnou lustračnou činnosťou, a to nahliadnutím do Obchodného registra Maďarskej republiky, spravovaného Ministerstvom spravodlivosti Maďarskej republiky, zistil, že žalobca bol k 13.12.2023 vymazaný z Obchodného registra Maďarskej republiky. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tejto skutočnosti bol vyzvaný právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 16.08.2024, ktorý však správne súdu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti.

II.

4. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 493e SSP účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

8. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

III.

9. Správny súd zistil, že žalobca bol k 13.12.2023 vymazaný z Obchodného registra Maďarskej republiky. Zároveň bolo zistené, že žalobca bol v čase pre výmazom v likvidácii, čo znamená, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu, keďže likvidácia obchodnej spoločnosti je štandardne procesom smerujúcim k ukončeniu jej podnikania vysporiadaním záväzkov spoločnosti v prípade jej zrušenia bez právneho nástupcu, na ktorého by prešli všetky zložky (záväzky, pohľadávky, majetok, zamestnanci a ďalšie) zrušovanej obchodnej spoločnosti. Ani zo záznamu z Obchodného registra Maďarskej republiky nie je možné vyvodit' žiadnu informáciu o právnom nástupníctve alebo o spôsoboch zrušenia žalobcu, ktorý by znamenal zlúčenie či splynutie s inou obchodnou spoločnosťou. Žalobca zanikol bez právneho nástupcu, a preto vznikol taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a bráni správne mu súdu pokračovať v súdnom konaní. Z dôvodu, že žalobca zanikol, a to bez právneho nástupcu, absentuje aktívna vecná legitímácia, a teda obligatórna procesná podmienka v súdnom konaní. Správny súd tak pristúpil k aplikácii § 99 písm. b) SSP a súdne konanie zastavil.

10. Ako uvádza právna teória (BARICOVÁ, J. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 547), zastavenie konania podľa § 99 písm. b) SSP prichádza do úvahy najmä pri zániku právnickej osoby – žalobcu bez právneho nástupcu. Vo vzťahu k zistenému stavu je tak nepochybné naplnený predpoklad aplikácie § 99 písm. b) SSP.

11. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Z dôvodu, že bol žalobca vymazaný z obchodného registra, zanikol a z uvedeného dôvodu bolo konanie zastavené, súd aplikoval § 170 písm. b) SSP. Súčasne súd nezistil dôvody pre použitie § 171 ods. 1 SSP, a preto účastníkom konania právo náhradu trov konania nepriznal. Správny súd súčasne nepriznal nárok na náhradu trov konania ani osobe zúčastnenej na konaní, a to z dôvodu, že bola počas súdneho konania pasívna a žiadne trovy jej nevznikli.

12. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od jeho doručenia (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 145 ods. 2 písm. a) SSP, v spojení s § 493e SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva

(sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.