

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 19Sa/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106146
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0823106146.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom generála C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: Mgr. Peter Miklóssy, advokát, so sídlom Hlavná 1221, 952 16 Vrábľa, proti žalovanému: mesto Trenčín, so sídlom Mierové námestie 1/2, 911 64 Trenčín, IČO: 00 312 037, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobné body

1. V žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobca navrhol, aby správny súd uznesením rozhodol, že žalovaný, ako príslušný cestný správny orgán na určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na pozemných komunikáciách, je povinný v konaní vedenom pod číslom MSÚ-TN/UM/2023/39486 v lehote 30 dní od právoplatnosti unesenia konať a rozhodnúť o žiadosti žalobcu zo dňa 17. 04. 2023 o zmenu dopravného značenia na ulici generála Goliana v Trenčíne. Zároveň navrhol, aby mu správny súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobca uviedol, že rozhodnutím o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení č. UM/2020/40661/110216/SkM zo dňa 25. 11. 2020 žalovaný podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 8/2009 Z.z. a vyhláškou MV SR č. 30/2020 Z.z., na základe žiadosti mesta Trenčín, Útvar mobility – správca miestnych komunikácií a po súhlase ORZP SR ODI v Trenčíne, určil použitie trvalých dopravných značiek a dopravných zariadení na pozemnej komunikácii na ulici generála Goliana v Trenčíne, a to konkrétne umiestnenie regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel. Namietal, že žalovaný nesprávne postupoval, keď pristúpil k určeniu použitia zákazového dopravného značenia č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel bez toho, že by o to niekto žiadal, bez súhlasu obyvateľov a vlastníkov bytov v dotknutých bytových domoch, bez toho, že by na to boli splnené zákonom stanovené podmienky a zároveň dokonca v rozpore so svojim predchádzajúcim stanoviskom. Žalovaný spočiatku postupoval správne, keď zaujal negatívne stanovisko k žiadosti spoločenstva vlastníkov bytov o osadenie prekážky brániacej vstupu osobných motorových vozidiel. Osadenie prekážky na danom mieste nie je možné z dôvodov uvedených v písomnej odpovedi žalovaného, t. j. z dôvodu zachovania prejazdnosti pre záchranné zložky, havarijné a poruchové služby a dopravnú obsluhu pre obyvateľov bytového domu. Zamedzenia parkovania sa dá a prípadne má riešiť inak; a ak už dopravným značením, tak iným (zákaz parkovania, zákaz stáť). Osadenie prekážky na danom mieste nie je ani potrebné, pretože parkovanie je upravené inými predpismi a pravidlami, pričom ich prípadné porušenie je oprávnená riešiť polícia ako dopravné priestupky. Následné umiestnenie zákazového dopravného značenia už nebolo predmetom žiadosti spoločenstva vlastníkov bytov, preto žalovaný rozhodoval

o niečom, čo nebolo nikým žiadané, k čomu nemal dostatočné podklady a zo zákona nevyhnutný súhlas vlastníkov bytov. Umiestnenie zákazového dopravného značenia č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel predmetom žiadosti spoločenstva vlastníkov bytov ani nemohlo byť, pretože o umiestnení takého dopravného značenia sa neuskutočnilo žiadne hlasovanie vlastníkov bytov, teda dotknutí obyvatelia a vlastníci bytov v bytových domoch nielenže neodsúhlasili a nehlasovali o takom súhlase, ale ani nevedeli o tom, že nejaké dopravné značenie na uvedenom mieste má byť osadené.

3. Žalobca poukázal na to, že v uvedenej veci podal dňa 07. 07. 2022 na Okresnej prokuratúre Trenčín na základe ustanovenia § 31 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podnet na preskúmanie zákonnosti postupu žalovaného ako príslušného cestného správneho orgánu a zároveň na vykonanie opatrení prokurátora na odstránenie porušení zákona v konaní o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na pozemných komunikáciách, konkrétne na ulici generála Goliana v Trenčíne v zmysle rozhodnutia o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení, ktoré bolo vydané žalovaným dňa 25. 11. 2020. Týmto podnetom sa žalobca domáhal, aby Okresná prokuratúra Trenčín v rámci dozoru nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy vykonala opatrenia na odstránenie vyššie uvedených porušení zákona zo strany mesta Trenčín ako príslušného cestného správneho orgánu. Konkrétne, aby sa pristúpilo k zrušeniu rozhodnutia o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení zo dňa 25. 11. 2020, konkrétne umiestnenie regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel, alebo aby sa pristúpilo aspoň k určeniu použitia a osadeniu dopravného značenia dodatkovkej tabule pod zákazovú značku, ktorým bude umožnené obyvateľom a vlastníkom bytov v bytových domoch na ulici generála Goliana v Trenčíne realizovať potrebnú dopravnú obsluhu prostredníctvom aspoň dovoleného vjazdu a krátkodobého zastavenia osobných motorových vozidiel k bytovým domom. Okresná prokuratúra Trenčín svojim upovedomením zo dňa 05. 09. 2022 o spôsobe vybavenia podnetu žalobcovi oznámila, že jeho podnet bol odložený z dôvodu, že v uvedenej veci nie je možné podanie protestu prokurátora.

4. Žalobca podal dňa 17. 04. 2023 žalovanému žiadosť o zmenu dopravného značenia na ulici generála Goliana v Trenčíne, pričom konkrétne žiadal, aby žalovaný ako príslušný cestný správny orgán a) buď pristúpil k zrušeniu rozhodnutia o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení, ktoré bolo vydané mestom Trenčín dňa 25. 11. 2020 pod číslom UM/2020/40661/110216/SkM, konkrétne umiestnenie regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel, alebo b) pristúpilo k určeniu použitia a osadeniu dopravného značenia dodatkovkej tabule pod zákazovú značku, ktorým bude umožnené obyvateľom a vlastníkom bytov v bytových domoch na ulici generála Goliana v Trenčíne realizovať potrebnú dopravnú obsluhu prostredníctvom aspoň dovoleného vjazdu a krátkodobého zastavenia osobných motorových vozidiel k bytovým domom. Z odpovede žalovaného na žiadosť žalobcu č. MSÚ-TN/UM/2023/39486/92039/MUH zo dňa 27. 06. 2023 vyplýva, že žalovaný žiadosti žalobcu nevyhovel. Keďže sa podľa názoru žalobcu žalovaný nezaoberal meritom veci, t. j. predmetom žiadosti žalobcu zo dňa 17. 04. 2023, keď sa vôbec nevyjadril k žiadanému zrušeniu dopravného značenia (zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel), resp. k žiadanému určeniu a osadeniu použitia dopravného značenia dodatkovkej tabule pod zákazovú značku, ktorým by sa celá situácia vyriešila, žalobca opakovane podal dňa 01. 06. 2023 žiadosť o zmenu dopravného značenia na ulici generála Goliana v Trenčíne, pričom žiadal, aby v uvedenej veci žalovaný konal, t. j. aby zaujal meritórne stanovisko vzhľadom k predmetu žiadosti a aby jednej so žiadaných alternatív vyhovel. Z odpovede žalovaného č. MSÚ-TN/UM/2023/39486/92039/MUH zo dňa 27. 06. 2023 je zrejmé, že žalovaný ani opakovanej žiadosti žalobcu nevyhovel. Preto žalobca podal predmetnú žalobu proti nečinnosti žalovaného.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že na určenie dopravného značenia cestný zákon vylučuje použitie správneho poriadku, to znamená, že na konanie o určení použitia trvalého dopravného značenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, a preto ani opatrenie vydané žalovaným ako príslušným cestným správnym orgánom nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní. Žalovaný v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku vymedzenom v § 3 cestného zákona nevyžaduje na začatie administratívneho konania podnet iného subjektu, ale môže takéto administratívne konanie začať aj z vlastnej iniciatívy a bez ohľadu na to, ako posúdilo súvisiacu problematiku v minulosti. Žalovanému odporučil na predmetné nehnuteľnosti umiestnenie dopravnej značky číslo 232 – „zákaz vjazdu pre všetky motorové vozidlá“ spolu so situáciou umiestnenia dopravného značenia z oboch

smerov Okresný dopravný inšpektorát, ktorý realizoval svoju právomoc podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom v zbere.

6. Žalovaný vyjadril presvedčenie, že určenie dopravného značenia nie je rozhodnutím o individuálnych právach a povinnostiach konkrétnych fyzických či právnických osôb. Určenie dopravného značenia je opatrením príslušného orgánu a v prípade, že je ním obec, tak táto koná v rámci výkonu prenesenej štátnej správy a nie ako samosprávny orgán. Základným kritériom pre vyhodnotenie spôsobilosti predmetu konania byť predmetom preskúmania súdom je skutočnosť, či napadnuté rozhodnutie zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo či sa týchto práv, právom chránených záujmov alebo povinností priamo dotýka, pričom musí ísť o rozhodnutie, ktoré má individuálny charakter. Žalovaný v tomto smere poukázal na právne závery uvedené v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/4/2017 zo dňa 21. 11. 2018 a sp. zn. 6Sžo/206/2009 zo dňa 21. 10. 2009.

7. Žalovaný vyjadril nesúhlas s tvrdením žalobcu, že sa nezaoberal meritom jeho žiadosti zo dňa 17. 04. 2023, čím sa podľa žalobcu stal v predmetnom konaní ako orgán verejnej správy nečinný. Žalovaný poukázal na závery uvedené v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžnč 4/2013 zo dňa 12. 03. 2014 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/20/2022 zo dňa 24. 01. 2023 a uviedol, že žalobca v konaní o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení nebol účastníkom konania, keďže sa na konanie o určení použitia trvalého dopravného značenia nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, a teda opatrenie žalovaného ako príslušného cestného správneho orgánu nemôže byť ani predmetom preskúmania súdom, nakoľko predmetné opatrenie nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní. Žalovaný tiež zdôraznil, že so žalobcom aktívne komunikoval, čo potvrdzuje v žalobe aj samotný žalobca, keďže na každú jeho žiadosť žalovaný odpovedal samostatným podaním. Preto žalovaný nemohol byť v predmetnej veci nečinný. Žalobca na zmenu dopravného značenia nemá právny nárok, nakoľko určenie dopravného značenia nie je rozhodnutím o individuálnom práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, ani sa takýchto individuálnych práv priamo netýka, keďže sa dopravným značením určujú pravidlá všeobecne pre každého účastníka cestnej premávky. Na základe uvedeného žalovaný považoval žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú a navrhol, aby ju správny súd zamietol.

Administratívne konanie

8. Žalobca žiadosťou zo dňa 17. 04. 2023 žiadal žalovaného, ako príslušný cestný správny orgán, o zmenu dopravného značenia na ulici generála Goliana v Trenčíne. Vyjadril presvedčenie o nesprávnom rozhodnutí žalovaného zo dňa 25. 11. 2020, ktorým bolo umiestnené zákazové dopravné značenie č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel na uvedenej ulici. S poukazom na svoj nepriaznivý zdravotný stav vyjadril potrebu prístupu k bytovému domu v mieste svojho trvalého bydliska. Žiadal, aby žalovaný a) buď pristúpil k zrušeniu rozhodnutia o určení použitia dopravných značiek a dopravných zariadení, ktoré bolo vydané mestom Trenčín dňa 25. 11. 2020 pod číslom UM/2020/40661/110216/SkM, konkrétne umiestnenie regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel, alebo b) pristúpilo k určení použitia a osadeniu dopravného značenia dodatkového tabule pod zákazovú značku, ktorým bude umožnené obyvateľom a vlastníkom bytov v bytových domoch na ulici generála Goliana v Trenčíne realizovať potrebnú dopravnú obsluhu prostredníctvom aspoň dovoleného vjazdu a krátkodobého zastavenia osobných motorových vozidiel k bytovým domom.

9. Žalovaný reagoval na žiadosť žalobcu odpoveďou zo dňa 15. 05. 2023, v ktorej uviedol, že rozhodnutie o umiestnení dopravného značenia nie je v rozpore s predchádzajúcim stanoviskom žalovaného, ktorého obsahom je vyjadrenie k umiestneniu zábrany na chodník vedúci k bytovým domom, ktorá by znemožňovala prístup záchranárskych zložiek. Poukázal na skutočnosť, že na predmetný pozemok nevedie regulárny a povolený vjazd, vozidlá sa na pozemok dostávajú po chodníku, ktorý nie je stavaný na jazdu motorových vozidiel a akákoľvek jazda po chodníku je cestným zákonom priamo zakázaná. Pokiaľ sa obyvatelia bytového domu rozhodnú, že chcú na svojom príslušnom pozemku parkovať, je potrebné, aby si cez pozemok mesta vybudovali riadny vjazd podľa platnej legislatívy SR a platných technických noriem. Žalovaný poukázal na možnosť pre osoby ťažko zdravotne postihnuté, požiadať o vyhradenie parkovacieho miesta v mieste trvalého pobytu.

10. Žalobca sa neuspokojil s odpoveďou žalovaného a žiadosťou zo dňa 01. 06. 2023 sa domáhal vysvetlenia, prečo došlo k určaniu použitia a osadeniu dopravného značenia pre motorové vozidlá, ak ide o chodník. Ďalej žiadal o uvedenie konkrétnych údajov k návrhu na vybudovanie vjazdu, najmä o jeho umiestnení a parametroch. Vyjadril nespokojnosť s odporúčaním nereálneho riešenia, aby žiadal o spolpatnené vyhradenie parkovacieho miesta, navyše na mieste, kde podľa odpovede žalovaného je vylúčený akýkoľvek vjazd motorového vozidla a akékoľvek parkovanie. Žiadal o oznámenie, kde v mieste jeho trvalého bydliska (generála Goliana 1551/39), konkrétne na ktorom pozemku a na ktorom mieste je možné realizovať vyhradenie parkovacieho miesta pre žalobcu. Podľa názoru žalobcu sa žalovaný nezaoberal meritom veci, teda predmetom žiadosti žalobcu zo dňa 17. 04. 2023, keď sa vôbec nevyjadril k žiadanému zrušeniu dopravného značenia (zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel), resp. k žiadanému určaniu a osadeniu použitia dopravného značenia dodatkovej tabule pod zákazovou značkou, ktorým by sa celá situácia vyriešila. Žiadal, aby žalovaný konal, t. j. aby zaujal meritórne stanovisko vzhľadom k predmetu žiadosti a aby jednej zo žiadaných alternatív vyhovel.

11. V odpovedi zo dňa 27. 06. 2023, doručenej žalobcovi dňa 01. 07. 2023, žalovaný uviedol, že k určaniu použitia a osadenia dopravného značenia pre motorové vozidlá na chodníku pre chodcov došlo z dôvodu nerešpektovania cestného zákona. K zriadeniu vjazdu je potrebné doložiť projektovú dokumentáciu vyhotovenú v zmysle platných STN a TP. Súčasťou dokumentácie je situačný návrh, priečny rez v mieste vjazdu, technická správa. Súčasne je potrebný súhlas Okresného dopravného inšpektorátu a súhlas Útvoru majetku mesta. Následne je cestným správnym orgánom vydané rozhodnutie na zriadenie vjazdu. Vyhradenie parkovacieho miesta pre ťažko zdravotne postihnutých je za určitých podmienok možné na už vyznačených parkovacích miestach v mieste trvalého pobytu žiadateľa. Osadením dodatkovej tabuľky s textom „okrem dopravnej obsluhy“ by bol umožnený vjazd mnohým vozidlám (uvedeným v odpovedi), čo žalovaný považuje za nesprávne, nakoľko by takýmto označením povolil jazdu po chodníku pre peších, ktorej sa chce od samého začiatku vyhnúť.

Posúdenie veci správnym súdom

12. Z ustanovenia § 244 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) vyplýva, že súdnu ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy zákon priznáva len takej fyzickej alebo právnickej osobe, ktorá ako účastník administratívneho konania neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu (zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach) alebo podnet na prokuratúre, teda žalobcovi, ktorý sa bezúspešne pokúsil dosiahnuť nápravu zákonom stanovenými prostriedkami. Ďalej z § 246 ods. 2 SSP vyplýva žalobcovi povinnosť pripojiť k žalobe oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Tieto prílohy majú preukázať, že žalobca pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy vyčerpал osobitné postupy ustanovené zákonom. Vyčerpanie týchto postupov je nevyhnutnou podmienkou, aby sa žalobca mohol obrátiť na správny súd, ktorého úloha pri riešení nečinnosti orgánu verejnej správy je subsidiárna a nastupuje až v prípade, ak sa nezákonný stav nečinnosti nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V žalobe môže žalobca namietat len nečinnosť orgánu verejnej správy, voči ktorej výslovne smerovala sťažnosť alebo podnet prokuratúre.

13. Žalobca k žalobe pripojil podnet na preskúmanie zákonnosti postupu žalovaného zo dňa 07. 07. 2022 adresovaný Okresnej prokuratúre Trenčín. V podnete žalobca opísal priebeh administratívneho konania, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie žalovaného č. UM/2020/40661/110216/SkM zo dňa 25. 11. 2020 o umiestnení regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel na ulici generála Goliana v Trenčíne. Žalobca žiadal, aby okresná prokuratúra vykonala opatrenie na odstránenie porušenia zákona popísaných žalobcom, konkrétne aby sa pristúpilo k zrušeniu rozhodnutia zo dňa 25. 11. 2020 o umiestnení regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel, alebo aspoň k určaniu použitia a osadeniu dopravného značenia dodatkovej tabule pod zákazovou značkou, ktorým bude umožnené obyvateľom a vlastníkom bytov v bytových domoch na ulici generála Goliana v Trenčíne realizovať potrebnú dopravnú obsluhu prostredníctvom aspoň dovoleného vjazdu a krátkodobého zastavenia osobných motorových vozidiel k bytovým domom.

14. Žalobca k žalobe pripojil aj upovedomenie Okresnej prokuratúry Trenčín o vybavení podnetu zo dňa 05. 09. 2022, z ktorého je zrejmé, že podnet žalobcu bol odložený. Prokurátor zhrnul priebeh administratívneho konania, poukázal na ustanovenia § 3 ods. 2 a ods. 6 cestného zákona, § 60

ods. 9 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, § 2 ods. 1 a 3 vyhlášky MVSR č. 30/2020 Z.z. o dopravnom značení, § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore a uviedol, že nie je možné podanie protestu prokurátora proti opatreniu mesta Trenčín vydanému dňa 25. 11. 2020, pretože mesto Trenčín neporušilo jeho vydaním žiadne zákonné ustanovenie. Mesto v rámci preneseného výkonu štátnej správy na tomto úseku nepotrebuje pri vydaní takého opatrenia podnet, resp. návrh na začatie administratívneho konania, kedy môže začať konať aj z vlastnej iniciatívy a bez ohľadu na to, ako posúdilo súvisiacu problematiku v minulosti. Na toto konanie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Prokurátor žalobcovi odporučil obrátiť sa na príslušný okresný súd v rámci civilného sporového konania.

15. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca v podnete prokuratúre nežiadal odstránenie nečinnosti žalovaného v konaní o jeho žiadosti, resp. žiadostiach, ale domáhal sa zrušenia alebo zmeny opatrenia zo dňa 25. 11. 2020, ktorým žalovaný určil umiestnenie regulačného ZDZ č. 232 – zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel na ulici C. C.. Žalobca tak nepreukázal, že vyčerpal osobitné prostriedky nápravy (sťažnosť na nečinnosť alebo podnet prokuratúre), ktorých vyčerpanie je nevyhnutnou podmienkou pre podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy (žalovaného) správneho súdu. Navyše, žalobca podal podnet prokuratúre 07. 07. 2022, teda pred podaním prvej žiadosti adresovanej žalovanému (17. 04. 2023), čo podporuje záver, že žalobca nenapádal podnetom nečinnosť žalovaného v konaní iniciovanom žalobcom, keďže toto ešte nebolo začaté.

16. Správny súd dospel k záveru, že predmetné konanie je nutné zastaviť podľa § 99 ods. 1 písm. f) SSP, nakoľko žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania, t. j. nepodal sťažnosť na nečinnosť alebo podnet prokuratúre ako osobitné prostriedky nápravy nečinnosti orgánu verejnej správy.

17. Záverom správny súd uvádza, že z argumentácie žalobcu je zrejmé, že brojí proti opatreniu žalovaného zo dňa 25. 11. 2020, nie proti nečinnosti žalovaného v konaní o žiadostiach žalobcu zo dňa 17. 04. 2023 a 01. 06. 2023. Pod nečinnosťou žalovaného však nemožno rozumieť nevyhovenie žiadostiam žalobcu, nakoľko žalovaný na obe žiadosti žalobcu odpovedal. Skutočnosť, že žalobca je nespokojný s tým, že žalovaný mu nehovel, neindikuje nečinnosť žalovaného. Orgán verejnej správy nie je povinný konať a rozhodovať v súlade s presvedčením žalobcu o tom, čo je v tejto veci správne. Správne súdnictvo neslúži na donútenie orgánu verejnej správy rozhodnúť podľa predstáv účastníka konania (správny súd ani nemôže orgánu verejnej správy nariadiť, ako má rozhodnúť, resp. konať).

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.