

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Pc/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200974  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa Q. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, štátny občan SR proti dcére navrhovateľa Mgr. K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S. XXX/XX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.12.2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Q.. K. X., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 100 eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.6.2021 domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jeho dcére. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.12.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Mgr. K. X., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 100 eur. Dcéra dňa 25.6.2021 mala promócie, a teda ukončila štúdium vysokoškolskou kvalifikáciou 2. stupňa v odbore právo na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave. Vzhľadom k tomu, že s dcérou sa dohodli a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti a vzhľadom k uvedenému je toho názoru, že dcéra je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 13.7.2021 uviedla, že s návrhom na zrušenie výživného v celom rozsahu súhlasí. Písomným podaním zo dňa 3.9.2021 sa z neúčasti na pojednávaní dňa 7.9.2021 ospravedlnila a žiadala, aby súd návrhu

6Pc/9/2021  
-2-

otca vyhovel a súhlasila s prejednaním veci bez jej prítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7C/93/2016-87 zo dňa 20.12.2016 a zistil, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Mgr. Nikoly Jurišovej, nar. 21.2.1996 výživným mesačne vo výške 100 eur. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že dcéra dňa 25.6.2021 mala promócie, a teda ukončila štúdium vysokoškolskou kvalifikáciou 2. stupňa v odbore právo na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7C/93/2016-87 zo dňa 20.12.2016 je dôvodný, nakoľko na strane dcéry navrhovateľa došlo k zmene pomerov, dcéra je schopná sama sa živiť a preto jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

6Pc/9/2021

-3-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.