

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-4Sa/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200641
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7022200641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Košiciach, Námestie Oceliarov 469/14, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, tá so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.08.2022 takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e:

1. Správnu žalobou zo dňa 11.11.2022, doručenou Krajskému súdu v Košiciach ako správne mu súdu (ďalej aj pôvodný správny súd) dňa 15.11.2022 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.08.2022 ako aj rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.05.2022.

administratívne konanie

2. Sociálna poisťovňa, ústredie (ďalej správny orgán prvého stupňa) rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.05.2022 (ďalej aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa) podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o sociálnom poistení alebo zákon o SP alebo zákon č. 461/2003 Z.z.) zamietla žiadosť žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku. Dôvodila tým, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 02.05.2022 bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určená naďalej na 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo opätovne určené ochorenie podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu G - postihnutie končatín, nervové poškodenie, položky 29.7 – nervus ulnaris- horná alebo dolná časť na dominantnej končatine, ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %. Za iné zdravotné postihnutia bola zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %. Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie s poukazom na zhoršenie zdravotného stavu a žiadal zvýšenie invalidného dôchodku. Nakoľko sa žalobca s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa nestotožnil, podal proti nemu odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný.

3. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.08.2022 (ďalej aj napadnuté rozhodnutie alebo preskúmané rozhodnutie) žalovaný rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zmenil tak, že žalobcovi podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona o SP zvýšil sumu invalidného dôchodku od 14.04.2022 na 190,90 eur mesačne. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že na základe podaného odvolania bol zdravotný stav žalobcu opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice dňa 27.06.2022, ktorý nevyhovelo odvolaniu žalobcu a predložil kompletný posudkový spis posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach. Po celkovom zhodnotení zdravotného stavu žalobcu, posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach posúdil zdravotný stav žalobcu dňa 04.08.2022 a za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil vzhľadom na novorealizované audiometrické vyšetrenie obojstrannú nedoslýchavosť s celkovou stratou sluchu 92,8% podľa Fowlera, čo zodpovedá zaradeniu do kapitoly VII - choroby zmyslových orgánov, oddiel B - sluch, položka 2 - obojstranná praktická hluchota (viac ako 85% - 90% podľa Fowlera, viac ako 70 dB) podľa prílohy č. 4 k zákonu o SP s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Ostatné iné zdravotné postihnutia zdôvodňujú zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o SP, pričom ani jedno svojím charakterom a klinickým priebehom hodnotené samostatne, nedosahuje podľa zákona o SP vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako rozhodujúce zdravotné postihnutie. Stav po kompresívnej zlomenine stavca Th 9 -10 toho času nedoliečený sa nateraz nedá z posudkového hľadiska zhodnotiť. Dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 45 % na 55 % je 14.04.2022, určený doloženým ORL vyšetrením, kde je zdokumentovaná celková strata sluchu podľa Fowlera 92,8%. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je teda 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 14.04.2022. Následne bola žalovaným vypočítaná a zdôvodnená výška sumy invalidného dôchodku žalobcu.

súdne konanie

4. V správnej žalobe zo dňa 11.11.2022 žalobca najmä namietal, že nesúhlasí s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa. K tvrdeniu že zlomeninu stavca Th 9-10 nie je možné aktuálne z posudkového hľadiska hodnotiť uviedol, že zlomeninu mu zistili už 26.11.2011. Má veľké bolesti ako aj psychické problémy. K správnej žalobe pripojil fotokópie odborných lekárskeho nálezov.

5. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 20.12.2022 po rekapitulácii priebehu administratívneho konania k námietkam žalobcu najmä uviedol, že stav po kompresívnej zlomenine stavca Th 9 -10 toho času nedoliečený sa nateraz nedá z posudkového hľadiska zhodnotiť. K lekárske správy z ortopedického vyšetrenia zo dňa 18.10.2022, z interného vyšetrenia zo dňa 08.11.2022 a z algeziologického vyšetrenia zo dňa 19.10.2022, ktoré žalobca pripojil k správnej žalobe žalovaný s poukazom na § 135 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP) uviedol, žalobca predmetné odborné vyšetrenia absolvoval až po posúdení zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálneho poistenia v rámci odvolacieho konania, ktoré bolo vykonané dňa 04.08.2022, pričom napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi expedované dňa 06.09.2022 a prevzal ho dňa 12.09.2022.

6. Vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 05.01.2023. Žalobca nevyužil právo na podanie repliky.

7. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, kde je vec vedená pod sp. zn. KE-4Sa/22/2022.

právny názor správneho súdu

8. Správny súd v Košiciach konajúc v súlade s ustanoveniami zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 107 ods. 2 SSP), vyhlásil dňa 30.09.2024 rozsudok (oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené dňa 20.09.2024), ktorým žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

9. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že žalobca bol uznaný invalidným v roku 2010 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % pre poruchu sluchu a poškodenie ulnárneho nervu pravej ruky. V rámci kontrolnej lekárskej prehliadky vo februári 2012 po audiometrickým vyšetrením zdokumentovanom zlepšení sluchu, bol zdravotný stav žalobcu prehodnotený a bol uznaný invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 41 %. Na základe žiadosti o prehodnotenie zdravotného stavu v roku 2014 zostalo rozhodujúcim zdravotným postihnutím poškodenie ulnárneho nervu po úraze s poškodením nervo-cievneho a šľachového aparátu s následným pazúrovitým postavením 4. a 5. prsta pravej ruky s výraznou poruchou citlivosti predlaktia, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % so zvýšením o 10 % pre obojstrannú perцепčnú stratu sluchu s celkovou stratou sluchu podľa Fowlera 73,38%, depresívnu poruchu, adaptačnú a úzkostnú poruchu a bolesť chrbta. V marci 2022 si žalobca podal aktuálnu žiadosť o prehodnotenie zdravotného stavu, ktorú správny orgán prvého stupňa zamietol, no na základe žalobcom podaného odvolania žalovaný napadnutým rozhodnutím rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zmenil tak, že žalobcovi bola podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona o SP zvýšená suma invalidného dôchodku od 14.04.2022 na 190,90 eur mesačne.

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

11. Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

12. Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe
a/ lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
b/ komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

13. Podľa § 71 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení.

14. Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

15. Podľa § 71 ods. 7 zákona o sociálnom poistení, jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

16. Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

17. Podľa § 153 ods. 3 písm. a/ zákona o sociálnom poistení, lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

18. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

19. Správny súd primárne považuje za nevyhnutné poukázať na to, že posudzovanie zdravotného stavu fyzickej osoby a tým aj súvisiaceho zostatkového pracovného potenciálu je vecou výlučne odbornou - medicínskou. Vo veciach dôchodkového poistenia zdravotný stav a pracovnú schopnosť občanov posudzuje Sociálna poisťovňa vo forme lekárskej posudkovej činnosti pri výkone sociálneho poistenia (§ 153 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 153 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z.) s tým, že konkrétne túto činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.). Výsledkom posudkovej činnosti je záver posudkového lekára o tom, či konkrétna fyzická osoba je, alebo nie je invalidná s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s tým, že táto miera poklesu sa určuje v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Závery posudkového lekára sú zachytené v lekárskej správe, súčasťou ktorej je odborný lekársky posudok vrátane jeho odôvodnenia, v ktorom posudkový lekár objasňuje a odôvodňuje všetky skutočnosti, na základe ktorých pristúpil k prijatiu konkrétneho záveru. Tento posudok je teda v konaní pred správnym súdom kľúčovým dôkazom, na ktorý je súd (vzhľadom na absenciu odbornej - medicínskej erudovanosti) odkázaný, a preto je nutné klásť dôraz na jeho jednoznačnosť, úplnosť, určitosť a presvedčivosť. Tieto kritériá však spĺňa len taký posudok, v ktorom sa posudkový lekár riadne vysporiada so všetkými rozhodnými a pre danú vec relevantnými skutočnosťami, prihliadne pritom k účastníkom konania udávaným ťažkostiam a svoje posudkové závery náležite odôvodní (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 6Ssk/73/2021 zo dňa 21.09.2022, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/83/2022 zo dňa 20.12.2023).

20. V prejednávanej veci žalovaný na podklade novej žiadosti žalobcu o (prehodnotenie) zvýšenie sumy invalidného na základe podaného odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie vzhľadom na novorealizované audiometrické vyšetrenie za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil obojstrannú nedoslýchavosť s celkovou stratou sluchu 92,8% podľa Fowlera, čo zodpovedá zaradeniu do kapitoly VII - choroby zmyslových orgánov, oddiel B - sluch, položka 2 - obojstranná praktická hluchota (viac ako 85% - 90% podľa Fowlera, viac ako 70 dB) podľa prílohy č. 4 k zákonu o SP s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Za ostatné iné zdravotné postihnutia bola žalobcovi zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %.

21. Vo vzťahu k námietke žalobcu týkajúcej sa zlomeniny stavca Th 9-10, správny súd rovnako ako žalovaný poukazuje na to, že podľa § 71 ods. 2 zákona o SP je dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. To znamená, že nedoliečený stav po kompresívnej zlomenine stavca, bude možné z posudkového hľadiska zhodnotiť až po jeho doliečení spravidla po uplynutí viac ako roka, pričom sa sleduje vývoj a liečba. Z administratívneho spisu nevyplýva, že by k úrazu v súvislosti so zlomeným stavcom došlo už v roku 2011, pričom súd poukazuje aj na lekársku správu, z ktorej vyplýva, že žalobcu úraz vo vzťahu k predmetnému poraneniu neguje. Ďalšie ochorenia vrátane psychických problémov žalobcu boli zohľadnené a za ostatné iné zdravotné postihnutia bola žalobcovi zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % na celkových 55 %.

22. Správny súd zastáva názor, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi lekárov - špecialistov, ako aj zdravotnou dokumentáciou a sú bez nejasností a vnútorných rozporov vo svojich záveroch. Pokiaľ žalobca hodnotil svoj zdravotný stav zo svojho subjektívneho pohľadu, nejde o kompetentné a objektívne

hodnotenie zdravotného stavu, nakoľko takéto môže vykonať iba posudkový lekár v súlade s § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Súd si nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok.

23. K novým lekárske správy, ktoré žalobca pripojil k žalobe správny súd, s poukazom na § 135 ods. 1 SSP uvádza, že nakoľko pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy, na nové lekárske správy súd nemohol prihliadať, keďže v čase posudzovania zdravotného stavu žalobcu tieto lekárske správy posudkoví lekári sociálneho poistenia k dispozícii nemali. Ak je žalobca toho názoru, že nové lekárske správy preukazujú zhoršenie jeho zdravotného stavu, žalobca má právo opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti, alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenia novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

24. Vo svetle vyššie uvedeného súd považuje rozhodnutie žalovaného za vecne správne a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a nasl. SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.