

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201861
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120201861.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovaného: N.. R. T., B..XX.XX.XXXX, X. P. XXXX/XX, XXX XX L., v spore o zaplatenie 165,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 4,64 Eur.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.
- III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 165,48 Eur spolu s úhradou poštovných nákladov 1,85 Eur, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019.
2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov spisová značka 7Csp/29/2020-11 zo dňa 14.02.2020 súd uložil povinnosť žalovanému do pätnástich dní zaplatiť žalobcovi sumu 165,48 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 Eur, ako aj trovy konania.
3. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že sa rozhodol, že bude vykonávať úhrady za odberné miesto P. XX, L., všetky úhrady má zaplatené. Z tohto dôvodu žiadal žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.
4. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/29/2020-23 zo dňa 23. marca 2020 súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/29/2020-11 zo dňa 14.02.2020 postupom podľa § 267 ods. 3 CSP.
5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:
6. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04. novembra 2019 číslo 0060898348 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 150,33 Eur vyčísleného ku dňu 30. novembra 2019.
7. Výška nedoplatku vyplýva zo sumáru predpisov a platieb pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX - nedoplatok 150,33 Eur.

8. Žalovaný súdu predložil žiadosť o uzatvorenie zmluvy o pripojení žiadateľa do distribučnej sústavy na C. T. T. B.L. XX, L.. Zároveň vo svojej odpovedi zo dňa 01. decembra 2019 žalobcovi uviedol, že nedoplatok nezaplatí, nakoľko od apríla 2017 pravidelne zo svojho účtu hradí poplatky. Vlastní doklady o ukončení odberu elektrickej energie s manželkou B. H. T. B. XX, nakoľko tam od septembra 2013 má trvalé bydlisko jeho švagor. Na tomto odbernom mieste ukončila jeho manželka odber elektrickej energie k 22. októbru 2014. Uvedené vyplýva z odoslania faktúry ukončeného odberu, ktorú predložil žalovaný, kde manželka žalovaného oznamuje VSE ukončenie odberu elektrickej energie dňom 22. októbra 2014 na odbernom mieste T. B. XX, L..

9. Žalobca vo svojich písomných podaniach poukázal na § 6 ods. 1 Zákona 340/2012 Z.z. Uviedol, že žalovaný oznámil povinnosť platiť za jedno odberné miesto žalobcovi až dňom december 2019, a teda nárok na úhradu jedného poplatku mu vznikol až dňom 01.01.2020.

10. Žalovaný uvádzal, že platby poukazoval žalobcovi trvalým príkazom od októbra 2014. V roku 2014 mal hlásených na elektrárňach celkovo 4 odberné miesta P. XX, T. B. XX, kde žil jeho švagor, ktorý bol zdravotne postihnutý a svokra, preto na toto miesto sa vzťahovala úľava od povinnosti platiť, ďalej adresa W. XX H. P. J.. Na všetky tieto odberné miesta mal sám ako odberateľ zmluvu s elektrárňami. Elektrárne hlásia vyberateľovi poplatku odberné miesta, čiže už od roku 2016 musel mať žalobca vedomosť o dvoch odberných miestach.

11. Žalovaný súdu predložil potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., vystaveného na základe žiadosti žalovaného o vystavenie platobných dokladov SIPO za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019 ktorým Slovenská pošta oznámila, že platobné doklady SIPO s predpisom poplatkov za rozhlasovú a televíznu službu boli a sú vystavované počas celého obdobia B. H. N.. R. T. k evidenčnému číslu XXXXXXXXXXXX, adresa na základe U. N.. R. T., P. XX, L.. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany predložil súdu výpis zo svojho účtu za rozhodné obdobie od 01.04.2017 do 30. novembra 2019, z obsahu ktorého má súd za preukázané, že platby vo výške 4,64 Eur boli žalobcovi zaplatené. Žalobca napriek tejto skutočnosti zotrval na svojej žalobe, žalovaný uviedol, že chybou uvádzal nesprávny variabilný symbol pri platbách, avšak žiadna platba mu zo strany žalobcu vrátená nebola.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 08. septembra 2021 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnil a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 340/2012 Z.z.), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa § 3 písm. a), b) Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je

a)

fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny²⁾ v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti²⁾ v odbernom mieste,²⁾ pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

b)

zamestnávateľ,⁴⁾ ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad⁵⁾ posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 7 ods. 6 Zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

14. Žalobca si touto žalobou od žalovaného uplatňuje úhrady za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019 podľa predložených sumárnych platieb, ako aj výzvy na zaplatenie nedoplatku vo výške 4,64 Eur mesačne. Pre späťvzatie žalobného návrhu žalobcom vo výške 4,64 Eur a súhlasu žalovaného, súd konanie v tejto časti postupom podľa § 144 a 145 CSP zastavil.

15. Vo zvyšnej časti súd považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný. Žalobca si uplatňuje nedoplatky za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019 Z. C. T. P. XX, XXX XX L.. Žalovaný uniesol podľa názoru súdu povinnosť tvrdenia a s tým spojené dôkazné bremeno, keď v zmysle záverov pojednávania súdu predložil správu Slovenskej pošty a.s., ktorá potvrdila, že doklad SIPO bol za rozhodné obdobie, t.j. za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019 vystavovaný na meno žalovaného a na odberné miesto P. XX, XXX XX L., a to za celé sporné obdobie. Rovnako žalovaný výpisom zo svojho účtu súdu preukázal, že tieto úhrady za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019, t.j. celkovo 32 platieb po mesačnej platbe 4,64 Eur má žalovaný zaplatené. Aj keď listiny v zmysle dokladu SIPO, aj v zmysle dokladov, ktoré predložil žalobca sa týkajú variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX H. Y. C. C. P.V. U. XXXXXXXXXXXX, ktorý uvádzal a zadal pri svojom trvalom príkaze žalovaný, nemožno to pripísať na ťarchu žalovaného. Tak, ako to uviedol žalovaný, ani jedna platba zo strany žalobcu mu vrátená nebola. SIPO ako sústredené inkaso platieb obyvateľstva je jednoduchá a praktická služba, ktorá rieši domáce platby. Výber úhrad koncesionárskych poplatkov sa realizuje na základe Zákona číslo 340/2012 Z.z. a vyberateľom úhrad je Rozhlas a televízia Slovenska. Úhrady je možné realizovať prostredníctvom SIPO alebo priamym prevodom na účet vyberateľa úhrad. V súlade s § 6 ods. 1 Zákona číslo 340/2012 Z.z., ak je fyzická osoba odberateľom elektrickej energie za dve odberné miesta, platí koncesionárske poplatky len za jedno odberné miesto. V konaní bolo preukázané, že doklad SIPO, na základe ktorého sú koncesionárske poplatky uhrádzané je evidované na odberné miesto P. XX, XXX XX L. znejúce na meno žalovaného N. R. T.. Žalovaný súdu predložil výpis zo svojho účtu, z ktorého má súd za preukázané úhrady v počte 32 platieb za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019 po sume 4,64 Eur mesačne. Tvrdenie žalovaného, že platby boli realizované cez SIPO a za sporné obdobie, t.j. od 01.04.2017 do 30. novembra 2019, má tieto platby uhradené, podľa názoru súdu žalovaný uniesol v celom rozsahu. Splnil si tak nielen povinnosť svojho tvrdenia a s tým spojenú dôkaznú povinnosť, ale v spore uniesol aj dôkazné bremeno. Ak niekto v spore tvrdí, že došlo k určitej skutočnosti, tu je ňou úhrada danej sumy, za dané odberné miesto, musí predložiť alebo aspoň označiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ak chce v spore uspieť. V sporovom kontradiktórnom konaní je dôkazné bremeno na stranách sporu a súd má len posúdiť, či tá - ktorá strana dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach uniesla, či neuniesla. Súd až na výnimky, ktoré tu neprichádzajú do úvahy, v sporovom konaní nemôže sám vyhľadávať dôkazy. S poukazom na to, že žalobca si uplatnil úhrady za odberné miesto P. XX, B. Š., čo korešponduje aj s dokladom vystaveným SIPO, ktoré potvrdila na dané odberné miesto Slovenská pošta a.s. a dôkazu, že platby vo výške 4,64 Eur mesačne má žalovaný zaplatené za obdobie od 01.04.2017 do 30.11.2019, čo súdu preukázal výpisom zo svojho účtu, bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd nárok nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.