

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 1Sf/80/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101264  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0724101264.1

## Uznesenie

3 1Sf/80/2024

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Hrašnovej a členov senátu JUDr. Barbory Vrbovej a Mgr. Simony Kočišovej, PhD. v právnej veci žalobcu: CORAL, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 207, 951 12 Ivanka pri Nitre, IČO: 34 122 419 zastúpený: JUDr. Svetlana Kšiňanová, PhD., advokátka, so sídlom Štefánikova tr. 4, 949 01 Nitra proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101699373/2024 zo dňa 13.06.2024, takto

### rozhodol:

3 1Sf/80/2024

I. Súd žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 1Sf/80/2024

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.07.2024, doručenu elektronicky Správnomu súdu v Bratislave dňa 21.08.2024 o 09:39 hod., domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101699373/2024 zo dňa 13.06.2024, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“) potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100616823/2024 zo dňa 16.02.2024, ktorým bol podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. žalobcovi vyrubený úrok z omeškania v sume 148 673,50 Eur za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeného rozhodnutím správcu dane č. 101837386/2019 zo dňa 30.07.2019 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške. Žaloba navrhol napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 100616823/2024 zo dňa 16.02.2024 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2. Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 20.08.2024 o 13:28 hod. bola na Správny súd v Bratislave elektronicky doručená správna žaloba zo dňa 29.07.2024 s totožnými účastníkmi konania a s rovnakým predmetom súdneho konania, ktorým je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101699373/2024 zo dňa 13.06.2024, vo veci ktorej je vedené súdne konanie na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Sf/79/2024.

II.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

III.

7. Súd kedykoľvek v priebehu súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže konanie prebehnúť a za ktorých môže súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Tieto predpoklady sa označujú ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sú z hľadiska vedenia súdneho konania svojou povahou odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Prekážka skôr začatého konania v tej istej veci (litispencia) je v zmysle Správneho súdneho poriadku neodstrániteľnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispencie v správnom súdnictve znamená, že žalobca sa nemôže domáhať preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia alebo opatrenia vo viacerých konaniach. Prekážka litispencie sa vzťahuje na to súdne konanie, ktoré začalo neskôr.

8. V prejednávanej príhode bola správna žaloba doručená žalobcom správne súdu dňa 21.08.2024 o 09:39 hod., pričom je obsahovo zhodná so správnu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.08.2024 o 13:28 hod., vo veci ktorej je vedené súdne konanie pod sp. zn. 1Sf/79/2024. Z obsahu uvedených žalôb jednoznačne vyplýva, že neskôr žalobcom podaná správna žaloba (dňa 21.08.2024, vedená pod sp. zn. 1Sf/80/2024) smeruje proti tomu istému žalovanému, s totožným petitom na zrušenie toho istého rozhodnutia žalovaného. Teda predmet súdneho prieskumu, rozsah a dôvody žaloby sú rovnaké, pričom k oboj žalobám sú priložené rovnaké prílohy.

9. S prihliadnutím na skutočnosť, že v tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha na správnom súde skôr začaté súdne konanie vedené pod sp. zn. 1Sf/79/2024, správny súd postupoval podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP a neskôr podanú žalobu v tej istej veci toho istého žalobcu odmietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

11. Toto rozhodnutie prijal správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

2 1Sf/80/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia možno podať na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP; c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.