

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 6Nt/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100234
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100234.2

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a členov senátu JUDr. Mareka Fila a JUDr. Milana Cisarika o návrhu odsúdeného A. G. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí 19.09.2024 v Pezinku takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. G., D.. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Z., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž.I. na povolenie obnovy konania zo 06.08.2024 v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 13T/14/2021, v ktorej bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 06.12.2021, sp. zn. 13T/14/2021, právoplatným 06.12.2021, uznaný za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky a trest prepadnutia majetku z a m i e t a, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 06.12.2021, sp. zn. 13T/14/2021, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste bol odsúdený A. G. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v bode 2/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Za to bol menovanému uložený podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 36 písm. l), písm. n), písm. o) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. bol odsúdený zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj trest prepadnutia majetku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2021.

Dňa 09.08.2024 bol Špecializovanému trestnému súde doručený návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. G., ktorý odsúdený primárne odôvodnil tým, že u dvoch tzv. spolupáchateľov (konkrétne odsúdených P. G. a F. B.) v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13T/14/2021 súd návrhom na povolenie obnovy konania vyhovel. Vyššie uvedenú skutočnosť je možné podľa názoru odsúdeného tiež považovať za novú dôkaznú situáciu oproti dôkazom v pôvodnom konaní. Odsúdený zároveň uviedol, že ďalšie dôvody odôvodňujúce jeho návrh na povolenie obnovy konania rozvedie po porade s obhajcom, najneskôr však na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného A. G. boli splnené podmienky na povinnú obhajobu a odsúdený si na základe výzvy súdu obhajcu nezvolil, bola odsúdenému A. G. opatrením 23.08.2024,

č.k. 6Nt/2/2024-55 ustanovená obhajkyňa M.. O. G., advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom W.. N. XX, A..

Predseda senátu po preštudovaní predloženého spisového materiálu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a vykonal listinné dôkazy.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom 19.09.2024 predniesla návrh na povolenie obnovy konania, pričom sa v celom rozsahu pridržiavala jeho písomného vyhotovenia. Naviac uviedla, že dôvodom návrhu na povolenie obnovy konania je rozhodnutie Ústavného súdu SR o § 58 Tr. zák. o tzv. obligatórnom ukladaní trestu prepadnutia majetku, ktorý sa týka aj odsúdeného. Vzhľadom na tento nálezh navrhla preskúmať aj to, či uložený celý trest odsúdenému bol primeraný ako aj právnu kvalifikáciu vzhľadom na poslednú novelu Trestného zákona. V prípade, že by súd rozhodol o povolení obnovy konania, odsúdený by podľa obhajkyne naďalej rád vykonával uložený trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, a ak by bol vzatý do väzby, tak by rád väzbu vykonával v ÚVV Nitra alebo ÚVV Banská Bystrica.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že sa pridržiava všetkého, čo uviedol vo svojom písomnom návrhu a čo predniesla na verejnom zasadnutí v jeho mene obhajkyňa.

Na otázky predsedu senátu odsúdený uviedol, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní osem rokov, v ústave na výkon trestu sa správa dobre. Pred výkonom uloženého trestu odňatia slobody bol dvakrát vo výkone trestu v Českej republike. Dostával rozhodnutia z Okresného súdu Žilina v súvislosti s uložením trestu prepadnutia majetku, ale zabavené mu nič nebolo, pretože nemal žiaden majetok.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil najmä podstatné časti spisov Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 6Nt/2/2024, rozhodnutia z vecí 14Nt/4/2023, 1Nt/1/2024, uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/21/2021, lustrácie odsúdeného G. ako aj podstatné časti spisu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 13T/14/2021 a to najmä uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, uznesenie ŠTS Pezinok zo 07.05.2021, 3Tp/10/2021 o vzatí obv. A. G. do väzby, uznesenie NS SR zo 16.06.2021, 4 Tost 28/2021 o zamietnutí sťažnosti obv. G., príkaz na prijatie do väzby, zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 23.08.2021, zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste obvineného G., dohodu o vine a treste obvineného G. a vyhlásenie obvineného G. Ĥ. k vine.

V konečnom návrhu prokurátor navrhol, aby bol podaný návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý, pretože odsúdený nepredložil žiadne dôkazy v zmysle § 394 Tr. por. na povolenie obnovy konania. Obhajkyňa v konečnom návrhu uviedla, že zotráva v celom rozsahu na prednesenom návrhu na povolenie obnovy konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 06.12.2021, sp. zn. 13T/14/2021, ktorým bol odsúdenému uložený a následne nariadený trest prepadnutia majetku rozhodol Okresný súd Žilina 17.01.2022 pod sp. zn. 2K/21/2021 o vyhlásení konkurzu na majetok ods. A. G., pričom ako správcu konkurznej podstaty ustanovil správkyňu M.. S. G. Z. Z. F.C. XXXX, XXX XX W. G., L.: XX XXX XXX.

Správkyňa M.. G. v odpovedi na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 03.09.2024 uviedla, že v priebehu konkurzu bol zaistený majetok odsúdeného G., ktorý pozostával z pohľadávky účtu stavebného sporenia vo výške 1 462,49 EUR. Predmetný majetok bol zapísaný do súpisu majetku a bol poukázaný v prospech konkurzu, iný majetok správkyňou zistený nebol. V konkurze boli evidované pohľadávky proti podstate v celkovej výške 2 610,24 EUR. Výška zaisteného majetku nebola dostačujúca ani na uhradenie celkovej pohľadávky proti podstate.

Z uvedených dôvodov správkyňa M.. G. dňa 03.08.2022 podala návrh na zrušenie konkurzu podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 19.09.2022, 2K/21/2021 rozhodol o zrušení konkurzu z dôvodu nedostatku majetku odsúdeného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2022.

Následne, na návrh správkyne M.. G. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 23.02.2023, 2K/21/2021 rozhodol o odvolaní správkyne.

Preskúmaním návrhu odsúdeného a pripojených spisov možno konštatovať, že odsúdený G. podal návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 396 ods. 1 Tr. por. ako oprávnená osoba, keďže bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica zo 06.12.2021, sp. zn. 13T/14/2021 právoplatne odsúdený, a bol mu okrem iného podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia majetku.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 27. septembra 2023, sp. zn. PL. ÚS 1/2021 v bode I. rozhodol, že ust. § 58 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Označený nález je v zmysle § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou, ktorá môže byť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. dôvodom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Ustanovenie § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. predpokladá, že skutočnosť skôr neznáma, ktorú v tomto prípade predstavuje strata účinnosti právneho predpisu v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/2021 sa aplikuje na právoplatný rozsudok, ktorý nebol vykonaný. Podmienka nevykonateľnosti rozsudku v čase rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania je základnou požiadavkou spolu s právoplatnosťou rozhodnutia na to, aby súd rozhodol o povolení obnovy konania.

V prípade odsúdeného G. je splnená prvá podmienka a to právoplatnosť rozhodnutia, ktorým mu bol uložený trest prepadnutia majetku, ale druhá požiadavka, ktorou je nevykonateľnosť rozhodnutia naplnená nebola.

Ako bolo vyššie uvedené na návrh správkyné Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 19.09.2022, sp. zn. 2K/21/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2022 rozhodol o zrušení konkurzu odsúdeného pre nedostatok majetku. Z uvedeného plynie, že trest prepadnutia majetku, ktorý bol odsúdenému G. právoplatne uložený bol v čase podania návrhu na povolenie obnovy konania už vykonaný.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v tomto špecifickom prípade nie je možné neprihliadať na účel zákona, ktorý vyplýva z § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. a z § 93 ods. 1 zák. č. 314/2018 Z. z. Vyššie uvedený nález ústavného súdu má vzťah len k ust. § 58 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. Strata účinnosti právneho predpisu, alebo jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému v trestnom konaní môže byť dôvodom na povolenie obnovy konania len v prípade, ak je možné dôsledky nesúlady právnych predpisov s Ústavou SR napraviť, t.j. pokiaľ trest uložený rozsudkom súdu, ktorý je rozhodnutím ústavného súdu podľa čl. 125 ods. 3 ústavy dotknutý, ešte nebol vykonaný. V prejednávanej veci však dôsledky uloženia trestu prepadnutia majetku, ktorý bol odsúdenému uložený už nie je možné zvrátiť, či napraviť, pretože trest prepadnutia majetku bol u odsúdeného vykonaný. V obnovenom konaní, práve vzhľadom na vykonanie uloženého trestu prepadnutia majetku, by potom nemohol byť uložený ani peňažný trest ani trest prepadnutia veci. Podľa § 102 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii totiž platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu zrušením konkurzu nie je dotknutá. Na tom nič nezmenil ani už vyššie uvedený nález ústavného súdu.

Dôvodom na povolenie obnovy konania nie je ani skutočnosť, že u spoluods. F. B. bola povolená obnova konania (trest prepadnutia majetku ešte nebol vykonaný), ani zmena Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Možno len dodať, že obnova konania u spoluods. P. G. tiež nebola povolená, pretože trest prepadnutia majetku bol už u neho vykonaný.

S ohľadom na vyššie uvedené senát Špecializovaného trestného súdu, keďže nezistil dôvody na povolenie obnovy konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu k Najvyššiemu súdu SR.
Sťažnosť má odkladný účinok.