

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217246
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118217246.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: I. D., M. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s.r.o., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava, IČO: 45 941 815, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 16983,89 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16571,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16571,20 eur od 25.03.2018 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 16983,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny od 25.03.2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh zdôvodnil tak, že žalobca uzavrel dňa 21.06.2013 so spoločnosťou IMPA Bratislava, a.s., kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Škoda Octavia - Combi AM Business, E.: P, R.: J.-XXX V. (ďalej v texte vozidlo). Žalobca financoval kúpu čiastočne z vlastných zdrojov (30%) a zostatok uhradil prostredníctvom úveru poskytnutého spoločnosťou VOLKSWAGEN finančné služby Slovensko s.r.o., Žalobca uzavrel dňa 17.06.2013 so žalovaným poistnú zmluvu XXXXXXXXXXX/XXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie, havarijné poistenie proti odcudzeniu vozidla a poistenie finančnej straty tzv GAP. Žalobca vozidlo na jeseň 2016 pristavil do servisu, nakoľko vykazovalo poruchu mechanických a elektronických častí vozidla. Počas výkonu ho kontaktoval zamestnanec servisu že odovzdaný kľúč je poškodený. Žalobca o čiastočnom nalomení kľúča vedel. Žalobca sa dohodol na objednaní a výrobe nového kľúča. Žalobca dňa 02.02.2017 vozidlo s druhým kľúčom prevzal a zaparkoval ho v garáži od rodinného domu na C. ulici v J.E., odkiaľ bolo v čase medzi 07.02.2017 od 23.00 do 08.02.2017 do 17.00 hod ukradnuté spolu s druhým kľúčom vozidla. Žalobca udalosť ohlásil polícii aj žalovanému. Okrem inej dokumentácie a dôkazov odovzdal žalobca aj kľúč, ktorý mu po poprave vrátil servis. Žalovaný ukončil likvidáciu 09.03.2018 kedy mu oznámil, že po odpočítaní 5 % a dlžnom poistnom mu poukázal sumu 1048,61 eur. Poistné plnenie malo byť vo výške 18032,50 eur, teda vo výške nadobúdacej ceny. Žalovaný však vykonal krátenie ktoré odôvodnil tým, že šetrením a vykonanou expertízou sa preukázalo, že odovzdaný kľúč od vozidla nepripadá k vozidlu. Vzhľadom na príslušné VPP článok XI) Zníženie a zamietnutie poistného plnenia bod 4) ak sa preukáže, že niektorý z odovzdaných kľúčov, ovládačov alebo štítkov nepripadá k odcudzenému vozidlu, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poistné plnenie. Počas likvidácie poistnej udalosti bol do servisu IMPA doručený náhradný kľúč, ktorý si žalobca objednal ešte počas opravy. Spoločnosť IMPA vystavil dňa 12.06.2018 písomné potvrdenie, že náhradný kľúč od vozidla je identický s pôvodným poškodeným kľúčom a že tieto kľúče patria k vozidlu. Žalobca sa domnieva, že celá expertíza žalovaného sa opiera o dopyt znalca v autorizovanom servise IMPA

ohľadom poškodeného kľúča. Žalobca sa dozvedel, že žalovaný bol v danej spoločnosti zisťovať či kľúč patrí k vozidlu, načo mu zamestnanci nevedeli odpovedať vzhľadom na poškodenie kľúča. Podľa žalobcu neexistuje dôvod na aplikáciu článku XI bod 4 Všeobecných poisťných podmienok. Navrhol aby súd vykonal dopyt na autorizovaného importéra značky ŠKODA či poškodený kľúč je priradený k vozidlu. Žalobca si teda uplatňuje nárok na istinu 16983,89 eur, ktorú vypočítal ako rozdiel medzi obstarávacou cenou 18032,50 eur a poskytnutým plnením vo výške 1048,61 eur, spolu s istinou si uplatnil aj úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 24.10.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný škodovú udalosť likvidoval v zmysle poisťnej zmluvy a listom zo dňa 09.03.2018 oznámil leasingovej spoločnosti, že mu odpočítaní spoluúčasti a dlžného poisťného poukazuje sumu 1048,61 eur. Zároveň mu oznámil, zamietnutie zvyšnej časti plnenia s poukazom na čl. XIII bod 4 Všeobecných poisťných podmienok. Žalovaný si v rámci šetrenia nechal spoločnosťou SAFE systems SK s,r,o vypracovať odborné vyjadrenie zo dňa 16.02.2018 a vykonanou expertízou bolo preukázané, že kľúč odovzdaný žalobcom žalovanému v priebehu likvidácie škodovej udalosti neprináleží k odcudzenému motorovému vozidlu. Pri úroku z omeškania namieta dátum omeškania, nakoľko je názoru, že do omeškania sa mohol dostať najskôr 13.05.2018, keďže až listom zo dňa 27.04.2018 oznámil žalobcovi, že aj po opätovnom prešetrení zotrúva na svojom postupe.

3. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.01.2020 uviedol, že spornou ostáva otázka, či žalobca predložil pre účely likvidácie originálny kľúč. Poukázal, že expertíza mu nebola predložená počas likvidácie. Po oboznámení s expertízou je podľa neho zrejmé, že dôvodom krátenia poistenia bol nález v bode 3, podľa ktorého identifikátor nie je zhodný s VIN. Z expertízy však nie je zrejmé ako k tomu dospeli. Žalobca trvá na skutočnosti, že servis vozidla vykonával výlučne prostredníctvom autorizovaného servisu, má vedomosť, že kľúč vykazoval známky mechanického poškodenia, žalobca odovzdal žalovanému originálny poškodený kľúč, ktorý mu vrátil servis pri jeho prevzatí, počas likvidácie bol do servisu doručený náhradný kľúč k vozidlu a spoločnosť IMPA vystavila dňa 12.06.2018 písomné potvrdenie, že náhradný kľúč je identický s poškodeným kľúčom. Žalobca používal uvedený kľúč na naštartovanie vozidla. Z odborného vyjadrenia nie je zistiteľná aká organizácia odborné vyjadrenie podáva a expert p- G. C., nie je zapísaný v zozname znalcov. Opakovane navrhol dopyt na importéra. Zotrval na momente omeškania s poukazom na rozhodnutie NSSR SR 3M 2/2007)

4. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 22.07.2020 v ktorom potvrdil, že v prípade osoby p. G. C. sa nejedná o znalca, ale vzhľadom k tomu, že v zozname znalcov nie je príslušný znalec, požiadali odborníka z praxe, čo preukazuje potvrdenie o spolupráci uvedenej osoby s úradom kriminálnej polície. Predkladané potvrdenie od servisu IMPA iba deklaruje že náhradný kľúč je identický s pôvodným kľúčom, avšak nevyplýva z neho, že pôvodný poškodený kľúč skutočne patrí k odcudzenému vozidlu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.08.2021, na ktorom právny zástupca žalobcu zotrval na doterajších vyjadreniach, poukázal na vyjadrenie spoločnosti IMPA kde je uvedené VIN číslo vozidla a má za to, že ide o dostatočné potvrdenie. Žalobca uviedol, že má vedomosť, že keď bol v servise agent žalovaného tak došlo k nedorozumeniu nakoľko kľúč obsahuje imobilizér a keďže bola vybitá batéria, kľúč nekomunikoval. Majú za to, že posudok nebol správny. Právny zástupca na pojednávanie vzal časť žalobného návrhu späť, tak že predmetom konania ostala istina 16571,20 eur spolu s úrokom z omeškania z predmetnej istiny od 25.03.2018 až do zaplatenia.

6. Žalovaný sa na pojednávaní dňa 17.08.2021 rovnako pridržiaval svojich vyjadrení, na podporu svojich tvrdení predložil rozhodnutie KS BB a navrhol výsluch p. G. C.. Žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúra FV XXXXXX, zmluva o autokredite 803786, návrh poisťnej zmluvy, zápisnica o výsluchu svedka ORPZ Bratislava I, hlásenie škodovej udalosti, oznámenie o poisťnom plnení, sťažnosť na ukončenie likvidácie, odpoveď na sťažnosť, potvrdenie spoločnosti IMPA, uznesenie ORPZ z 31.10.2017, Všeobecné poisťné podmienky, odborné vyjadrenie, potvrdenie o spolupráci, rozsudky KS BB 41Cob/42/2018, 12Co/132/2019

8. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 zákona 40/1964 Zb Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) sa poisťnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poistiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

10. V zmysle § 797 ods. 3 OZ Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť

11. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

12. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

13. Podľa čl. III ods. 4 Všeobecných poisťných podmienok poisťovateľ je oprávnený primerane znížiť poisťné plnenie ak poisťník alebo poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od poisteného vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie resp. podľa okolností ho primerane znížiť. Ak s preukáže že niektorý z odovzdaných kľúčov ovládačov alebo štítkov s kódom od kľúčov neprináleží k odcudzenému vozidlu je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie.

14. Podľa čl. XXXV ods. 1 Všeobecných poisťných podmienok poisťné plnenie sa poskytuje v rozsahu finančného rozdielu medzi obstarávacou cenou vozidla uvedenou v poisťnej zmluve a jeho všeobecnou hodnotu.

15. Predmetom sporu bol uplatnený nárok na poisťné plnenie z poisťnej udalosti, ku ktorej došlo v čase medzi 07.02.2017 od 23.00 hod. do 08.02.2017 do 17.00 hod. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi stranami došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, predmetom ktorej bolo predmetné vozidlo a medzi stranami nebolo sporné, že poisťný vzťah trval v čase poisťnej udalosti. Aktívna ani pasívna legitimácia sporná nebola. Z návrhu poisťnej zmluvy vyplýva, že k jej uzavretiu malo dôjsť 17.06.2013, predmetom bolo poistenie vozidla so začiatkom 17.06.2013 druh poistenia OA2 a jej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie, KASKO poistenie: havária, živél, odcudzenie, doplnkové poistenie náhradného vozidla, doplnkové poistenie pneumatík, geografické územie Európa a spoluúčasť 5,00 % min 165,97 eur ako aj poistenie finančnej straty.

16. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanému poisťnú udalosť riadne nahlásil a medzi stranami nebolo rovnako sporné, a vyplýva to aj z oznámenia žalovaného (č.l.25), že žalovaný ukončil poisťné šetrenie dňa 09.03.2018 a žalobcovi poskytol poisťné plnenie vo výške 1048,61 eur, ako sumu ktorá predstavuje priznané plnenie, krátené o dlžné poisťné a spoluúčasť.

17. Žalobca sa pôvodne domáhal istiny vo výške 16983,89 eur, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi uplatnenou výškou poisťného plnenia (kúpna cena vozidla) a poskytnutým plnením vo výške 16983,89 eur. Následne na pojednávaní vzal časť žalovanej istiny, ktorú mala predstavovať nesporná čiastka pripadajúca na dlžné poisťné a spoluúčasť späť a predmetom konania tak ostala istina vo výške 16571,20 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania.

18. Žalovaný s predmetným späťvzatím súhlasil. Súd v uvedenej časti na základe nasledujúcich ustanovení právnych predpisov konanie v prevyšujúcej časti zastavil.

19. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný krátil poisťné plnenie v prevyšujúcej časti s poukazom na znenie čl. XIII Všeobecných poisťných podmienok, (v oznámení označení ako čl. XI) konkrétne ods. 4. z dôvodu, že podľa žalovaného žalobca porušil svoju povinnosť a v zmysle uvedeného zmluvného ustanovenia predložil žalovanému kľúče od vozidla, ktoré ku vozidlu nepatrieli.

23. Medzi stranami bolo sporné, či predmetné predložené kľúče patria, alebo nepatria k vozidlu. Žalobca svoje tvrdenie opieral o správu spoločnosti IMPA (č.l. 28), z ktorej vyplýva, že spoločnosť v nej potvrdila, že náhradný kľúč k predmetnému vozidlu je identický s pôvodným poškodeným kľúčom. Žalovaný naopak svoje tvrdenie že kľúč k vozidlu nepatria opieral o odborné vyjadrenie (č.l. 80) z ktorého vyplýva, že p. G. C. po preskúmaní uviedol záver, že predložený kľúč nie je originálny kľúč k automobilu s hore uvedeným VIN. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca navrhol dopyt na importéra a žalovaný výsluch

svedka p. G. C.. Súd uvedené návrhy na vykonanie dokazovania zamietol z dôvodu hospodárnosti s poukazom na právne závery súdu.

24. Súd v uvedenej súvislosti poukazuje na ustanovenie § 799 ods. 3 OZ. Súd vychádzajúc z poučenia predmetného ustanovenia ako kogentného s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo/152/2009 dospel k záveru, že žalovaný, ako strana na ktorej je v tomto prípade dôkazné bremeno, nepreukázal súdu, žeby žalobca naplnil predpoklady zníženia poistného plnenia v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ. Žalovaný nijako súdu nepreukázal vedome porušenie povinnosti žalobcom a ani aký vplyv malo toto porušenie povinnosti, teda povinnosti žalobcu nepredložiť žalovanému kľúč nepatriaci k vozidlu, na vznik samotnej poistnej udalosti resp. na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalostí. Rovnako následne nebol preukázaný vplyv na rozsah jeho povinností plniť. Z uvedeného dôvodu, keď mal súd za to, že žalovaný neuniesol povinnosť tvrdenia a dokazovania v tomto smere. Navrhnuté dôkazy na preukázanie či došlo k porušeniu samotnej povinnosti zo strany žalobcu tak boli irelevantné a súd ich preto zamietol.

25. Žalovaný v konaní namietal kogentný charakter ustanovenia § 799 ods. 3 OZ s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/42/2018 zo dňa 30.05.2018. Súd však posúdil uvedené ustanovenie ako kogentné a poukazuje na rozsudok NSSR 1 Cdo/152/2009. Odvolací súd v rozhodnutí 41Cob/42/2018 zo dňa 30.05.2018 uviedol, že sa stotožnil s právnym záverom okresného súdu o tom, že ustanovenie § 799 ods. 3 OZ nemá kogentnú povahu, lebo to nevyplýva z právnej úpravy. Uvedené rozhodnutie nijako nereflektuje citované rozhodnutie NSSR.

26. Medzi stranami nebola sporná samotná výška poistného plnenia, bez krátenia, ktorú žalobca preukazoval faktúrou FV 330817 (č.l. 9) z ktorej vyplýva, že bola vystavená 21.06.2013 spoločnosťou IMPA žalobcovi ako príjemcovi za kúpu vozidla vo výške 18032,50 eur aj predloženým návrhom poistnej zmluvy (č.l. 12), z ktorej vyplýva kúpna cena 21639,00 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní nepreukázal nárok znížiť predmetné poistné plnenie súd žalobcovi priznal plnenie v zmysle uzavretej poistnej zmluvy havarijného poistenia s poistením finančnej straty, vo výške rozdielu obstarávacej ceny vozidla 18032,50 eur, po odpočítaní poskytnutého plnenia vo výške 1048,61 eur, uplatnenej spoluúčasti 165,97 eur a dlžného poistného 246,72 eur, teda vo výške 16571,20 eur. Uvedené medzi stranami sporné nebolo.

27. Spolu s istinou si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania. Medzi stranami bol sporný moment začiatku omeškania. Súd posúdil omeškanie v súlade s ustanovením § 797 ods. 3 OZ tak, že moment začiatku omeškania je deň nasledujúci po uplynutí 15 dní od ukončenia šetrenia, ktorým je v tomto prípade deň 09.03.2018 podľa oznámenia žalovaného (č.l.25) a na uvedenú skutočnosť nemá vplyv následne podľa žalovaného opätovné posúdenie a potvrdenie jeho záverov. Žalobca si výšku úroku uplatnil v zmysle ustanovenia § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.. Uvedený nárok bol v súlade so zákonom preto ho súd priznal v plnom rozsahu.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, podľa ktorého, posudzoval úspech jednotlivých strán. Žalobca si pôvodne žalobou uplatnil sumu 16983,89 eur, z ktorej vzal späť sumu 412,69 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Súd žalobcovi uznal nárok na sumu 16571,20 eur čo je 97 % z pôvodne žalovanej istiny. Vo zvyšnej časti, teda 3 % bola žalobca zodpovedný za zastavenie konania, a teda uvedenú časť súd posudzuje za jeho neúspech. čistý úspech žalobcu tak je 94% (po odpočítaní 3 % úspechu žalovaného)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).