

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200239
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:2021200239.7

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., naposledy so sídlom: Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO: 42 499 500, so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: Douane spol. s r.o., IČO: 36 232 319, Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 37039/2021 zo dňa 13.07.2021, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Správny súd v Bratislave osobe zúčastnenej na konaní **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) dňa 27.09.2021 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 37039/2021 zo dňa 13.07.2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol odvolania žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutia Colného úradu Trnava zn. 551351/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551224/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551586/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551649/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551708/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551756/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551805/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551842/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551893/2020 zo dňa 01.12.2020, zn. 551401/2020 zo dňa 01.12.2020.

2. Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal Správny súd v Bratislave dňa 01.06.2023 svoju činnosť a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec, pôvodne vedená pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 14S/77/2021, v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu 5S správneho súdu, kde je vedená pod sp. zn. TT-14S/77/2021.

3. Správny súd vykonanou lustráciou z verejne dostupných zdrojov (<https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegkereses>) zistil, že žalobca ako obchodná spoločnosť v štáte svojho sídla (Maďarsko) zanikol a stratil právnu subjektivitu, pričom z verejne dostupných zdrojov nevyplýva, že by mal právneho nástupcu. K výmazu spoločnosti z príslušného registra došlo dňom 13.12.2023.

4. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

5. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

9. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

12. Podľa § 169 SSP ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

13. Procesná subjektivita je jednou zo základných podmienok konania, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci ďalej konať a vydať meritórne rozhodnutie, pričom na jej splnenie musí ex offio, teda z úradnej povinnosti, prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Zánik procesnej subjektivity účastníka konania je dôvodom na zastavenie konania, ak na jeho miesto nenastúpi právny nástupca. Zánik právnickej osoby, a teda aj zánik procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti u tejto osoby, je obdobne ako jej vznik viazaný na dve právne skutočnosti: prvým predpokladom je zrušenie právnickej osoby, druhým je výmaz z príslušného registra, v ktorom je evidovaná. Výmaz právnickej osoby z príslušného registra je okamihom, kedy dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, a teda aj k zániku jej procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti.

14. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalobcu bez existencie právneho nástupcu ide v tomto konaní o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto správny súd konanie postupom podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP a s poukazom na § 64 CSP v spojení s § 25 SSP zastavil.

15. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho, z hľadiska aplikácie § 171 ods. 1 SSP, súčasná procesná situácia neumožňuje ani určiť subjekt povinnosti náhrady trov konania. Navyše žalovanému, ktorý je orgánom verejnej správy, sa trovy konania priznávajú len výnimočne a v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli. Vo vzťahu k osobe zúčastnenej na konaní správny súd nezistil dôvod na priznanie náhrady podľa § 169 SSP, keďže jej nebola v konaní uložená povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by jej trovy boli vznikli, a správny súd nevzhladol ani

existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre priznanie náhrady ďalších trov konania vo vzťahu k tejto osobe.

16. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať oprávnený subjekt (§ 442 SSP), a to v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správny súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správny súdom.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.