

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010572
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120010572.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného U. P., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07.09.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
U. P. A. G. T. B. J., narodený XX.XX.XXXX F. M.,
trvale bytom Nitra,
adresa na doručovanie písomností G. R. XXA, M.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 11.02.2020 v čase približne o 16.30 hod. v Nitre na ulici Bratislavská 5b, v predajni Hypermarket Tesco odcudzil z predajnej plochy z regálu s alkoholickými nápojmi 1 kus alkoholického nápoja značky Chivas Regal 15YO v hodnote 59,99 Eur tým spôsobom, že uvedený tovar vybral z originálneho balenia a vložil si ho pod bundu, následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému odcudzený tovar na vyzvanie dobrovoľne vydal, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828 škodu v celkovej výške 59,99 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 14127725 zo dňa 02.04.2019 postihnutý hliadkou OOPZ Nitra - Kalvária za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv/199/20/4403-4 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 14.05.2020, súd prejednal trestnú vec obžalovaného U. P. (ďalej len „obžalovaný“) a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 25.03.2021 a dňa 07.09.2021 hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 12.03.2021 (č.l. 30 - 33), prečítaním výpovede svedka poškodeného TESCO STORES SR, a. s., v zast.: Martina Gálová zo dňa 24.04.2020 (č.l. 34 - 48), prečítaním výpovede svedkyne Zuzany Lieskovskej zo dňa 24.04.2020 (č.l. 49 - 53), prečítaním všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávania, ktoré sa konali v dňoch 25.03.2021 a 07.09.2021 nedostavil, hoci o oboch termínoch preukázateľne vedel. Obžalovaný dňa 16.03.2021 (kedy sa ešte nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra) prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, ktorý sa konal dňa 25.03.2021, pričom obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 12.05.2020, sp. zn. 2 Pv/199/20/4403-4 a výzvu súdu na predloženie dôkazov podľa § 240 odsek 3, odsek 4, odsek 5 Trestného poriadku, mal doručenú už dňa 16.11.2020. Obžalovaný bol prepustený z výkonu väzby dňa 16.03.2021, v dôsledku čoho súd Opatrením zo dňa 23.03.2021, sp. zn.: 1T/36/2021 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku zrušil opatrenie o ustanovení obhajcu obžalovanému, keďže zanikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Obžalovaný napriek tomu, že v čase konania hlavného pojednávania dňa 25.03.2021 už bol na slobode a o termíne pojednávania vedel sa bez ospravedlnenia nedostavil. O termíne tohto hlavného pojednávania bol riadne a včas upovedomený ešte aj obhajca obžalovaného dňa 11.03.2021, ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil, nakoľko mu medzičasom bolo zrušené opatrenie o ustanovení za obhajcu. Čo sa týka druhého termínu hlavného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 07.09.2021, tak obžalovaný dňa 21.06.2021 (kedy súd realizoval výsluch zatknutého obžalovaného na základe príkazu na zatknutie Okresného súdu Nitra zo dňa 19.05.2021, sp. zn.: 1T/36/2020) prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, ktorý sa konal dňa 07.09.2021. Z uvedeného postupu potom vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom, akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Súčasne bol obžalovaný súdom poučený o jeho povinnostiach vzťahujúcich sa k jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný sa dňa 25.03.2021 ani dňa 07.09.2021 nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ani neospravedlnil, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal obe hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená, obžalovaný mal vedomosť o termínoch konaní hlavných pojednávaní, v čase konania ani jedného hlavného pojednávania sa už nenachádzal vo výkone väzby, bol na slobode, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2021 prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.03.2021 (č.l. 30 - 33). Takto súd zistil, že sa obžalovaný v plnom rozsahu priznal k spáchanému skutku a svoje konanie úprimne oľutoval.

Z prečítanej výpovede svedka poškodenej TESCO STORES SR, a.s., v zast.: L. zo dňa 24.04.2020 (č.l. 34 - 48), súd zistil, že svedkyňa v pozícii manažérky nebola osobne prítomná pri spáchaní skutku, vedela o ňom len sprostredkované od kolegyne Zuzany C., ktorá ju informovala o záchyte páchatel'a pri drobnej krádeži v Hypermarkete Tesco v Nitre zo dňa 11.02.2020, kedy okolo 16.30 hod. páchatel' ukradol 1 kus alkoholického nápoja značky Chivas Regal v hodnote 59,99 Eur. Ku škode sa svedkyňa vyjadrila, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko im bol tovar bez poškodenia vrátený.

Z prečítanej výpovede svedkyne Zuzany C. zo dňa 24.04.2020 (č.l. 49 - 53), súd zistil, že svedkyňa v pozícii zamestnanca SBS pre Hypermarket Tesco v Nitre na Bratislavskej ulici mala v čase spáchania skutku službu, pričom dňa 11.02.2020 v čase 16.30 hod. spozorovala osobu mužského pohlavia, tmavšej pleti s krátkymi čiernymi vlasmi a bradou, oblečený v tmavej bunde s kapucňou ako prichádza k pulstu

s alkoholom a následne berie do ruky balenie s alkoholickým nápojom značky Chivas Regal v hodnote 59,99 Eur a rozbaľuje ho, potom ako flašu z balenia vybral, schoval si ju pod bundu, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, na čo bol zadržaný a vzatý do záchytnej miestnosti, kde sa priznal ku krádeži, tovar vrátil a následne bol obžalovaný odovzdaný polícii.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z vyčíslenia škody (č.l. 6) vyplývalo, že odcudzený tovar 1 ks CHIVAS REGAL 15YO mal hodnotu 59,99 Eur. Postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd oboznámil obrazový záznam poskytnutý poškodenou, z ktorého zistil, že ako osoba mužského pohlavia odcudžila poškodenej 1 ks flaše alkoholu Chivas Regal, s ktorou prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, na čo bola osoba zadržaná pracovníčkou SBS.

K osobe obžalovaného súd zistil z ORT (č.l. 280 - 281), že obžalovaný bol 6 krát súdne trestaný pričom odsúdenia pod bodom 1 až 5 má zahladené. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.03.2021, sp. zn.: 5T/55/2016, právoplatným dňa 19.03.2021, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 05.11.2020, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov, do 20.06.2022. v tejto veci bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 12.03.2020 a bol mu doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn.: 1T/36/2020 dňa 16.11.2020, voči ktorému prokurátorka podala odpor, pre absenciu poučenia v rozhodnutí (nedopatrením nebola prokurátorovi doručená posledná strana rozhodnutia, pričom prvopis rozhodnutia bol v spise riadne zažurnalizovaný aj vrátane poučenia). Na okresnom súde Trnava prebiehalo súbežne konanie vedené pod sp. zn.: 6T/66/2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 24.03.2020, pričom v tomto konaní bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 24.03.2020 a následne mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2020, sp. zn.: 6T/66/2020, voči ktorému si obžalovaný podal odpor. Súd neaplikoval ustanovenie upravujúce ukladanie súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona) za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, napriek tomu, že v tejto veci obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok v inej jeho trestnej veci (OS NR č. k. 5T/17/2021), nakoľko rozhodujúcim momentom bolo doručenie odsudzujúcich trestných rozkazov v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/36/2020 a v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 6T/66/2020, v dôsledku čoho sa nejedná o súbeh trestných činov, ale o recidívu, preto bolo potrebné ukladať samostatný trest odňatia slobody. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 282-329) súd zistil, že obžalovaný bol celkovo 42 krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný za priestupky v doprave, proti verejnému poriadku, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a iné v dôsledku čoho vyplýva, že obžalovaný má sklony k nedodržiavaniu právnych predpisov. Obžalovaný bol blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. bloku 14127725 zo dňa 02.04.2019 postihnutý hliadkou OOPZ Nitra - Kalvária za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, teda skutok prejednávaný v tomto konaní spáchal skôr ako uplynulo dvanásť mesiacov, čo bol postihnutý za obdobný čin. Z lustrácie ZVJS (č.l. 333 -334) súd zistil, že obžalovaný ku dňu hlavného pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, neprechádzal evidenciou zboru väzenskej a justičnej stráže. A tiež podľa správy hlásenia ÚVV a ÚVTOS Nitra (č.l. 164) súd zistil, že obžalovaný bol na slobode aj v čase konania prvého hlavného pojednávania, nakoľko dňa 19.03.2021 bol prepustený z výkonu väzby príkazom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/17/2021.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný skutok v obžalobe sa stal a dopustil sa ho obžalovaný.

Záveru, že sa tento skutok stal, nasvedčovali najmä výpoveď svedka poškodeného TESCO STORES SR, a. s., v zast.: L. a výpoveď svedkyne ZE., kamerový záznam z miesta činu, listinné dôkazy o predmete odcudzeného tovaru, rozhodnutie o priestupkom postihu za drobnú krádež, ktoré boli umocnené samotným priznaním sa obžalovaného k spáchanému skutku. Na základe vyššie uvedených objektívne preukázaných skutočností súd dospel k záveru, že obžalovaný si spôsobom popísaným v skutkovej vete prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich

dvanástich mesiacoch postihnutý, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný jednoznačne a celkom nepochybne chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (ochrana majetku), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo tiež pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase skutku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd prihliadol na osobné pomery, keď zistil, že všetky predchádzajúce odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť z doby pred spáchaním tohto skutku mal zahladené. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovanej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchanému skutku a tento aj úprimne oľutoval. Napriek zahladeným predchádzajúcim odsúdeniam súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol celkovo 42 krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný za priestupky rôznej povahy, čo svedčí o tom, že obžalovaný nevedie riadny život, nerešpektuje právne normy. Z príťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Takto zistený výsledný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností umožňoval súdu aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami v pomere 1 : 0, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda ukladal obžalovanému trest za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v trestnej sadzbe trestu odňatia slobody 0 až 16 mesiacov.

Súd vzal do úvahy všetky okolnosti prípadu a postupoval podľa zásad ukladania trestov uvedených v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákon a dospel k záveru, že v prejednávanvej veci bude účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd podmiennečne odložil obžalovanému výkon tohto trestu a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanvej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je adekvátny, zákonný a spravodlivý a akceptuje všetky kritéria pre ukladanie trestu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, predchádzajúci život obžalovaného, možnosť jeho nápravy, okolnosti prípadu a plnia nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovanému ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti.

Keďže v predmetnom trestnom konaní súd rozhodoval o trestnom čine spáchanom obžalovaným zo dňa 11.02.2020, kedy obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky a z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/17/2021 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.03.2021, právoplatným dňa 19.03.2021, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.11.2020, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 15 mesiacov, teda v predmetnej veci prejednával súd skutok, ktorý obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej jej trestnej veci (19.03.2021) prichádzalo do úvahy použitie ustanovení upravujúcich ukladanie súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona) za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Avšak s poukazom na tú skutočnosť, že rozhodujúcim momentom bolo doručenie odsudzujúcich trestných rozkazov v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/36/2020 a v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 6T/66/2020, tak sa nejedná o súbeh trestných činov, ale o recidívu, preto súd ukladal samostatný trest odňatia slobody.

Nakoľko poškodená spoločnosť si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, keďže je bol odcudzený tovar vrátený bez poškodenia, tak súd podľa § 287 Trestného poriadku nerozhodoval o škode.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.