

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-7Sa/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8023200033.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, sudkyňou Mgr. Janou Fandákovou, LL.M, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E., právne zastúpeného JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, so sídlom Hlavné námestie č. 80, Kežmarok proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2022, na základe správnej žaloby v sociálnych veciach, takto

### rozhodol:

- Žalobu zamietla.
- Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca požiadal žiadosťou doručenou Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad dňa 28.05.2021 o prehodnotenie zdravotného stavu a o zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

2. Sociálna poisťovňa, ústredie (ďalej aj „prvostupňový orgán“) rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.07.2021 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žalobcovu žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku. V odôvodnení prvostupňový správny orgán uviedol, že podľa posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne je žalobca naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 %. Neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia tvoril odborný posudok o invalidite zo dňa 06.07.2021.

3. Proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.10.2021 a to tak, že odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu v celom rozsahu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. S poukazom na znenie § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení konštatoval, že u žalobcu nenastala zmena v posúdení jeho zdravotného stavu, teda zmena v skutočnostiach rozhodujúcich pre určenie sumy invalidného dôchodku a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zostala aj po posúdení zdravotného stavu v rámci odvolacieho konania naďalej 50 %, suma invalidného dôchodku sa nezmenila.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 6Sa/25/2021 zo 14. júna 2022, právoplatným 19. augusta 2022 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“), bolo rozhodnutie žalovaného

č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.10.2021 zrušené a vec bola žalovanému vrátená na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove konštatoval, že rozhodnutie žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.10.2021 je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Konštatoval, že žalovaný sa v uvedenom rozhodnutí dostatočne nevysporiadal s obsahom odborných lekárskeho nálezov, ktoré mal pri rozhodovaní k dispozícii a konštatoval, že závery odborného lekárskeho posudku posudkového lekára nereflektovali na lekársku správu ambulancie klinickej psychológie zo 04.08.2021 F. G. H., I., kde bol žalobca vyšetrený na odporúčanie ošetrojúceho psychiatra J. K. a závery lekárskeho posudku podľa názoru súdu nekorešpondovali so závermi lekárskej správy psychiatra J. K. zo 04.08.2021, pričom posudkový lekár vo svojom posudku zo dňa 9. septembra 2021 záver tejto lekárskej správy necitoval a nezaujal k nemu žiadne stanovisko a rovnako tak neurobil ani žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia. Krajský súd v Prešove zdôraznil, že z obsahu odôvodnenia rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.10.2021 a z posudkov vypracovaných posudkovými lekármi v rámci konania nebolo možné zistiť z akého dôvodu i napriek lekárskeho záverom o zhoršení zdravotného stavu žalobcu a napriek nepriaznivej predikcii priebehu ochorenia žalobcu bol jeho zdravotný stav hodnotený ako nezmenený, neodôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť, ani to, z akého dôvodu bolo ochorenie žalobcu hodnotiteľné mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 50 - 80%, hodnotené práve na úrovni najnižšej, teda na úrovni 50%.

5. Po vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie bol posudkovým lekárom žalobca dňa 3. novembra 2022 posúdený v jeho neprítomnosti a toho istého dňa bol vypracovaný nový lekárskeho posudok. Posudkový lekár v tomto lekárskeho posudku zotrval na tom, že miera poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť je 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Následne žalovaný rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu opätovne zamietol v celom rozsahu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

6. Žalovaný po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a priloženej spisovej dokumentácie, v súlade s právnym názorom krajského súdu, vysloveným v jeho rozsudku a na základe doplneného dokazovania v predmetnej veci - opätovného prehodnotenia zdravotného stavu žalobcu, vykonaného v súlade s právne záväznou líniou ďalšieho konania naznačenom krajským súdom došiel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie je potrebné opätovne potvrdiť. Konkrétne poukázal na závery, ktoré vyslovil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade dňa 3. novembra 2022. Konštatoval, že posudkový záver posudkového lekára pri opätovnom posúdení zdravotného stavu žalobcu v intenciiach záväzného právneho názoru krajského súdu vychádza zo zdravotnej dokumentácie, ktorú podrobne popísal v odbornom lekárskeho posudku zo dňa 3. novembra 2022, ktorý tvorí prílohu napadnutého rozhodnutia a je jeho neoddeliteľnou súčasťou. V ďalšom vo vzťahu k námietke týkajúcej sa neuviedenia mena a podpisu posudkového lekára, ktorý vypracoval odborný posudok o invalidite v texte samotného posudku uviedol, že je nedôvodná s poukazaním na to, že odborný posudok o invalidite nie je rozhodnutím, ale podkladom pre rozhodnutie, pre ktorý zákon o sociálnom poistení nevyžaduje, aby bol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia a opatrený pečiatkou tak, ako sa to vyžaduje pri samotnom rozhodnutí. V závere poukázal na to, že nakoľko ani po opätovnom posúdení zdravotného stavu žalobcu nenastala zmena v posúdení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zostáva naďalej 50 %, a teda nezmenili sa skutočnosti rozhodujúce pre určenie sumy invalidného dôchodku podľa § 73 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, invalidný dôchodok žalobcovi patrí v nezmenenej sume. Taktiež v závere konštatoval, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade vo svojom odbornom lekárskeho posudku posúdil zdravotný stav žalobcu komplexne na základe zdravotnej dokumentácie, predložených lekárskeho vyšetrení, odborných nálezov a svoje závery dostatočne odôvodnil.

II.

Priebeh súdneho konania, žaloba a vyjadrenia účastníkov konania

7. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca žalobu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, a navrhol napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť na ďalšie konanie a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. V podanej žalobe žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nezákonné, nakoľko vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť

a nedostatok dôvodov a zároveň zistenie skutkového stavu žalovaným bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu. Konkrétne poukázal na lekársku správu psychiatra J. L. K. z 15. júla 2021, ktorá je podľa jeho názoru v rozpore s posudkom posudkového lekára z 3. novembra 2022, ktorý tvorí podklad napadnutého rozhodnutia. Taktiež poukázal na lekársku správu z ambulancie klinickej psychológie F. G. H., I., zo dňa 4. augusta 2021, ktorá je taktiež podľa jeho názoru v rozpore s posudkom posudkového lekára. S poukazom na vyššie uvedené lekárske správy, ktoré boli predložené v konaní mal žalobca za to, že došlo k zmene poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 50% oproti vyšetrenia v minulosti v rokoch 2016 – 2019, čo plne odôvodňuje jeho nárok na zvýšenie invalidného dôchodku až na možnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80%. V podstatnom namietal, že z predložených lekárskeho správ jednoznačne vyplýva, že došlo k zmenám a v súvislosti s nimi k výraznému zhoršeniu jeho zdravotného stavu s nepriaznivou prognózou remisie, dochádza k relapsom. Zároveň boli podľa jeho názoru zistené oproti vyšetreniu v máji 2019 prítomné zvýraznené známky organického poškodenia jeho centrálného nervového systému.

9. V podstatnom namietal, že posudky lekárov vykonávajúcich posudkovú činnosť pre žalovaného neobsahujú označenie lekára, ktorý ich vydal, ani jeho podpis ani iné označenie, a to ani posudok z 3. novembra 2022. Takýto postup žalovaného je podľa jeho názoru v úplnom rozpore s odôvodnením rozsudku krajského súdu a to konkrétne v rozpore s jeho odsekmi 82 až 92. Podľa žalobcu je zarážajúce, že žalovaný absolútne nerešpektoval uvedený rozsudok krajského súdu, nijako nereflektoval na časť odôvodnenia týkajúcu sa vytýkaných pochybností ohľadom už predtým predložených posudkov a aj napriek tomu postupoval tak, že novo predložený posudok vyvoláva tie isté pochybnosti o hodnotnosti a objektívnosti posúdenia jeho zdravotného stavu. Takéto konanie žalovaného podľa jeho názoru nemožno hodnotiť inak, ako hrubé nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia krajského súdu.

10. V ďalšej línii žalobca argumentoval tým, že vyšetrenie jeho zdravotného stavu bolo uskutočnené bez jeho osobnej prítomnosti, pričom žiadal o osobné vyšetrenie a posúdenie jeho zdravotného stavu v jeho prítomnosti. Podľa jeho názoru takéto vyšetrenie bez jeho prítomnosti bolo vykonané bez opory v zákone. V konaní podľa jeho názoru nemožno určiť, na základe čoho sa mal uvedený posudkový lekár rozhodnúť posúdiť jeho zdravotný stav bez jeho prítomnosti. Takýmto postupom ho žalovaný úplne pozbavil možnosti osobnej účasti pri posudzovanom a následnom rozhodovacom procese, pričom ide o rovnakú nezákonnosť a nesprávny postup žalovaného, aký bol vytýkaný rozsudkom krajského súdu.

11. Prvostupňové rozhodnutie ako aj napádané rozhodnutie podľa jeho názoru neobsahujú riadne odôvodnenie a nie je z nich zrejmé, na základe akých skutkových a právnych okolností správne orgány rozhodli.

12. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním z 09.03.2023. Zotrval na tvrdeniach obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí, ktoré považoval za správne. Žalovaný zdôraznil, že pri opätovnom posúdení zdravotného stavu žalobcu posudkový lekár porovnával závery lekárskej správy z ambulancie klinickej psychológie F. G. H., I., zo dňa 4. augusta 2021 s lekárskou správou z tejto ambulancie zo dňa 6. februára 2019 a zdôvodnil prečo nemožno tam uvedené skutočnosti považovať za aktuálne závažné zhoršenie žalobcovho zdravotného stavu. Taktiež sa posudkový lekár vysporiadal aj s lekárskeho správami J. L. K. a to aj s jeho lekárskou správou zo 4. augusta 2021.

13. K námietke žalobcu, že odborný posudok o invalidite nebol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/33/2018 zo dňa 25. septembra 2019 a s poukazom na tento rozsudok považoval túto námietku za neopodstatnenú. Taktiež za neopodstatnenú považoval námietku týkajúcu sa posúdenia zdravotného stavu žalobcu v jeho neprítomnosti s poukazom na § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení v spojení s § 293eu ju zákona o sociálnom poistení. Krízová situácia v čase vyhotovenia lekárskeho posudku trvala a tak posudkový lekár, respektíve žalovaný nemali povinnosť vykonať posúdenie zdravotného stavu žalobcu v rámci lekárskej posudkovej činnosti za jeho osobnej účasti. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

14. Žalobca v replike zo 14.04.2023 v podstatnom a nad rámec žalobných bodov uviedol, že vzhľadom na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia bolo potrebné zohľadniť pri rozhodovaní aj závery lekárskeho nálezu zo dňa 15.07.2021 ako aj zo psychologického vyšetrenia zo 04.08.2021, ktoré neboli nijako

zohľadnené pri rozhodovaní žalovaného. Ak závery týchto lekárskeho nálezov neboli zohľadnené pri rozhodovaní žalovaného, nemohli byť ani zohľadnené pri posudkovej činnosti posudkového lekára, ktorý vykonal posudkovú činnosť bez jeho osobnej prítomnosti a zároveň s nekompletnou zdravotnou dokumentáciou. Žalovaný podľa jeho názoru zopakoval tie isté chyby, na ktoré v rozsudku krajský súd poukázal. Podľa ustálenej súdnej praxe odborný lekárske posudok je jedným z rozhodujúcich podkladov a zároveň tvorí neoddeliteľnú súčasť napádaných rozhodnutí. Táto skutočnosť môže mať význam pre posúdenie, či bol posudok vypracovaný v súlade s ustanoveniami § 153 zákona o sociálnom poistení, a teda či je ho možné považovať za hodnoverný a objektívny, respektíve, či nie je dôvodné vzniesť námietku voči osobe posudkového lekára z hľadiska jeho objektivity a nezáujatosti. Zároveň žalobca poukázal na to, že mu nebola doručená zápisnica o vyhotovení odborného posudku a nebol ani prítomný pri jej vyhotovení.

15. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

III.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci súdom

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP; správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

20. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

22. Podľa § 493e SSP konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

23. Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenc je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

24. Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

25. Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

26. Podľa § 71 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

27. Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

28. Podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

29. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

30. V zmysle Prílohy č. 4 (Percentuálna miera poklesu zárobkovej činnosti podľa druhu zdravotného postihnutia orgánov a systémov) zákona o sociálnom poistení - Kapitola V – duševné choroby a poruchy správania, položka 3 - poruchy nálad (manické, depresívne, periodické) , písm. b) – ťažké formy je percentuálne rozpätie 50 - 80 %.

31. S účinnosťou ku dňu 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“ alebo „súd“).

32. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal (vrátane prvostupňového) nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP.

33. Po oboznámení sa so žalobou, rozsudkom krajského súdu, vyjadreniami účastníkov konania a s obsahom predloženého dávkového a posudkového spisu, správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a bolo ju potrebné podľa § 190 SSP zamietnuť z nasledovných dôvodov.

34. Predmetom preskúmania bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a postup správnych orgánov, ktorý ich vydaniu predchádzal.

35. Podstata žalobných dôvodov žalobcu uplatnených v správnej žalobe spočívala v nesúhlase s posúdením jeho zdravotného stavu pre potreby posúdenia jeho žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku a v nerešpektovaní záväzných názorov vyslovených v rozsudku krajského súdu žalovaným.

36. Z posudkového spisu mal správny súd za preukázané, že zdravotný stav žalobcu bol po vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie opätovne posúdený 3. novembra 2022 v neprítomnosti žalobcu a v uvedený deň bol vypracovaný nový odborný posudok. Z úvodnej časti posudku mal súd za preukázané, že posudkový lekár mal pri vypracovaní tohto odborného posudku k dispozícii aj správu z psychologického vyšetrenia ambulancie klinickej psychológie Poprad F. G. H., I., zo dňa 4. augusta 2021 ako aj lekárske správy zo psychiatrického vyšetrenia J. L. K. z 15. júla 2021 a zo 4. augusta 2021, ktoré sú aj súčasťou posudkového spisu.

37. Správny súd konštatuje, že z uvedeného posudku je zrejmé, že posudkový lekár reflektoval na rozsudok krajského súdu a to na jeho závery o nedostatočnom vysporiadaní sa a zdôvodnení hodnoty

miery poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť. Konkrétne posudkový lekár porovnal závery lekárskej správy z ambulancie klinickej psychológie Poprad F. G. H., I., zo dňa 4. augusta 2021 s lekárskou správou z tejto ambulancie zo dňa 6. februára 2019 a následne podrobne rozpisal výsledky testov, ktoré dokumentujú poruchy v oblasti psychiky žalobcu, ktoré boli v tejto psychologicko-ambulancii vykonané v roku 2019 a následne v roku 2021. V podstatnom v tejto časti poukázal posudkový lekár na to, že hodnoty sú s minimálnym rozdielom vo variabilite nezávažného kognitívneho poškodenia (na úrovni ľahkého postihnutia) s tým, že sú ovplyvnené aj užívaním psychofarmák. Ďalej poukázal na to, že známky organicity podľa klinického nálezu a psychologických testov sú na úrovni ľahkého postihnutia a takto boli dokumentované už aj v minulosti na takejto úrovni a tak uvedené nemožno považovať aktuálne za závažné zhoršenie zdravotného stavu. Taktiež zdôraznil, že organicita v tomto prípade je sekundárna, to znamená bez poškodenia parenchýmu mozgu a je sprievodným znakom pri viacerých systémových ochoreniach, v tomto prípade bipolárnej afektívnej poruchy.

38. V ďalšej časti odôvodnenia odborného posudku z 3. novembra 2022 sa posudkový lekár podrobne vysporiadal s lekáskymi správami ošetrojúceho psychiatra žalobcu J. L. K. a to vrátane správy z vyšetrenia zo dňa 4. augusta 2021. V tejto časti v podstatnom poukázal na to, že nemožno poukázať iba na jediné vyšetrenie vytrhnuté z celkového kontextu, ale je potrebné posúdiť zdravotný stav žalobcu komplexne, a teda zhodnotením všetkých doložených lekárske správ. Konkrétne vo vzťahu k lekárskej správe J. L. K. zo dňa 4. augusta 2021 uviedol, že tam síce sú popísané prechodné paranoidné kluby, avšak tieto neboli bližšie špecifikované a to ani o aký druh sa jedná, ani o akú závažnosť sa jedná a preto ich nemožno posudkovo hodnotiť. V tomto kontexte vzhliadol za podstatné to, že závery z hospitalizácie žalobcu na psychiatrickom oddelení v dňoch 26. apríla 2021 až 22. mája 2021 uvádzajú, že po úprave liečby paranoidita ustúpila a kontrolné psychiatrické vyšetrenia zo dňa 24. mája 2021 a 11. júna 2021 uvádzajú výrazné zlepšenie zdravotného stavu žalobcu v oblasti psychiky, bez akýchkoľvek porúch myslenia.

39. V reakcii na námietku žalobcu o nepriaznivej predikcii jeho zdravotného stavu (ktorý bol konštatovaný v lekárskej správe J. L. K. z 15.07.2021, pozn.) posudkový lekár uviedol, že slovné hodnotenie psychiatrom o tejto skutočnosti bolo uvádzané už aj v psychiatrických vyšetreniach v minulosti, napríklad v psychiatrickom vyšetrení z 18. októbra 2016 a preto ho nemožno považovať za informáciu o aktuálnom zhoršení zdravotného stavu. Všetky tieto závery posudkového lekára sú reflektované aj žalovaným v napadnutom rozhodnutí.

40. Správny súd na tomto mieste považuje za potrebné zdôrazniť, že nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako žalovaný vychádzať z lekárske správ, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Správny súd je toho názoru, že v posudzovanej veci príslušný posudkový lekár dostatočne posúdil zdravotný stav žalobcu, podaný posudok zo dňa 3. novembra 2022 je po vrátení veci na ďalšie konanie už komplexný, po medicínskej stránke riadne a logicky zdôvodnený a nie sú zistené diskrepancie medzi záverom posudkového lekára a diagnózami odborných lekárov, ktoré boli vyslovené v lekárske správach, ktoré žalobca správnym orgánom predložil. Posudkový lekár zohľadnil všetky odborné lekárske správy predložené žalobcom. S poukazom na uvedené správny súd správnu žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalovaný po vrátení veci na ďalšie konanie postupoval v súlade so zákonom, na základe lekárske správ predložených samotným žalobcom, dostatočne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval správny súd námietky žalobcu o nevysporiadaní sa žalovaného s konkrétnymi lekáskymi správami resp. jeho námietky smerujúce k nerešpektovaniu záverov rozsudku krajského súdu za nedôvodné.

42. V reakcii na námietku žalobcu o posúdení jeho zdravotného stavu bez jeho osobnej prítomnosti správny súd poukazuje na zákon č. 66/2020 Z. z. ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony účinný od 04.04.2020, ktorým bol doplnený zákon č. 461/2003 Z. z. o ustanovenie § 293eu ods. 1, podľa ktorého počas krízovej situácie sa ustanovenia § 142 ods. 6 písm. c), § 146 ods. 2 a § 153 ods. 5 časť vety za bodkočiarkou neuplatňujú. V čase rozhodovania o žiadosti žalobcu a to aj v čase po vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie bola v Slovenskej republike vyhlásená (uznesením vlády SR č. 111 zo dňa 11.03.2020) mimoriadna

situácia podľa § 8 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa v dôsledku pandémie infekčného ochorenia COVID-19. Z dôvodu danosti krízovej situácie v zmysle citovaného § 293eu ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v nadväznosti na § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov preto bol postup žalovaného dôvodný a v súlade so zákonom. Správny súd nemôže konštatovať nezákonnosť v postupe správneho orgánu, ktorému citované právne predpisy v spojení s krízovou situáciou umožňovali v čase rozhodovania posúdiť jeho zdravotný stav bez jeho osobnej účasti pri posudzovaní.

43. Žalobca tiež namietal absenciu mien a podpisov na posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia tvoriacich neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia napadnutých rozhodnutí a v tomto kontexte namietal, že žalovaný ani po vrátení veci na ďalšie konanie nerešpektoval záväzné názory krajského súdu vyslovené v bodoch 82 až 92 rozsudku krajského súdu. V danom prípade z rozsudku krajského súdu jednoznačne vyplynulo, že takúto vadu považoval krajský súd za procesný nedostatok, ktorý mohol mať za následok porušenie subjektívnych práv žalobcu v priebehu správneho konania, keďže rozhodnutie, ktoré v prevažujúcej časti svojho odôvodnenia cituje resp. iba odkazuje na pripojený odborný posudok o invalidite, ktorého autor nie je z obsahu rozhodnutia ani posudku identifikovateľný, nevyhovuje požiadavke presvedčivosti rozhodnutia a jeho preskúmateľnosti.

44. V tomto preskúmanom prípade je z pohľadu správneho súdu podstatné to, že odborný posudok o invalidite z 3. novembra 2022 je, ako už bolo vyššie uvedené, komplexný, po medicínskej stránke riadne a logicky zdôvodnený a teda, ako taký preskúmateľný. Aj keď aj v tomto prípade na ňom opätovne absentuje uvedenie mena a podpisu posudkového lekára, táto vada sama o sebe nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a nespôsobuje ani nezákonnosť konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a sama o sebe nie je tak závažného charakteru, aby odôvodňovala zrušenie napadnutého rozhodnutia.

45. S poukazom na uvedené správny súd správnu žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalovaný po vrátení veci na ďalšie konanie už postupoval v súlade so zákonom, na základe lekárskeho nálezov predložených samotným žalobcom, dostatočne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil.

46. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd mu nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu. Kasačná sťažnosť sa podáva na Správnom súde v Košiciach, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1,2 SSP). Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).