

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-1S/170/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201071  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1019201071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a sudcov Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, notár so sídlom D. E. D. F. G. XX/XX, H. XXX XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Chrenková, advokátka so sídlom Fraňa Kráľa 15, 811 05 Bratislava, IČO: 32 067 615, proti žalovanému: Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, za účasti: minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska 71, 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. DK 13/2018-235 zo dňa 05.06.2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky č. DK 13/2018-235 zo dňa 05.06.2019 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.
- II. Správny súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. Správny súd ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

I.  
Stručný priebeh administratívneho konania

1. Notárskej komore Slovenskej republiky bol dňa 11.06.2018 doručený návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej „minister“, „navrhovateľ“, „ďalší účastník konania“) zo dňa 04.06.2018 na začatie disciplinárneho konania (ďalej „disciplinárny návrh“) podľa § 92 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „notársky poriadok“) proti označenému žalobcovi (ďalej „žalobca“, „notár“, „disciplinárne obvinený“) z dôvodu, že „disciplinárne obvinený nezapožičal ministrovi spravodlivosti SR ani ním povereným pracovníkom na odôvodnenú písomnú žiadosť vybrané notárske spisy týkajúce sa osvedčenia vyhlásenia účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených v období 01.01.2015 do 12.09.2017 a neposkytol súčinnosť ministrovi spravodlivosti SR alebo ním povereným pracovníkom pri výkone štátneho dohľadu, hoci na toto poskytnutie súčinnosti bol zo zákona povinný“, čím mal podľa navrhovateľa porušiť § 13, § 82 ods. 1, § 83 ods. 1 a § 89 ods. 4 notárskeho poriadku. Pri opise skutkových okolností minister uviedol, že v rámci dohľadových oprávnení bolo u žalobcu začaté preverovanie postupu týkajúceho sa výkonu jeho notárskej činnosti. Dňa 12.09.2017 v sídle žalobcu prebehla kontrola vykonaná splnomocnenými členmi kontrolnej komisie, ktorí od žalobcu vyžiadali všetky notárske spisy týkajúce sa osvedčovania vyhlásení účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v období od 01.10.2014 do 12.09.2017, pričom podľa konštatovaní navrhovateľa

žalobca predmetné spisy nepredložil ani nezapožičal, hoci bol na to zo zákona povinný. Zároveň bol žalobca oboznámený o tom, že všetky požadované spisy budú ministerstvom vyžiadané písomnou odôvodnenou žiadosťou podľa § 83 ods. 1 notárskeho poriadku.

2. Na písomnú žiadosť zo dňa 09.01.2018 žalobca nereagoval, na opakovanú žiadosť zo dňa 28.02.2018 reagoval podaním zo dňa 27.03.2018 tak, že ministerstvu požadované spisy nezapožičia. Uvedený dátum, t.j. 27.03.2018, považoval navrhovateľ za moment, kedy sa dozvedel o všetkých skutočnostiach odôvodňujúcich podanie disciplinárneho návrhu. V poradí treťou žiadosťou datovanou ku dňu 09.04.2018 bol žalobca opätovne vyzvaný na zapožičanie notárskych spisov, pričom odpoveďou žalobcu zo dňa 23.04.2018 bolo odmietnutie zapožičania požadovaných spisov. Zistené skutočnosti pri výkone štátneho dohľadu u notára viedli podľa navrhovateľa k záveru, že notár si svoje povinnosti vyplývajúce z notárskeho poriadku nespĺnil a ako dôvodné sa javí, po uznaní za vinného, uloženie disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 1.000 eur podľa § 91 ods. 3 písm. b) notárskeho poriadku.

3. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený žalobcovi na vyjadrenie a vo veci prebehli pojednávania konané dňa 30.04.2019 a dňa 05.06.2019. Na pojednávaní konanom dňa 05.06.2019 disciplinárna komisia notárskej komory v senátnom zložení (ďalej „žalovaný“, „disciplinárna komisia“, „senát disciplinárnej komisie“, „disciplinárny senát“) rozhodla tak, že žalobcu ako disciplinárne obvineného podľa článku 16 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Notárskej komory SR v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „disciplinárny poriadok“) uznala za vinného, pretože nezapožičal ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky ani ním povereným pracovníkom na odôvodnenú písomnú žiadosť vybrané notárske spisy týkajúce sa osvedčenia vyhlásenia účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených v období od 01.01.2015 do 12.09.2017 a neposkytol súčinnosť ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky alebo ním povereným pracovníkom pri výkone štátneho dohľadu, hoci na toto poskytnutie súčinnosti bol zo zákona povinný, čím závažným spôsobom porušil § 13, § 82 ods. 1, § 83 ods. 1 a § 89 ods. 4 notárskeho poriadku, za čo mu bolo podľa článku 2 ods. 2 písm. a) v spojení s článkom 3 ods. 1 písm. b) disciplinárneho poriadku uložené disciplinárne opatrenie – peňažný trest vo výške X.XXX eur. Zároveň bola žalobcovi podľa článku 23 ods. 2 disciplinárneho poriadku uložená povinnosť úhrady trov disciplinárneho konania.

4. Písomné vyhotovenie vyhláseného rozhodnutia bolo vyhotovené ako rozhodnutie č. DK 13/2018-235 zo dňa 05.06.2019 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“). Senát disciplinárnej komisie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na skutkové okolnosti popísané navrhovateľom v podanom disciplinárnom návrhu, námietky vznesené disciplinárne obvineným (vrátane námietky zaujatosti voči členovi senátu disciplinárnej komisie), popísal vykonané dôkazné prostriedky a meritorne rozhodol o spáchaní disciplinárneho previnenia obvineným tak, ako to vyplývalo z podaného návrhu. Pri ukladaní druhu a výmery disciplinárneho opatrenia senát podľa odseku 38. odôvodnenia prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, na okolnosti za ktorých bolo spáchané, na osobu disciplinárne obvineného, na jeho osobné a rodinné pomery. Zároveň konajúci senát disciplinárnej komisie uložil žalobcovi podľa čl. 23 ods. 3 disciplinárneho poriadku povinnosť úhrady trov disciplinárneho konania.

5. Výroková časť písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia bola opatrená okrúhlou pečiatkou s textom „Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia, Bratislava“ a podpisom A. B. I.. Zo záhlavia písomne vyhotoveného napadnutého rozhodnutia vyplýva, že A. B. I. bol predseda konajúceho senátu disciplinárnej komisie. Na rozdiel od vyhláseného znenia výrokovej časti napadnutého rozhodnutia zachyteného v zápisnici z pojednávania konaného dňa 05.06.2019 obsahovalo písomné vyhotovenie uvedenie variabilného symbolu ako špecifikácie platby uloženého disciplinárneho opatrenia a vyčíslené trov disciplinárneho konania.

6. Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia bolo doručené ministromi (navrhovateľovi) dňa 08.07.2019, právnej zástupkyňi (obhajkyňi) disciplinárne obvineného dňa 22.07.2019 a disciplinárne obvinenému prostredníctvom dňa 05.08.2019. Podľa úradného záznamu nachádzajúceho sa v administratívnom spise bolo napadnuté rozhodnutie doručované disciplinárne obvinenému prostredníctvom poštového podniku už dňa 03.07.2019 s doručením dňa 15.07.2019, z dôvodu nevrátenia doručky odosielateľovi (žalovanému) bola podaná reklamácia, ktorá bola vybavená, vrátane predloženia chýbajúcej doručky z pôvodného doručovania, dňom 08.08.2019.

II.

## Správna žaloba (žalobné body)

7. Žalobca sa správnou žalobou vo veci správneho trestania zo dňa 30.07.2019 (ďalej „žaloba“) domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré navrhol zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne si pre prípad úspechu v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Žalobca namietal pochybenie žalovaného spočívajúce v rozdielnom znení výrokovej časti napadnutého rozhodnutia v písomnom vyhotovení a znení zachytenom v zápisnici z pojednávania konaného dňa 05.06.2019 (rozdiely popísané v odseku 5. odôvodnenia toto súdneho rozhodnutia, pozn. súdu). Po formálnej stránke namietal písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia, ktoré bolo podpísané osobou „A. B. I.“ bez označenia „predseda senátu“ v rozpore s čl. 17 ods. 3 disciplinárneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie podľa názoru žalobcu nerešpektuje zásadu „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege“, keď vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia absentuje odkaz na § 91 notárskeho poriadku.

9. Pochybenie žalovaného vnímal žalobca aj v doručovaní napadnutého rozhodnutia, ktoré bolo podľa jeho názoru doručované jednak neoprávnenou osobou v rozpore s § 93 ods. 2 notárskeho poriadku, a zároveň nebolo doručované žalobcovi do vlastných rúk, ale na adresu notárskeho úradu. Zásielku obsahujúcu napadnuté rozhodnutie zasielanú žalobcovi prevzala splnomocnená pracovníčka notárskeho úradu, avšak žalobca nikoho nespomocnil na preberanie písomností týkajúcich sa disciplinárnych konaní. Porušenie svojich procesných práv namietal žalobca aj vo vzťahu k doručovaniu zápisníc z pojednávania konaných dňa 30.04.2019 a 05.06.2019 z mailovej adresy inej ako je oficiálna mailová adresa žalovaného a zároveň ich doručenie niekoľko dní po vykonaných pojednávaniach.

10. Obsahové nedostatky pripisoval žalobca aj podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože v návrhu nebolo uvedené miesto a čas spáchania disciplinárneho previnenia a absentuje v ňom kauzálny nexus, následkom čoho bolo žalobcovi znemožnené kvalifikovane sa k podanému návrhu vyjadriť. Rovnakými nedostatkami bola následne zaťažená aj výroková časť napadnutého rozhodnutia, ktorá neobsahuje skutkovú vetu, resp. táto časť výroku neobsahuje relevantné skutočnosti rozhodné pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, pre ktoré bol žalobca disciplinárne uznaný vinným.

11. Žalobcovi ako disciplinárne obvinenému sa v administratívnom konaní kládlo za vinu, a následne bol uznaný za vinného napr. aj pre porušenie § 13 notárskeho poriadku (jedná sa notársky sľub skladaný pri vymenovaní do rúk ministra) bez toho, aby odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahovalo akékoľvek úvahy a závery senátu disciplinárnej komisie o tom, v čom konkrétne malo byť konaním či opomenutím konania žalobcu predmetné zákonné ustanovenie porušené. Odôvodnenie úvah a záverov senátu disciplinárnej komisie absentuje aj vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu § 81 notárskeho poriadku. Žalobca ďalej namietal popis skutkových okolností súvisiacich so závermi senátu disciplinárnej komisie o porušení § 83 ods. 1 notárskeho poriadku, ako aj stav, kedy navrhovateľ v rámci podaného návrhu „spojil“ dve odlišné kontroly, čím sa stal podaný návrh ako aj samotné konanie vo veci chaotické, ktorému stavu sekunduje aj nedostatočne špecifikovaná výroková časť napadnutého rozhodnutia.

12. Časť žalobných námietok žalobcu smerovala aj voči postupu a vyhodnoteniu otázky (ne)porušenia povinnosti mlčanlivosti zaväzujúcej notára pri výkone notárskej činnosti vo vzťahu k súčinnosti (resp. jej absencii) poskytovanej navrhovateľovi pri vykonávaní kontrole.

13. Žalobné námietky smeroval žalobca aj voči uloženému disciplinárnemu opatreniu, keď uložený „peňažný trest“ ako formu opatrenia disciplinárny poriadok ako ani notársky poriadok neupravujú. Uloženie „peňažného trestu“ vo výške X.XXX eur zároveň senát disciplinárnej komisie bližším spôsobom neodôvodnil.

14. Žalobná argumentácia žalobcu smerovala aj voči rozhodnutiu o trovách disciplinárneho konania, keď vznik časti trov nebol spôsobený zavinením žalobcu, ale okolnosťami na strane konajúceho senátu disciplinárnej komisie.

15. Podaním zo dňa 16.08.2019 žalobca doplnil podanú žalobu o skutočnosti týkajúce sa opakovaného doručovania napadnutého rozhodnutia (okolnosti uvedené v odseku 6. odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia, pozn. súdu), pričom aj toto doručovanie považoval za vadné.

III.

Vyjadrenie žalovaného

16. Žalovaný vo vyjadrení k podanej správnej žalobe zotrval na dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

IV.

Ďalšie vyjadrenia

17. K podanej žalobe sa vyjadril ďalší účastník konania, ktorý sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu o absencii niektorých náležitostí, resp. obsahovej nedokonalosti podaného disciplinárneho návrhu, s výkladom pojmu „štátny dohľad“ v ponímaní používanom žalobcom a rovnako tak sa nestotožnil s tvrdeniami a úvahami žalobcu týkajúcimi sa problematiky (ne)porušenia povinnosti mlčanlivosti v okolnostiach vykonávanej kontroly notárskeho úradu žalobcu.

V.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

18. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť dňa 01.06.2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec, pôvodne vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/170/2019 bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-1S/170/2019.

19. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako vecne a miestne príslušný správny súd / § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej „SSP“)/ preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, keď je napadnuté rozhodnutie žalovaného zaťažené vadou nezákonnosti podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

20. O podanej žalobe rozhodol správny súd na pojednávaní konanom dňa 11.09.2024, keďže bola splnená podmienka jeho nariadenia podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP (žiadosť aspoň jedného z účastníkov konania o nariadenie pojednávania). Účastníci konania boli na pojednávanie riadnym spôsobom predvolaní v súlade s § 108 ods. 2 a 3 SSP. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ďalší účastník konania svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 26.08.2024, na pojednávaní bola osobne prítomná právna zástupkyňa žalobcu. Správny súd vec prejednal a rozhodol v súlade s § 114 SSP.

21. Podľa § 493e zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

22. Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

23. Podľa § 13 notárskeho poriadku, notár skladá do rúk ministra tento sľub: „Sľubujem na svoju česť a svedomie, že sa budem spravovať Ústavou a ostatnými zákonmi, ako aj inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a budem ich uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, pri výkone notárskej činnosti a činnosti súdneho komisára budem postupovať nezávisle, nestranne a spravodlivo a budem dodržiavať povinnosť mlčanlivosti o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozviem v súvislosti s notárskou činnosťou.“

24. Podľa § 82 ods. 1 notárskeho poriadku, oprávnenými orgánmi uvedenými v § 81 sú v rozsahu svojej pôsobnosti prezídium komory, minister a ním poverení pracovníci ministerstva, orgány činné v trestnom konaní, orgány finančnej kontroly a súdy.

25. Podľa § 83 ods. 1 notárskeho poriadku, notár svoje spisy požičia na odôvodnenú písomnú žiadosť iným notárom, orgánom uvedeným v § 82 ods. 1 a tiež znalcom za podmienok uvedených v § 82 ods. 2.

26. Podľa § 89 ods. 4 notárskeho poriadku, pri výkone štátneho dohľadu podľa odseku 1 a dohľadu podľa odseku 2 je notár povinný umožniť vstup do priestorov notárskeho úradu na účel vykonania kontroly a poskytnúť potrebné informácie a podklady.

27. Podľa § 91 ods. 1 notárskeho poriadku, disciplinárnym previnením je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom naruša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s výkonom činnosti notára. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie notára, ktoré má za následok prietahy v dedičskom konaní alebo disciplinárnom konaní, a tiež nerešpektovanie právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia.

28. Podľa § 91 ods. 3 notárskeho poriadku, disciplinárnymi opatreniami sú:

- a) písomné pokarhanie,
- b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 eur,
- c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej dvoch mesiacov a najviac 24 mesiacov,
- d) zbavenie notárskeho úradu.

29. Podľa § 92 notárskeho poriadku, návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len „navrhovateľ“) do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Notár alebo kandidát si môže v disciplinárnom konaní zvoliť obhajcu z radov advokátov alebo notárov.

30. Podľa čl. 2 ods. 2 disciplinárneho poriadku, disciplinárnym previnením je:

- a) závažné alebo opätovné porušenie povinností notára vyplývajúce z Notárskeho poriadku, etického kódexu notára alebo uznesení orgánov komory,
- b) správanie notára, ktorým závažným spôsobom naruší dôstojnosť svojho povolania,
- c) nezaplatenie právoplatne uloženej pokuty, ako aj trov konania riadne a včas alebo marenie výkonu disciplinárneho rozhodnutia, najmä jeho nerešpektovaním alebo neposkytnutím potrebnej súčinnosti.

31. Podľa čl. 3 ods. 1 disciplinárneho poriadku, disciplinárnymi opatreniami sú:

- a) písomné pokarhanie,
- b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 €,
- c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej 2 mesiacov a najviac 24 mesiacov,
- d) zbavenie notárskeho úradu.

32. Podľa čl. 17 ods. 1 disciplinárneho poriadku, písomné vyhotovenie rozhodnutia vypracuje predseda senátu, uvedie v ňom v akom zložení senát rozhodoval, označenie navrhovateľa, disciplinárne obvineného a jeho obhajcu ak ho mal, označenie prejednávanej veci, znenie výroku s opísaním skutku a právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia a uvedením disciplinárneho opatrenia ak sa ukladá, výrok o trovách konania ak ich znáša disciplinárne obvinený, odôvodnenie, poučenie o oprávnom prostriedku a dátum a miesto vyhlásenia.

33. Podľa čl. 17 ods. 3 disciplinárneho poriadku, písomné vyhotovenie rozhodnutia sa opatrí okrúhlou pečiatkou s textom Notárska komora Slovenskej republiky Disciplinárna komisia a podpíše ho predseda senátu, pričom k podpisu uvedie aj svoje meno a označenie predseda senátu. Za účelom opatrenia rozhodnutia pečiatkou zašle predseda senátu príslušný počet vyhotovení rozhodnutí na sekretariát komory, ktorý ich po opatrení pečiatkou obratom vráti predsedovi senátu.

34. Podľa čl. 17 ods. 4 disciplinárneho poriadku, odpis rozhodnutia doručí predseda senátu do 10 dní od jeho vyhlásenia účastníkom disciplinárneho konania.

35. Podľa čl. 22 ods. 2 disciplinárneho poriadku, disciplinárne obvinenému sa písomnosti doručujú na adresu jeho sídla uvedeného v zozname notárov vedenom komorou.

36. Administratívne konanie, ktorého meritórnym výsledkom je žalobou napadnuté rozhodnutie, spadá z pohľadu správneho súdnictva pod konanie vo veci správneho trestania a okrem ustanovení Správneho súdneho poriadku týkajúcich sa všeobecnej správnej žaloby (§ 177 a nasl. SSP) sa daný typ súdneho konania spravuje aj osobitnými ustanoveniami podľa § 194 a nasl. predmetného zákona.

37. Správny súd sa v danom prípade oboznámil s obsahom podanej správnej žaloby, pričom dospel k záveru o jej čiastočnej dôvodnosti.

38. Ako nedôvodnú vyhodnotil správny súd argumentáciu žalobcu týkajúcu sa formálnych nedostatkov písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia spôsobujúcich jeho nezákonnosť. Aj keď z čl. 17 ods. 3 disciplinárneho poriadku vyplýva, že písomné vyhotovenie rozhodnutia podpisuje predseda disciplinárneho senátu spolu s uvedením mena a označenia „predseda senátu“ a napadnuté rozhodnutie daným označením v záverečnej sekcii pri podpise a mene predsedu senátu nedisponovalo, označenie a identifikácia A. B. I. ako konajúceho v postavení predsedu senátu v danom prípade vyplýva priamo zo záhlavia napadnutého rozhodnutia (bližšie odsek 5. odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia). Z obsahu predloženého administratívneho spisu zároveň vyplýva, že žalobcovi ako disciplinárne obvinenému bolo dňa 22.10.2018 doručené oznámenie predsedu disciplinárnej komisie o vymenovaní predsedu a ďalších dvoch členov senátu zo dňa 02.10.2018, pričom v priebehu disciplinárneho konania boli účastníkom konania doručované rôzne listiny podpísované A. B. I. ako predsedom disciplinárneho senátu.

39. Nedôvodnou je aj námietka žalobcu týkajúca sa doručovania napadnutého rozhodnutia poštovou zásielkou, na ktorej bol ako odosielateľ označený A. B. I., notár. Žalobca ako účastník administratívneho konania musel bez akýchkoľvek pochybností už v priebehu konania nadobudnúť vedomosť o tom, že A. B. I. bol v konaní predsedom senátu disciplinárnej komisie (bližšie odsek vyššie). Nadväzne na uvedené, podľa čl. 17 ods. 1 disciplinárneho poriadku písomné vyhotovenie rozhodnutia vypracúva predseda senátu, ktorý podľa odseku 4 uvádzaného článku zároveň odpis rozhodnutia doručuje účastníkom disciplinárneho konania. Aj keď je nesporné, že vhodným označením odosielateľa zásielky obsahujúcej rozhodnutie senátu disciplinárnej komisie by bolo uvedenie dodatku „predseda senátu“, podstatnou je v danom prípade tá skutočnosť, že akt doručovania (prostredníctvom poštového podniku) vykonal subjekt na to oprávnený.

40. Vadnosť doručovania v disciplinárnom konaní vnímal žalobca aj v tom, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie bola doručovaná na adresu notárskeho úradu disciplinárne obvineného a k jej faktickému prevzatiu došlo pracovníčkou úradu na základe všeobecného splnomocnenia na preberanie poštových zásielok adresovaných notárskemu úradu. Správny súd v danej súvislosti poukazuje na čl. 22 ods. 2 disciplinárneho poriadku, podľa ktorého sa disciplinárne obvinenému v disciplinárnom konaní doručujú písomnosti na adresu jeho sídla uvedeného v zozname notárov vedenom komorou, teda adresát zásielky obsahujúcej napadnuté rozhodnutie bol určený správne, súladne s uvedenou úpravou. Podľa názoru správneho súdu následne nepochybil ani zamestnanec poštového podniku, ktorý zásielku odovzdal poverenej pracovníčke notárskeho úradu disponujúcej všeobecným splnomocnením na preberanie zásielok. V okolnostiach prejednávanej veci, pri zúžení podstaty problematiky účelu doručovania písomného vyhotovenia rozhodnutia na zabezpečenie zachovania všetkých s písomnosťou spojených procesných práv a povinností adresáta možno konštatovať, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie sa do dispozičnej sféry disciplinárne obvineného dostala, pričom disciplinárne obvinený na ňu v procesnej rovine reagoval podaním správnej

žaloby v čase a rozsahu, ktorý nezodpovedá akémukoľvek negatívne zásahu spojenému práve s doručením napadnutého rozhodnutia do rúk poverenej pracovníčky notárskeho úradu. Navyiac, žalobca bol v administratívnom konaní zastúpený obhajcom, ktorému bolo napadnuté rozhodnutie taktiež doručené, ktorú skutočnosť správny súd uvádza len na doplnenie celkového obrazu o nezistení dôvodov pre konštatovanie nezákonnosti postupu konajúceho správneho orgánu pri doručovaní napadnutého rozhodnutia.

41. Správne mu súdu sú z administratívneho spisu zrejmé okolnosti duplicitného doručovania zásielky obsahujúcej napadnuté rozhodnutie žalobcovi, na ktorú okolnosť poukázal aj žalobca v podaní zo dňa 16.08.2019 (bližšie odsek 15. odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia), pričom tento stav bol logicky objasnený v úradnom zázname tvoriacom súčasť predloženého administratívneho spisu (bližšie odsek 6. odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia).

42. Za relevantne vznesenú žalobnú argumentáciu nepovažoval správny súd tvrdenia žalobcu týkajúce sa doručovania zápisníc z pojednávania konaných v priebehu vedeného disciplinárneho konania. Emailová adresa, z ktorej boli zápisnice doručované, je bez akýchkoľvek pochybností emailovou adresou v dispozícii A. B. I., predsedu senátu disciplinárnej komisie vo vedenom disciplinárnom konaní. Uvedená úvaha správneho súdu vychádza aj zo skutočnosti, že identickú emailovú adresu má A. B. I. uvedenú v zozname notárskych úradov na webovom sídle Notárskej komory Slovenskej republiky. Čo sa týka vytýkaného zasielania zápisníc „niekoľko dní po pojednávaní“, správny súd v tejto súvislosti uvádza, že notársky poriadok ako ani disciplinárny poriadok neupravuje lehotu na doručovanie daného typu písomností v rámci disciplinárneho konania.

43. Bez ďalšieho by podľa názoru správneho súdu nebolo dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nezákonnosť zjavné gramatické pochybenie týkajúce sa označenia disciplinárneho opatrenia v rozpore so znením notárskeho poriadku a disciplinárneho poriadku ako „peňažná pokuta“, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia ako „peňažný trest“. Rovnako tak dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia nevnímal správny súd len v samotnom doplnení písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia v porovnaní s jeho vyhláseným znením, zachyteným v zápisnici z pojednávania konaného dňa 05.06.2019, o uvedenie variabilného symbolu ako špecifikácie platby uloženého disciplinárneho opatrenia či vyčíslenia trov disciplinárneho konania.

44. Za dôvodné však považoval správny súd námietky žalobcu týkajúce sa nepreskúmateľnosti výrokovej časti ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

45. Disciplinárny senát v danom prípade pristúpil ku koncipovaniu výrokovej časti napadnutého rozhodnutia v skutkovom opise konštatovaného závažného porušenia konkrétnych ustanovení notárskeho poriadku tým, že žalobca ako disciplinárne obvinený nezapožičal ministrovi spravodlivosti ani jemu povereným pracovníkom na odôvodnenú písomnú žiadosť vybrané notárske spisy, pričom bolo nevyhnutné, aj vzhľadom na vyšší počet zasielaných žiadostí podľa § 83 ods. 1 notárskeho poriadku (konkrétne žiadosti zo dňa 09.01.2018, 28.02.2018 a zo dňa 09.04.2018) presne identifikovať, vo vzťahu ku ktorej konkrétnej, alternatívne vo vzťahu ku ktorým konkrétnym písomným žiadostiam došlo konaním (prípadne opomenutím konania) zo strany disciplinárne obvineného k závažnému porušeniu ustanovení notárskeho poriadku.

46. Druhou časťou opisu skutkových okolností výroku napadnutého rozhodnutia je konštatované závažné porušenie disciplinárne obvineného spočívajúce v neposkytnutí súčinnosti ministrovi spravodlivosti alebo ním povereným pracovníkom pri výkone štátneho dohľadu, pričom uvedenému chýba vo výrokovej časti špecifikácia toho, akým konkrétnym konaním či opomenutím konania sa mal žalobca daného porušenia dopustiť. Z podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania ako ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zreteľne nevyplýva, či k uvádzanému neposkytnutiu súčinnosti malo dôjsť aj v skutkových okolnostiach kontroly vykonanej dňa 12.09.2017 na notárskom úrade disciplinárne obvineného. V súvislosti s uvádzanou kontrolou správny súd uvádza, že z obsahu spisovanej zápisnice zo dňa 12.09.2017 tvoriacej súčasť predloženého administratívneho spisu vyplýva len to, že žalobca bol kontrolnou komisiou poverenou ministrom požiadaný o predloženie výpisu z registra a zároveň bol požiadaný o predloženie všetkých konkrétnych notárskych spisov, pričom vzhľadom na ich vysoký počet sa členovia kontrolnej komisie dohodli, že spisy budú vyžiadané k zapožičaniu dodatočnou písomnou žiadosťou podľa § 83 notárskeho poriadku, k čomu následne opakovaně došlo.

47. Z popisu skutkových okolností obsiahnutých v disciplinárnom návrhu ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa možno domnievať, že výkon štátneho dohľadu v danom prípade subsumoval viacero zložíek – vykonanie kontroly dňa 12.09.2017 v sídle notárskeho úradu disciplinárne obvineného a na výsledky tejto kontroly nadväzujúce žiadosti o zapožičanie spisov podľa § 83 ods. 1 notárskeho poriadku. Konanie žalobcu naplňajúce znaky neposkytnutia súčinnosti, ktoré by zároveň nebolo subsumované už v konštatovanom porušení (nepredloženie spisov na odôvodnenú písomnú žiadosť), bolo potrebné riadnym spôsobom špecifikovať.

48. Riadna špecifikácia skutkovej a právnej vety výrokovvej časti rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní nie je samoučelná. Výrok rozhodnutia je najvýznamnejšou časťou rozhodnutia, tento je spôsobilý zasiahnuť do práv a povinností účastníka konania a len z neho je možné zistiť či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Výrok preto musí vo veciach disciplinárneho trestania, keďže ide o uloženie sankcie, obsahovať popri právnej vete aj jasné vymedzenie skutku tzv. skutkovú vetu. Skutková a právna veta musia tvoriť jednotu, keď v skutkovej vete musia byť uvedené všetky zistené skutkové okolnosti, ktoré v posudzovanom prípade odôvodňujú prijatie záveru o porušení niektorej z povinností notára, teda právnej vety. Povinnosťou žalovaného tak bolo v rozhodnutí o disciplinárnom previnení vymedziť presne, za aké konkrétne konanie či opomenutie konania bol žalobca disciplinárne uznaný za vinného, pričom jeho závery museli byť aj správne. Podrobnosť a presnosť skutkovej ako aj právnej vety je nevyhnutná najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu ako aj následne pre určovanie druhu a výmery disciplinárneho opatrenia.

49. Za dôvodnú považuje správny súd argumentáciu žalobcu o absencii odôvodnenia toho, akým konkrétnym spôsobom mal ako notár porušiť § 13 notárskeho poriadku, ktoré ustanovenie obsahuje sľub notára a spôsob jeho skladania. V súvislosti s potrebou riadneho odôvodnenia žalovaným konštatovaného závažného porušenia povinností notára pri výkone notárskej činnosti vo vzťahu ku každému vo výroku obsiahnutému zákonnému ustanoveniu, ktoré malo byť konaním či opomenutím konania notára porušené, poukazuje správny súd na úvahy vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Stk/5/2023 zo dňa 27.02.2024.

50. V rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ďalej absentujú úvahy disciplinárneho senátu týkajúce sa intenzity porušenia ustanovení notárskeho poriadku disciplinárne obvineným, vedúce senát k záveru o takej závažnosti, ktorá by spĺňala definíciu disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 notárskeho poriadku, resp. podľa článku 2 ods. 2 písm. a) disciplinárneho poriadku.

51. Napokon ako nedostatočné posúdil správny súd aj odôvodnenie druhu a výmery uloženého disciplinárneho opatrenia podľa článku 3 ods. 1 písm. a) disciplinárneho poriadku. Odôvodnenie problematiky určeného druhu a výmery disciplinárneho opatrenia bolo v danom prípade obsiahnuté v odseku 38. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tak, že po enumeratívnom výpočte okolností, na ktoré disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia podľa čl. 16 ods. 3 disciplinárneho poriadku prihliada (teda jednalo sa v zásade o doslovný prepis článku disciplinárneho poriadku) bolo uvedené už len konštatovanie o tom, že disciplinárne obvinený v priebehu konania neuviedol žiadne vážne dôvody vo vzťahu k vymenovaným „prihliadaným“ okolnostiam a jeho predpokladaný príjem je dostatočný na to, aby nemalo uložené disciplinárne opatrenie likvidačné dôsledky. Takéto odôvodnenie, ktorému okrem plnohodnotných úvah týkajúcich sa konkrétnych pomerov disciplinárne obvineného, chýbajú akékoľvek úvahy týkajúce sa závažnosti disciplinárneho previnenia a posúdenia okolností, za ktorých bolo previnenie disciplinárne obvineným spáchané, správny súd nemohol posúdiť ako riadne a presvedčivé. Navyše, disciplinárny senát v rámci výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k disciplinárnemu previneniu ako aj vo vzťahu k ukladanému druhu a výške disciplinárneho opatrenia poukázal na relevantné články disciplinárneho poriadku (čl. 2 ods. 2 písm. a/ v spojení s čl. 3 ods. 1 písm. b/ disciplinárneho poriadku), avšak v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia citoval úpravu daných inštitútov obsiahnutú v notárskom poriadku (§ 91 ods. 1 a 3 notárskeho poriadku), čo z objektívneho pohľadu taktiež vyvoláva zmätočnosť napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti správny súd len na doplnenie uvádza, že je možné stotožniť sa s argumentáciou žalobcu o tom, že výroková časť napadnutého rozhodnutia by mala obsahovať relevantné zákonné ustanovenia týkajúce sa definície

konštatovaného disciplinárneho previnenia ako aj druhu ukladaného disciplinárneho opatrenia podľa relevantných ustanovení notárskeho poriadku ako zákonnej normy (§ 91 notárskeho poriadku).

52. Vzhľadom na zistené nedostatky výrokovej časti ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré nie sú len formálnymi nedostatkami bez reálneho dopadu na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, správny súd dospel k záveru o potrebe zrušenia napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP. Vyššie opísané vady rozhodnutia boli pre súd natoľko neprehliadnuteľné a závažné, že v ďalšom sa javilo preskúmanie jeho zákonnosti z hľadiska právneho posúdenia de facto ako nemožné. Z uvedeného dôvodu, pre nadbytočnosť prípadne iného postupu správneho súdu vzhľadom na výsledok tohto meritórneho súdneho rozhodnutia, sa správny súd bližšie nezaoberal inými žalobnými námietkami žalobcu než tými, ktoré vyhodnotil buď ako zjavne neodôvodnené, resp. samostatne bez ďalšieho nespôsobujúce nezákonnosť napadnutého rozhodnutia (bližšie odseky 38. až 43 odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia) alebo ako dôvodné námietky týkajúce sa nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia.

53. Úlohou žalovaného, viazaného právnym názorom vysloveným správnym súdom v tomto zrušujúcom rozsudku (§ 191 ods. 6 SSP), bude po vrátení veci ustáliť ďalší vhodne zvolený procesný postup, pričom v prípade opätovného meritórneho rozhodnutia vo veci bude jeho úlohou výrokovú časť disciplinárneho rozhodnutia riadnym spôsobom precizovať vo všetkých jej aspektoch (s náležitou pozornosťou venovanou skutkovému a právnemu vymedzeniu prípadne konštatovaného disciplinárneho previnenia), ktorej časti rozhodnutia bude sekundovať riadne a dostatočným spôsobom koncipované odôvodnenie obsahujúce všetky náležitosti podľa čl. 17 ods. 2 disciplinárneho poriadku. Úlohou disciplinárneho senátu bude zároveň, pre prípad preukázaného disciplinárneho previnenia, riadnym spôsobom odôvodniť druh a výberu ukladaného disciplinárneho opatrenia.

54. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a 169 SSP. Podľa § 167 ods. 1 SSP úspešnému žalobcovi priznal nárok na úplnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania podľa § 169 SSP nepriznal, keďže mu nebola v súvislosti s predmetným konaním uložená žiadna povinnosť, ktorá by priznanie náhrady v uvedeného zákonného ustanovenia odôvodňovala a zároveň sa jedná o orgán verejnej správy, ktorému možno priznať náhradu trov len výnimočne, a to len v rozsahu trov právneho zastúpenia.

55. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia /§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 145 ods. 2 písm. c) SSP, v spojení s § 493e SSP/.

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

Kasačná sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu má odkladný účinok /§ 446 ods. 2 písm. c) SSP/.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).