

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/102/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201825  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201825.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M. O. O., G.. X.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie Slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Ž. XXX, za účasti otca: O. O., G.. X.XX.XXXX, K. R. XXX Q. Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, t a k t o

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/34/2021-51 zo dňa 15.6.2021 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým O. O., G.. X.X.XXXX každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v roku v sobotu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý dieťa matke vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/34/2021 zo dňa 15.06.2021 bola rozvedená a maloletý syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Styk s otcom súd upravil bez obmedzenia. S exmanželom sa na styku nevedia dohodnúť, otec nekontaktuje matku ale syna, komunikácia je veľmi konfliktná. Vzhľadom na psychiatrické problémy exmanžela má obavy o bezpečie svojho syna počas styku s otcom. Syn naposledy videl otca v novembri 2020, kedy spolu s dieťaťom musela opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu agresivity exmanžela. Dieťa nemá k otcovi vybudovaný blízky vzťah, bol svedkom mnohých útokov na osobu matky a viac menej styk s otcom odmieta, je ochotný sa s otcom stretávať v obci kde žije.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil upraviť stretávanie otca s maloletým O., nakoľko sa stretnutia od novembra 2020 nerealizovali. Je v záujme maloletého dieťaťa rozvíjať vzťah s otcom avšak momentálne maloletý nechce s otcom širšiu úpravu styku, preto odporučil upraviť styk otca s dieťaťom podľa návrhu matky.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou navrhla na pojednávaní vypočuť navrhovateľku, otca maloletého dieťaťa, zadovážiť správy z miesta bydliska.

5. Súd pred začatím pojednávania riešil vec multidisciplinárnym prístupom a vylúchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi : rodný list maloletého O., rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2P/34/2021-51, lekárska správa MUDr. E. A. zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozhodnutím Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/34/2021-51 zo dňa 15.06.2021 bolo manželstvo V. O. Q. O. O. rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý O. O., G.. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Stretávanie otca s maloletým synom bolo upravené neobmedzene.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti mal otec s maloletým O. vytvorený dobrý vzťah, ktorý však časom ochladol. Otec synovi nadával. V dôsledku obavy matky z toho, že otec synovi ublíži matka žiada realizáciu styku v mieste jej bydliska. Syn má obavy z otázok, ktoré mu kladie otec ohľadom matky.

8. Z výpovede otca vyplýva, že svojho syna nevidel od novembra 2020. Matka mu neodpovedá na telefonáty ani SMS správy.

9. Kolízna opatrovníčka uviedla, že syn s návrhom matky súhlasí. Momentálne nechce s otcom širšiu úpravu styku.

10. Z lekárskej správy M.. E. A. zo dňa 25.08.2021 vyplýva, že z psychiatrického hľadiska nie je dôvod k bráneniu styku pacienta -O. O. so synom.

11. V rámci informatívneho stretnutia rodičov pri aplikácii multidisciplinárneho prístupu rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým synom každý párný týždeň a každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky na presnú úpravu stretávania otca so synom je dôvodný. Po rozvode manželstva vznikali medzi rodičmi nezhody o tejto otázke a rodičia nevedeli dospieť k dohode o termínoch a časoch stretávania sa otca s maloletým O.. Maloletý pre svoj vývoj potrebuje tak matku ako aj otca. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k oboj rodičom. Má právo stretávať sa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a rozvíjať vzťah rodič- dieťa. Pre zdravý vývin, tak fyzický ako aj psychický, je rola otca v živote každého dieťaťa veľmi významná. Matka má zverené maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a tak denným pôsobením na syna tohto môže vychovávať, formovať. Podstatnú úlohu pri výchove dieťaťa však zohráva aj otec, ktorý nemá možnosť byť v dennom kontakte so synom. Pri realizácii stretávania sa s dieťaťom otec uplatňuje svoju úlohu pri výchove syna. Zo správ doložených v súdnom konaní bolo potvrdené, že maloletý O. svojho otca pozná, momentálne však odmieta širšiu úpravu styku s otcom. S prihľadnutím na zistený skutkový stav, súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým, keďže ju považoval za dohodu uzavretú v záujme maloletého dieťaťa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.