

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-6S/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8021200021.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Daráková (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu: Mgr. Roman Die a Mgr. Bc. Marián Haladej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, podľa udania žalobcu bez adresy bydliska s adresou na doručovanie P.O.BOX 88, právne zastúpený advokátom: Mgr. Dušan Straka, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, vo veci predbežného poskytnutia právnej pomoci, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu 18.01.2021 pôvodne Krajskému súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, ktorým mu nebol priznaný nárok na predbežné poskytnutie právnej pomoci pre účely jeho zastúpenia v konaní vedenom Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 3 Co/50/2019, ktoré rozhodnutie žalovaného žalobca navrhoval ako nezákonné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a žalobcovi priznať plný nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa § 1 písm. c) a § 3 ods. 1 a 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.06.2023 prešla právomoc výkonu súdnictva v správnych veciach (čo je aj daný prípad) z Krajského súdu v Košiciach na Správny súd v Košiciach (ďalej tiež aj len „správny súd“), z ktorého dôvodu bolo rozhodovanie o žalobe žalobcu, v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023, pridelené senátu správneho súdu „6S.“

### Administratívne konanie

3. Zo žalovaným predloženého administratívneho spisu vyplýva, že žiadosťou doručenu žalovanému 29.10.2020 žalobca žiadal o ustanovenie mu právneho zástupcu pre účely jeho zastúpenia v konaní vedenom Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 3Co/50/2019, pričom v predtlačí tejto žiadosti v kolónke B.1. označenej ako cit. „Uvedte, v akej právnej veci žiadate o právnu pomoc a opíšte v stručnosti Váš

prípado žalobca uviedol cit. „Vid' príloha“; v kolónke C. označenej ako cit. „Uved'te, o akú právnu pomoc žiadate“, žalobca z predtlačenej možnosti zaškrtnol možnosť cit. „právna pomoc a zastupovanie v rámci súdneho konania, ktoré sa týka už vydaného súdneho rozhodnutia“, pričom súčasne dopísal cit. „KS PO“ a sp. zn. cit. „3 Co/50/2019“ a súčasne v predtlačí zaškrtnol kolónku s textom cit. „odvolanie, iný opravný prostriedok“, avšak pri tejto možnosti už nedopísal dátum doručenia mu rozhodnutia ani to, či v konaní je navrhovateľom alebo odporcom. Napokon žalobca v predtlačí žiadosti zaškrtnol aj kolónku D., že žiada o predbežné poskytnutie právnej pomoci a ako dôvod uviedol cit. „zmeškanie lehoty“, ktorej koniec označil nečitateľným dátumom v označení mesiaca a ktorý je tak buď cit. „28.09.2020“ alebo „28.00.2020“, pričom v tejto kolónke sa nachádza nasledujúce poučenie cit. „Predložte fotokópiu dokladu, z ktorého ste sa dozvedeli, že Vám plynie lehota, prípadne bol určený termín určitej udalosti!“ V ďalšej časti tlačiva žalobca vyplnil už iba údaje o tom, že nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi a že je evidovaným uchádzačom o zamestnanie.

Žiadosť žalobu je opatrená dátumom 26.10.2020 a podpisom žalobcu.

K predtlačí žiadosti je ako príloha doložená počítačom písaná listina bez podpisu žalobcu s dátumom 26.10.2020, ktorú podľa hlavičky mal podať žalobca a to ako prílohu cit. „... k žiadosti k bodu B.1.“, v ktorej je uvedené, že žalobca žiada o advokáta pre celé konanie vo veci sp. zn. 29 C 159/2016 s tým, že cit. „Doklady sú pridelené v nespočetných žiadosti k súd. konaniu 16C/69/2010, 29C/159/2016.“ Ďalej žalobca uvádza, že všetky doklady predložil, ktoré majú preukazovať, že má nárok na pridelenie advokáta na celé konanie s dodatkom, že majetkové pomery jeho manželky sú nepodstatné, pretože majú oddelené vlastníctvo právoplatným rozsudkom sp. zn. 12 C/75/1999 o čom žalobca opakovane žalovaného informoval, preto mu nie je zrejmé, prečo sa žalovaný dožadoval predloženia dokladov jeho manželky a aj keď žalobca vyzval žalovaného, aby priamo žalovaný oslovil plnoletú dcéru žalobcu, žalovaný tak neučinil. Ďalej žalovaný v tejto prílohe uviedol, že bol cit. „Poučený centrom právnej pomoci Bratislava“ o tom, že cit. „... zastavenie konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je meritórnym rozhodnutím. Odvolateľ má preto možnosť v predmetnej veci opätovne požiadať o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.“, pričom žalobca opätovne podotkol, že splnil všetky podmienky na priznanie mu právnej pomoci s tým, že podľa žalobcu sa žalovaný (Centrum) nezabavuje zodpovednosťou za súdne konania v ktorých nepriznal žalobcovi právnu pomoc, v ktorom dôsledku si žalobca bude uplatňovať náhradu jemu vzniknutej ujmy. Záverom žalobca podotkol, že neočakáva, že musí byť rozhodnuté v jeho prospech, ale očakáva zrozumiteľnú a presvedčivú odpoveď žalovaného (Centra).

4. Podľa žalovaným (Centrom) z jeho iného spisu č. KaPO/32255/2019 vyhotovenej kópie rozsudku Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3 Co/50/2019-186 z 05.09.2019 vyplýva, že v označenom konaní krajský súd konal o odvolaní A. B. C., ktorý mal v označenom konaní postaviť žalovaného (v tomto konaní je žalobcom, pozn. správneho súdu) proti rozsudku Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) č. k. 29 C/159/2016-138 z 12.11.2018, ktorým okresný súd zamietol žalobu p. C. na povolenie obnovy konania v minulosti vedeného okresným súdom pod sp. zn. 16 C/69/2010 (ďalej tiež aj len „pôvodné konanie“), v ktorom pôvodnom konaní bol p. C. zaviazaný zaplatiť v pôvodnom konaní žalobcovi titulom vrátenia pôžičky sumu 3 319,39 Eur s prísl., ktorý záväzok mal p. C. voči v pôvodnom konaní žalobcovi vzniknúť z pokladničného dokladu z 20.03.2008, ktorý mal byť podpísaný p. C.. Obnovy pôvodného konania sa žalobca domáhal titulom nového dôkazu, ktorým bol znalecký posudok z odboru písomoznalectva z 08.05.2015 vyhotovený pre účely trestného konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 6 T/67/2017, ktorým bolo konštatované, že podpis p. C. na pokladničnom doklade z 20.03.2008 je s vysokou mierou pravdepodobnosti falzifikátom.

Okresný súd svoj rozsudok č. k. 29 C/159/2016-138 z 12.11.2018 odôvodnil tým, že jednako v pôvodnom konaní sp. zn. 16 C/69/2010 p. C. (v označenom konaní bol žalovaným) nevyhlásil, žeby podpis na pokladničnom doklade bol jeho; jednako, že znalecký posudok z odboru písomoznalectva nie je dôkazom, ktorý by p. C. bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní predložiť alebo označiť, no napriek podľa poslednej zápisnice z pojednávania v pôvodnom konaní jeho vedomosti o tom, že tak môže urobiť, tak p. C. neurobil a jednako, že predmetný znalecký posudok by nebol spôsobilým privodiť pre p. C. priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pretože je založený iba na konštatovaní pravdepodobnosti o falzifikovaní podpisu p. C., a na to, aby mal relevanciu musel by znalec konštatovať cit. „... že ide o nepoznaný variant pravého podpisu.....“ z väčšej vzorky ukážok podpisov zo širšieho časového obdobia.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) svojím rozsudkom č. k. 3 Co/50/2019-186 z 05.09.2019 potvrdil rozsudok okresného súdu č. k. 29 C/159/2016-138 z 12.11.2018 a v celom rozsahu si osvojil jeho odôvodnenie, pričom krajský súd zdôraznil, že nevykonanie znaleckého dokazovania v odbore

písmoznalectva v pôvodnom konaní sp. zn. 16 C/69/2010 nemôže ísť na ťarchu súdu, pretože vykonanie tohto dôkazu p. C. ako účastník konania nenavrhol.

5. Podľa žalovaným (Centrom) z jeho iného spisu č. KaPO/22555/2020 vyhotovenej kópie prípisu Najvyššieho súdu SR (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020 [nachádza sa aj v súdnom spise na čl. 20, pozn.], najvyšší súd vrátil spis okresnému súdu k jeho sp. zn. 29 C 159/2016 z dôvodu predčasného predloženia na rozhodnutie o dovolaní v označenom konaní žalovaného p. C. (tu má procesný status žalobcu, pozn.) proti rozsudku krajského súdu č. k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019 a to z dôvodu, že dovolateľ síce pripojil k dovolaniu rozhodnutie Centra právnej pomoci č. ČRZ: 164059/2019 z 18.11.2019, ktorým mu bol predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a to za účelom spísania a podania dovolania v predmetnej veci, avšak zo spisu nevyplývalo či bol dovolateľovi priznaný aj riadny nárok na jeho právne zastupovanie v celom dovolacom konaní. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd inštruoval okresný súd vyzvať dovolateľa, aby predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní mu riadneho nároku na poskytnutie právnej pomoci s tým, že ak nebude predložené je potrebné dovolateľa vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie s adekvátnym poučením v prípade jeho nezaplatenia.

6. Žalovaný (Centrum) žalobou napadnutým rozhodnutím č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020 rozhodol o tej časti žiadosti žalobcu z 29.10.2020, kde žalobca žiadal o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci a to tak, že ju žalobcovi predbežne neposkytol v právnej veci cit. „odvolania, resp. iného opravného prostriedku, proti bližšie neurčenému rozhodnutiu vydanému v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 3 Co/50/2019.“

Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. upravujúceho podmienky predbežného poskytnutia žiadateľovi právnej pomoci s tým, že v prípade takejto žiadosti žalovaný skúma, či žiadateľovi o jej poskytnutie (v danom prípade žalobcovi), hrozí zmeškanie lehoty, aby bola predbežne zabezpečená ochrana jeho práv do tej doby, kým žalovaný nepreskúma podmienky poskytnutia právnej pomoci. Žalovaný poukázal, že v tomto prípade žalobca nepredložil žiadny doklad preukazujúci, že mu plynie akákoľvek lehota, ktorej nebezpečenstvo zmeškania by hrozilo a navyše žalobca lehotu, ktorej zmeškanie v žiadosti uviedol, uviedol nečitateľne, taktiež neuviedol aké konkrétne rozhodnutie mieni napadnúť opravným prostriedkom, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené a tiež nešpecifikoval aký opravný prostriedok mieni podať. Súčasne však žalovaný podotkol, že si sám podľa žalobcom označenej spisovej značky zadovážil rozsudok krajského súdu č. k. 3 Co/50/2019-186 z 05.09.2019, ako aj kópiu prípisu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020 z ktorých zistil, že žalobca podal proti označenému rozsudku krajského súdu dovolanie, avšak nepredložil rozhodnutie Centra o priznaní mu právnej pomoci s dodatkom, že o identickej žiadosti žalobcu žalovaný už vedie konanie pod č. KaPO/22555/2020 v ktorom bude vydané rozhodnutie.

Žalovaný uzavrel, že žiadosti žalobcu o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci nebolo možné vyhovieť, pretože žalobca nepreukázal hrozbu zmeškania lehoty stanovenej na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu.

V závere rozhodnutia bol žalobca žalovaným poučený, že toto rozhodnutie o predbežné poskytnutie právnej pomoci nebude mať žiadny vplyv na konečné rozhodnutie o poskytnutí mu právnej pomoci, ktoré bude žalovaným ešte len vydané; že proti nemu nie je prípustný opravný prostriedok a že ho možno napadnúť správnu žalobou v lehote dvoch mesiacov od jeho doručenia.

Rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené 07.12.2020.

7. Opatrením žalovaného č. Op-KaPO/6/2020 z 05.11.2020 boli na spoločné konanie spojené konania vedené pred žalovaným pod č. KaPO/22555/2020 a pod č. KaPO/24458/2002 (t.j. vec, ktorej sa týka táto žaloba, pozn.) a to z dôvodu obsahovej totožnosti oboch vecí, ktorými žalobca požiadal o priznanie mu právnej pomoci pre účely dovolacieho konania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Co/50/2019 s tým, že spojené konanie bude vedené už iba pod jedným č. KaPO/22555/2020.

Skutočnosť o spojení vecí na spoločné konanie bola žalobcovi oznámená listom žalovaného z 05.11.2020, ktorý bol žalobcovi doručený 07.12.2020.

V konaní č. KaPO/22555/2020 (viď čl. 24 súdneho spisu, pozn.), žalovaný rozhodnutím z 24.09.2020, t.j. ešte pred spojením vyššie označených vecí na spoločné konanie rozhodol o žiadosti žalobcu z 22.09.2020 tak, že v tomto konaní žalobcovi predbežne neposkytuje právnu pomoc za účelom predloženia okresnému súdu do konania sp. zn. 29 C/159/2016 rozhodnutie Centra o priznaní žalobcovi právnej pomoci pre dovolacie konanie vedené najvyšším súdom pod sp. zn. 8 Cdo/106/2020 proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 3Co 50/2019 z 05.09.2019. Svoju žiadosť žalobca odôvodnil tým,

že na predloženie uvedeného rozhodnutia Centra bol vyzvaný výzvou okresného súdu z 02.09.2020, ktorá mu bola doručená 18.09.2020 a teda 28.09.2020 mu mala uplynúť okresným súdom stanovená 10 dňová lehota na predloženie predmetného rozhodnutia Centra. Žalovaný vo svojom rozhodnutí konkretizoval, že rozhodnutím č. KaPO/32255/2019 z 18.11.2019 bol žalobcovi predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci za účelom spísania a podania dovolania proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 3 Co 50/2019 z 05.09.2019 avšak, keďže neskôr ani na výzvu Centra žalobca nepredložil doklady preukazujúce skutočnosti nevyhnutné na priznanie mu aj riadnej právnej pomoci v tomto dovolacom konaní, Centrum rozhodnutím č. KaPO/7175/2020 z 13.05.2020 toto konanie zastavilo, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Centru nadriadeným orgánom a to rozhodnutím z 27.08.2020. Žalovaný tiež v tomto rozhodnutí uviedol, že na to, aby žalobca predložil okresnému súdu rozhodnutie Centra o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, resp. o jeho zastavení, nepotrebuje právnu pomoc keďže toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené a môže ho sám okresnému súdu predložiť, t.j. môže aj sám okresný súd informovať, že Centrum toto konanie zastavilo cit. „Splnenie edičnej povinností zo strany žiadateľa nevyžaduje odbornú spôsobilosť, ktorá by bola nevyhnutne potrebná na včasné predloženie rozhodnutia, resp. na spísanie odpovede na výzvu.“ [z vlastnej rozhodovacej činnosti je správne súdu známe, že žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KaPO/22555/2020, ČRZ:106200/2020 z 24.09.2020 bola zamietnutá rozsudkom správneho súdu sp. zn. PO-3S/19/2020 z 13.03.2024, pričom o kasačnej sťažnosti žalobcu voči nemu nebolo doposiaľ rozhodnuté, pozn.]

#### Súdne konanie

8. Žalobca svoju správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020 odôvodnil v prvom rade poukazom na obsah prípisu najvyššieho súdu z 18.06.2020, v ktorom najvyšší súd poučil súd nižšieho stupňa t.j. vo veci konajúci okresný súd, že jeho úlohou bude vyzvať žalobcu ako dovolateľa na predloženie rozhodnutia Centra právnej pomoci o priznaní mu nároku na poskytnutie právnej pomoci pre účely dovolacieho konania s tým, že následne okresný súd výzvou z 02.09.2020 aj vyzval žalobcu, aby ku konaniu vedenému pod sp. zn. 29 C/159/2016 predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci v intenciách inštrukcie najvyššieho súdu. Žalobca podotkol, že výzvu okresného súdu z 02.09.2020 mal žalovaný k dispozícii v konaní vedenom pod č. KaPO 22555/2020, takže akékoľvek výhovorky žalovaného na nečitateľnosť dátumu uvedeného žalobcom v žiadosti o priznanie mu právnej pomoci sú irelevantné.

Žalobca tiež podotkol, že žalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti za výsledky súdnych konaní, v ktorých žalobcovi neposkytol právnu pomoc s tým, že žalobca si bude nárokovať náhradu škodu, ktorá mu týmto nepridelením právneho zástupcu na celé súdne konanie vznikla. Záverom žalobca uviedol, že má za to, že splnil všetky podmienky preto, aby mu žalovaný priznal právo na právnu pomoc na zastupovanie v celom konaní vo vyššie označenej veci a ako dôkaz navrhol vypočutie riaditeľa žalovaného a riaditeľky žalovanému nadriadeného orgánu, ako aj ilustráciu Krajského súdu v Prešove a počte žalôb, ktoré žalobca podal voči žalovanému (Centru).

Napriek v žalobe proklamovanému priloženiu príloh k žalobe, k žalobe žalobcu neboli fakticky žiadne prílohy pripojené a tie boli pôvodne ešte krajskému súdu zaslané emailom žalobcu z 20.05.2021.

Žalobca žiadal o nariadenie pojednávania vo veci.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe v prvom rade uviedol, že zotrúva na svojich argumentoch uvedených už v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia s tým, že toto považuje za zákonné, pričom zdôraznil, že keďže po prijatí 02.11.2020 žalobou napadnutého rozhodnutia, došlo k zlúčeniu na spoločné konanie vecí vedených pred žalovaným pod č. KaPO/22555/2020 a pod č. KaPO/24458/2002 (t.j. vec, ktorej sa týka táto žaloba, pozn.) a to z dôvodu obsahovej totožnosti oboch vecí s tým, že spojené konanie bolo vedené už iba pod jedným č. KaPO/22555/2020, tak z tohto dôvodu už pod č. KaPO/24458/2002 (t.j. vec, ktorej sa týka táto žaloba, pozn.) už následne nebolo vydané rozhodnutie o riadnom nároku žalobcu na právnu pomoc, pričom konanie o poskytnutí riadnej právnej pomoci v konaní č. KaPO/22555/2020 bolo zastavené. Žalovaný podotkol, že žalobca si nesprávne a po svojom vysvetľuje, že keď bol okresným súdom na základe prípisu najvyššieho súdu vyzvaný na predloženie rozhodnutia centra o ustanovení mu právnej pomoci, žeby bol žalovaný automaticky povinný mu takéto rozhodnutie vydať bez ohľadu na to, či spĺňa alebo nespĺňa zákonné podmienky jej priznania.

V ďalšom s poukazom na § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, žalovaný podotkol, že podľa jeho názoru žalobou napadnuté rozhodnutie ako rozhodnutie predbežnej povahy, nepodlieha prieskumu pred správnym súdom tak, ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 5Sžk/36/2019 zo 16.12.2020, z uvedených dôvodov žalovaný navrhuje, aby správny súd žalobu žalobcu zamietol alebo odmietol.

Žalovaný súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

V žalovanom predloženom rozsudku sp. zn. 5Sžk/36/2019 zo 16.12.2020 najvyšší súd v jeho adekvátnej časti uviedol cit. „Pokiaľ ide o rozhodnutie Číslo spisu: KaBA 4760/2018, ČRZ: 19085/2018 z 12.02.2018, ktorým žalovaný sťažovateľke podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci, kasačný súd poukazuje na to, že podľa § 7 písm. e/ SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

Pod predbežným rozhodnutím si možno predstaviť také rozhodnutie, ktoré predbežne v rámci prebiehajúceho administratívneho konania alebo na určitú dobu upravuje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti účastníkov konania alebo i určitú vec slúžiacu ako podklad pre rozhodnutie alebo opatrenie vo veci samej (Baricová, J., Fečík, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 127).

Kasačný súd, rovnako ako krajský súd, dospel k záveru, že v prípade rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaBA 4760/2018, ČRZ: 19085/2018 z 12.02.2018 ide o dôvod vylúčenia zo súdneho prieskumu spočívajúci v predbežnej povahe tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že spôsobilosť rozhodnutia tohto charakteru ohroziť alebo zasiahnuť do základných práv účastníka, ktorého sa týka, je už vo svojej podstate oslabená, pretože predovšetkým jeho účinky sú vždy iba dočasné a neznamenajú definitívne usporiadanie vecí či práv.

Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobkyne proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/47/2018-80, 5S/75/2018 z 30.04.2019 o odmietnutí žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaBA 4760/2018, ČRZ: 19085/2018 z 12.02.2018 ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP.“

10. Žalobca vo svojom stanovisku (replika) k vyjadreniu žalovaného v podstate zotrval na svojej argumentácii uvádzanej už v samotnej žalobe a taktiež sa vyjadril k iným, s touto prejednanou vecou nesúvisiacim súdnym konaniam a k pochybeniam, ku ktorým v nich došlo a ktorými príkladmi chcel poukázať na skorumpované súdnictvo.

11. Žalovaný, ktorému bolo stanovisko (replika) žalobcu doručené na vyjadrenie 15.11.2021, už k nemu svoje vyjadrenie (duplika) nezaujal.

12. V dôsledku reorganizácie súdnictva a vzniku Správneho súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“; viď vyššie) následne už konal vo veci od 01.06.2023 správny súd.

13. Správny súd v danej veci nariadil pojednávanie na 28.08.2024, na ktoré boli riadne predvolaní obidvaja účastníci konania, pričom žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, podaním doručeným správne súdu 12.08.2024 z dôvodov pracovnej zaneprázdnenosti so súhlasom konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, preto správny súd postupom podľa § 114 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu nemal k veci čo dodať s tým, že poukázal na osobné vyjadrenie žalobcu, ktorý poukázal, že už v civilnom konaní okresného súdu sp. zn. 29C/159/2016 nebol právne zastúpený, pretože Centrum právnej pomoci mu neposkytlo právnu pomoc, čo sudkyňa okresného súdu ignorovala a vo veci aj tak rozhodla; adresoval smerom k súdu otázku, že ak by Centru právnej pomoci, t.j. žalovanému nepodal ďalšiu žiadosť o poskytnutie mu právnej pomoci, či by mu bol ustanovený právny zástupca (?); doslovnou citáciou poukázal na znenie § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci a dodal, že má za to, že žalovaný teda Centrum porušilo jeho práva, pretože mu mali vyčísliť v rozhodnutí, akú sumu by platil keby sa zistilo, že žalobca je solventný, avšak žalovaný žalobcovi právnu pomoc nepriznal, čím porušil jeho práva. Žalobca má za to, že Centrum právnej pomoci ho šikanuje, súčasne súdu predložil k nahliadnutiu rozsudok sp. zn. 12C/75/99, ktorým bolo rozhodnuté o rozdelení majetku s jeho manželkou, v súvislosti s ktorým poukázal, že nikto mu doposiaľ nevysvetlil z akého dôvodu žalovaný požaduje od neho, aby preukazoval majetkové pomery svojej manželky, ktorej majetok nemá nič spoločné s jeho žiadosťami o ustanovenie právnej pomoci, pretože ich majetok bol súdom rozdelený (predmetný rozsudok bol po nahliadnutí vrátený späť žalobcovi identický ako aj ním k nahliadnutiu predložená listina potvrdzujúca príjem jeho manželky z ministerstva obrany vo vzťahu, ku ktorému žalobca dodal, že centrum od neho žiadalo, aby preukazoval príjem jeho

manželky aj za mesiace, ktoré sa v tomto potvrdení ministerstva obrany nenachádzajú, takže žalobca nerozumie z akého dôvodu mal predložiť niečo čo neexistuje).

Právne východiská pre rozhodnutie

14. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

15. Podľa § 7 písm. e) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správne sudy nepreskúmajú (e) rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.“

16. Podľa § 49 ods. 2 písm. d) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 (d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.“

17. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.“

18. Podľa § 177 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.“

19. Podľa § 181 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“

20. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“) v znení účinnom k 29.10.2020 (t.j. ku dňu podania žiadosti žalobcom žalovanému; ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci (a) v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“).“

21. Podľa § 10 ods. 1 a 5 zákona č. 327/2005 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „(1) Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťmi uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

(5) Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.“

22. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 327/2005 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „(1) Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

(2) Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom, ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci

zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.“

Odôvodnenie rozhodnutia správnym súdom

23. V danom prípade žalobca svoje presvedčenie o nezákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, ktorým žalovaný predbežne nepriznal žalobcovi poskytnutie právnej pomoci vo veci podania opravného prostriedku proti bližšie neurčenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove (krajský súd) vydanému v konaní vedenom sp. zn. 3Co/50/2019, odôvodňuje tým, že žalovaný, podľa neho, dospel k nezákonnému záveru o tom, že žalobca nepredložil k tejto svojej žiadosti o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci všetky podklady na základe ktorých by žalovaný mohol posúdiť jej dôvodnosť. Podľa žalobcu, totižto žalovaný mal už z iných jeho podaní všetky podklady v tejto veci k dispozícii a to konkrétne prípis najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020, ako aj na jeho základe žalobcovi adresovanú výzvu okresným súdom sp. zn. 29 C 159/2016 z 02.09.2020, ktorou bol žalobca vyzvaný, aby v zmysle označeného prípisu najvyššieho súdu predložil pre účely konania o dovolaní proti rozhodnutiu krajského súdu sp. zn. 3Co/50/2019 z 05.09.2019 riadne rozhodnutie žalovaného, t.j. Centra právnej pomoci, o priznaní mu právnej pomoci pre účely dovolacieho konania.

Obrana žalovaného spočíva v tvrdení, že žalobca nepreukázal všetky podstatné skutočnosti pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti z 29.10.2020 o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, ktoré by dôvodne preukazovali hrozbu uplynutia žalobcovi nejakej lehoty na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu, ktorá hrozba by odôvodňovala priznať mu ešte pred riadnym rozhodnutím o priznaní žalobcovi právnej pomoci, mu túto priznať aj predbežným rozhodnutím o jej poskytnutí. Žalovaný tiež dodal, že keďže až po vydaní žalobou napadnutého rozhodnutia č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, ktorým rozhodol o žiadosti žalobcu z 29.10.2020 žalovaný zistil, že o identickej žiadosti žalobcu avšak už z 22.09.2020 žalovaný koná už v konaní č. KaPO/22555/2020, preto až následne žalovaný opatrením č. Op-KaPO/6/2020 z 05.11.2020 spojil u neho vedené konania pod č. KaPO/22555/2020 a pod č. KaPO/24458/2002 (t.j. vec, ktorej sa týka táto žaloba, pozn.) na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené už iba pod jedným č. KaPO/22555/2020.

24. Prv, než by sa bol správny súd venoval vecným námietkam žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného, mal správny súd za nevyhnutne potrebné vyjadriť sa najsamprv k otázke voľby formy rozhodnutia o žalobe žalobcu, a to v interakcii na žalovaným zmienené, vyššie citované rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžk/36/2019 zo 16.12.2020, podľa ktorého rozhodnutie žalovaného (Centra) vo veci predbežného poskytnutia právnej pomoci, nie je pre jeho procesnú a predbežnú povahu spôsobilým predmetom prieskumu správnym súdom.

V uvedenej súvislosti je nutné pre prehľadnosť ďalšej argumentácie uviesť, že zákon č. 327/2005 Z.z. v prípade, že žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci požiada súčasne aj o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci v určitej jeho veci, tak Centrum právnej pomoci (žalovaný) rozhoduje až dvoma rozhodnutiami. Najprv žalovaný rozhodne o tej časti žiadosti, ktorou žiadateľ žiada o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, pretože táto sa poskytuje v naliehavých a neodkladných prípadoch, kedy žiadateľovi hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty [cit. § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.], napr. na podanie žaloby, alebo opravného prostriedku, či na vykonanie iného procesného úkonu a pod., takže žiadateľovi je potrebné poskytnúť bezodkladnú (čo najrýchlejšiu) ochranu jeho práv a oprávnených záujmov, z ktorého dôvodu v tomto štádiu konania a rozhodovania žalovaný má čas skúmať iba to, či zmeškanie lehoty žiadateľovi skutočne hrozí alebo nie, v prípade žeby žalovaný nerozhodol urýchlene. Až následne žalovaný vydá v poradí druhé „riadne“ rozhodnutie aj o tej časti žiadosti, kde žiadateľ žiada o priznanie právnej pomoci pre určitý úkon alebo konanie, bez ohľadu na plynutie lehôt, pričom tu žalovaný skúma už aj splnenie zákonných podmienok podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., t.j. či žiadateľ nie je v hmotnej núdzi; či sa v prípade žiadateľa nejedná o zrejmu bezúspešnosť sporu a aká je hodnota sporu. Inými slovami, keď žiadateľ podá písomnú žiadosť o poskytnutie mu právnej pomoci, v ktorej súčasne požiada aj o predbežné (naliehavé) poskytnutie mu právnej pomoci, žalovaný vydáva dve rozhodnutia, pričom rozhodnutím o predbežnom poskytnutí alebo neposkytnutí žiadateľovi právnej pomoci, žalovaný nie je viazaný pri svojom rozhodovaní o jej riadnom poskytnutí alebo neposkytnutí (t.j. napr. predbežné poskytnutie právnej pomoci ešte nemusí znamenať, že bude automaticky bez splnenia zákonných podmienok žiadateľovi poskytnutá aj riadna právna pomoc a opačne).

Zákon č. 327/2005 Z.z. upravuje otázku možného využitia opravného prostriedku explicitne tak pri prvom type rozhodnutia žalovaného o predbežnom poskytnutí právnej pomoci žiadateľovi v prípade ak sa

neskôr zistí, že už nespĺňa podmienky aj na jej riadne poskytnutie a to tak, že proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok (cit. § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.); a upravuje ho aj pri druhom type rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci a to tak, že proti nemu nie je možné podať opravný prostriedok (cit. § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z.). Avšak otázku využitia správnej žaloby, ktorá nie je opravným prostriedkom, pretože správny súd nie je ďalšou inštanciou na rozhodovanie o týchto nárokoch na právnu pomoc, ale iba preskúmava ich zákonnosť, takže správna žaloba je prostriedok na iniciovanie súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí žalovaného (Centra), zákonodarca sa o nej explicitne (vyslovene) zmieňuje iba v prípade druhého typu rozhodnutia žalovaného a to aj iba vtedy, keď bolo rozhodnuté o neposkytnutí riadnej právnej pomoci žiadateľovi (cit. § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z.), pričom lehota 15 dní na jej podanie začína plynúť od doručenia tohto rozhodnutia žiadateľovi. Avšak skutočnosť, že zákonodarca sa v zákone č. 327/2005 Z.z. vyslovene nezmieňuje o možnosti podať správnu žalobu aj proti prvému typu rozhodnutia žalovaného, ktorým je rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, ešte bez ďalšieho neznamená, že proti tomuto typu rozhodnutia, aj keď je to rozhodnutie predbežného charakteru, by paušálne (zovšeobecnene) táto správna žaloba prípustná nebola. Totižto aj týmto typom rozhodnutia žalovaného o predčasnom neposkytnutí právnej pomoci môže nepochybne dôjsť k zásahu do práv a oprávnených záujmov žiadateľa o jej bezodkladné poskytnutie, napr. v podobe už nezvratného zmeškania lehoty na procesný úkon a pod.. Preto zákonodarca majúci toto na zreteli nepriamo pripustil možnosť podania správnej žaloby aj proti tomuto prvému typu rozhodnutia a to zakomponovaním do cit. § 7 písm. e) SSP rozvázovacej podmienky, podľa ktorej podanie správnej žaloby iniciujúcej súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia, síce nie je prípustné proti rozhodnutiu majúcejmu charakter predbežnej povahy, avšak iba v prípade, ak by toto rozhodnutie nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žiadateľa. Z uvedeného a contrario (opakom), ak by takéto rozhodnutie majúce charakter hoc aj len predbežnej povahy, mohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žiadateľa, tak aj takéto rozhodnutie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu zákonnosti.

Vzhľadom k uvedenému, správny súd konštatuje, že ani žalovaným vyššie zmienené rozhodnutie najvyššieho súdu nemôže byť paušálnym (zovšeobecným) dôvodom, či návodom na to, aby typ rozhodnutia žalovaného, ktorým rozhodol o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci žiadateľovi, bol bez ďalšieho en bloc (hromadne) vylúčený zo súdneho prieskumu zákonnosti tak, ako to vníma žalovaný. Práve naopak, správny súd v prípade podania správnej žaloby aj proti rozhodnutiu žalovaného o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci žiadateľovi o jej poskytnutie, musí vždy s ohľadom na konkrétnosti tej ktorej veci skúmať, či týmto rozhodnutím hoc aj je iba predbežnej povahy, nemohlo predsa len dôjsť k dotyku na právach a oprávnených záujmoch žiadateľa a iba v prípade konštatovania záveru, že k takémuto dotyku v konkrétnostiach prípadu dôjsť nemohlo, správny súd môže bez ďalšieho takéto rozhodnutie považovať za nespôsobilý predmet súdneho prieskumu v súlade s cit. § 7 písm. e) SSP a takúto žalobu môže uznesením odmietnuť z dôvodu jej neprípustnosti [cit. § 98 ods. 1 písm. g) SSP]. Avšak keď správny súd zistí, že rozhodnutie žalovaného o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci, mohlo mať dotyk na právach a oprávnených záujmoch žiadateľa o jej priznanie, tak v tom prípade aj takéto rozhodnutie, aj napriek tomu, že je iba rozhodnutím predbežnej povahy je správny súd povinný aj vecne preskúmať a podrobiť ho testu zákonnosti.

V danom konkrétnom prípade správny súd zohľadnil skutkové okolnosti prípadu žalobcu, ktorý žiadosťou z 29.10.2020 žiadal žalovaného aj o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, pričom túto svoju žiadosť všeobecne (t.j. bez konkretizácie) účelovo viazal k „odvolaniu alebo inému opravnému prostriedku“ v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 3 Co 50/2019, takže žalovaný z takejto všeobecnej formulácie nemohol ihneď identifikovať o právnu pomoc na aký účel sa jedná, t.j. či sa jedná o právnu pomoc na zastupovanie v označenom konaní krajského súdu o riadnom opravnom prostriedku (t.j. o zastupovanie v označenom odvolacom konaní) alebo či sa jedná o právne zastupovanie iba na účel spísania a podania opravného prostriedku (dovolania) proti označenému rozhodnutiu krajského súdu alebo o právnu pomoc okrem spísania dovolania aj na zastupovanie v konaní o ňom alebo iba na účel zastupovania v konaní o už podanom opravnom prostriedku (dovolani) proti označenému rozhodnutiu krajského súdu. Okrem toho sám žalovaný vo svojich vyjadreniach uviedol v čase podania tejto žiadosti žalobcom, žalovaný nemal vedomosť alebo opomenul, že vo veci poskytnutia právnej pomoci žalobcovi za účelom spísania dovolania proti označenému rozhodnutiu krajského súdu už koná v inom svojom konaní a to na základe už skôr žalobcom podanej žiadosti z 22.09.2020. Žalovaný až následne ním samotným zabezpečenými podkladmi [prípis najvyššieho súdu z 18.06.2020 a výzva okresného súdu z 02.09.2020], týkajúcimi sa konania vedeného krajským súdom pod sp. zn. 3Co 50/2019 zistil, že žalobcom požadované predbežné poskytnutie mu právnej pomoci sa týka dovolacieho konania voči označenému rozhodnutiu krajského súdu, bez právneho zastúpenia ktorého najvyšší

súd odmietol vo veci konať a z ktorého dôvodu najvyšší súd aj vrátil spis ako predčasne predložený späť okresnému súdu. Vzhľadom k uvedenému tak správny súd usúdil, že ak by žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo nezákonným mohlo sa nepochybne dotknúť práv a opravných záujmov žalobcu, pretože by mohol nezvratne zmeškať lehotu na vykonanie úkonu v civilnom súdnom konaní, v súvislosti s vykonaním ktorého sa dovoľával poskytnutie mu právnej pomoci, toľž keď Civilný súdny poriadok nemá ustanovenie o prípadnom prerušení (spočívaní) lehôt počas konania žalovaného (Centra), preto správny súd žalobu žalobcu neodmietol, ale pristúpil k vecnému prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a podrobil ho testu zákonnosti v konaní, v ktorom rozhodol týmto rozsudkom.

25. V súvislosti so žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného, správny súd sa tiež musel vysporiadať s otázkou včasného podania žaloby žalobcom.

Keďže, ako už bolo uvedené, zákon č. 327/2005 Z.z. sa priamo zmieňuje o možnosti podať správnu žalobu iba voči rozhodnutiu, ktorým žalovaný rozhoduje o riadnom (rozumej nie predbežnom, pozn.) poskytnutí právnej pomoci žiadateľovi, ktorú žalobu možno podať v lehote do 15 dní od doručenia takéhoto rozhodnutia žiadateľovi (§ 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z.), tak v prípade podania správnej žaloby voči prvému typu rozhodnutia žalovaného a to voči rozhodnutiu o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, ktorej možnosť podania, ako už bolo tiež uvedené, sa síce neodvodzuje od žiadneho explicitného ustanovenia zákona č. 327/2005 Z.z., ale od znenia cit. § 7 písm. e) SSP, tak aj lehota na jej podanie je limitovaná všeobecným ustanovením cit. § 181 ods. 1 SSP a to dvoma mesiacmi od jeho doručenia žiadateľovi, pretože cit. „... osobitný predpis neustanovuje inak...“ (rozumej zákon č. 327/2005 Z.z. neustanovuje inak, pozn.).

Vzhľadom k uvedenému, je tak poučenie v žalobou napadnutom rozhodnutí žalovaného č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, o možnosti podať voči nemu správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od jeho doručenia žalobcovi správne, pričom žalobca spravujúc sa týmto poučením, voči tomuto rozhodnutiu žalovaného, ktoré mu bol doručené 07.12.2020 podal správnu žalobcu 18.01.2021 a teda včas.

26. Pre uľahčenie a prehľadnosť ďalšej argumentácie, správny súd tiež považuje za potrebné stručne sumarizovať vývoj skutkových okolností súvisiacich so žalobcom 29.10.2020 podanou žiadosťou o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, o ktorej žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím, a to nasledovne:

- okresný súd rozsudkom č. k. 29 C/159/2016-138 z 12.11.2018 zamietol žalobu žalobcu na povolenie obnovy konania vedeného okresným súdom pôvodne pod sp. zn. 16C/69/2010;
- z dôvodu žalobcom podaného odvolania, krajský súd svojím rozsudkom č.k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019 vyššie označený rozsudok okresného súdu potvrdil;
- žalobca požiadal žalovaného o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci za účelom spísania a podania dovolania proti rozsudku krajského súdu č.k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019;
- rozhodnutím č. KaPo/32255/2019, ČRZ: 164059/2019 z 18.11.2019 žalovaný žalobcovi predbežne priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci za účelom spísania a podania dovolania proti rozsudku krajského súdu č.k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019 (viď prípis najvyššieho súdu z 18.06.2020, pozn.);
- najvyšší súd prípisom sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020 vrátil okresnému súdu spis sp. zn. 29 C/159/2016 z dôvodu jeho predčasného predloženia na dovolacie konanie, keďže nebola doriešená otázka zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie a to s inštrukciou, aby okresný súd vyzval dovolateľa (p. C.), aby predložil aj rozhodnutie žalovaného o riadnom priznaní mu nároku na poskytnutie právnej pomoci, za účelom ustálenia, či dovolateľ je alebo nie je povinný platiť súdny poplatok za dovolanie, keďže podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, je od súdneho poplatku oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu a v spojení s poslednou vetou § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., o predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci;
- výzvou z 02.09.2020 okresný súd v súlade s inštrukciou najvyššieho súdu vyzval žalobcu, aby predložil rozhodnutie žalovaného o priznaní nároku na poskytnutie mu právnej pomoci podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.;
- žiadosťou z 22.09.2020 žalobca žiadal žalovaného o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, aby mohol predložiť okresným súdom požadované rozhodnutie žalovaného o riadnom priznaní mu právnej pomoci;

- rozhodnutím č. KaPO/22555/2020 z 24.09.2020 žalovaný rozhodol o predbežnom neposkytnutí žalobcovi právnej pomoci, aby žalobca mohol okresnému súdu do konania sp. zn. 29 C/159/2016 predložiť rozhodnutie Centra o priznaní žalobcovi právnej pomoci s odôvodnením, že jednako keďže po rozhodnutí žalovaného z 18.11.2019 (viď vyššie) o predbežnom poskytnutí právnej pomoci žalobcovi na spísanie a podanie dovolania proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 3 Co 50/2019 z 05.09.2019, už žalobca na výzvu žalovaného (Centra) nepredložil doklady preukazujúce skutočnosti nevyhnutné na priznanie mu aj riadnej právnej pomoci, žalovaný rozhodnutím č. KaPO/7175/2020 z 13.05.2020 toto konanie zastavil, a jednako s odôvodnením, že na to, aby žalobca predložil okresnému súdu toto rozhodnutie žalovaného o zastavení konania, ktoré žalobca má k dispozícii, keďže mu bolo doručené, žalobca nepotrebuje právnu pomoc lebo sám žalobca ho môže okresnému súdu predložiť [z vlastnej rozhodovacej činnosti je správne súdu známe, že žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KaPO/22555/2020, ČRZ:106200/2020 z 24.09.2020 bola zamietnutá rozsudkom správneho súdu sp. zn. PO-3S/19/2020 z 13.03.2024, pričom o kasačnej sťažnosti žalobcu voči nemu nebolo doposiaľ rozhodnuté, pozn.];
- žiadosťou z 29.10.2020 žalobca žiadal žalovaného o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci za účelom cit. „odvolania, resp. iného opravného prostriedku, proti bližšie neurčenému rozhodnutiu vydanému v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 3Co/50/2019.“;
- žalobou napadnutým rozhodnutím č. KaPO/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020 žalovaný rozhodol, že žalobcovi predbežne neposkytol právnu pomoc v právnej veci cit. „odvolania, resp. iného opravného prostriedku, proti bližšie neurčenému rozhodnutiu vydanému v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 3 Co/50/2019.“ a to s odôvodnením, že žalobca nepreukázal hrozbu zmeškania lehoty; že v žiadosti uvedenú lehotu, žalobca uviedol nečitateľne a že žalobca neuviedol aké konkrétne rozhodnutie mieni napadnúť a akým opravným prostriedkom a ani kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené;
- opatrením č. Op-KaPO/6/2020 z 05.11.2020 žalovaný z dôvodu obsahovej totožnosti spojil na spoločné konanie konania vedené pred ním pod č. KaPO/22555/2020 a pod č. KaPO/24458/2020 (t.j. vec, ktorej sa týka táto žaloba, pozn.) tak, že spoločné konanie bude ďalej vedené už iba pod jedným č. KaPO/22555/2020;
- spoločné konanie žalovaného vedené pod č. KaPO/22555/2020 (v roku 2021 vedený pod č. KaPO/2013/2021) o poskytnutí riadnej právnej pomoci žalobcovi, bolo 18.01.2021 žalovaným zastavené.

27. Z uvedeného vyplýva, že ak žiadateľ (v danom prípade žalobca) v žiadosti o poskytnutie mu právnej pomoci požiadala súčasne aj o jej predbežné (urgentné) poskytnutie, tak žalovaný rozhoduje vždy dvoma rozhodnutiami a to prvé rozhodnutie je rozhodnutie o tom, či žiadateľovi žalovaný „predbežne“ poskytne alebo neposkytne právnu pomoc (cit. § 11 zákona č. 327/2005 Z.z.) a keďže toto prvé rozhodnutie musí žalovaný prijať bezodkladne, pretože, ako už bolo uvedené, sa jedná o potrebu rýchleho (urgentného) poskytnutia žalobcovi „predbežnej“ právnej pomoci, tak v tomto štádiu rozhodovania žalovaný z časového hľadiska má priestor iba na skúmanie či je naplnená jediná zákonná požiadavka na takéto „predbežné“ poskytnutie právnej pomoci a to, či žiadateľovi hrozí zmeškanie lehoty na nejaký procesný alebo hmotnoprávny úkon, na včasné a rýchle vykonanie ktorého sa žiadateľovi „predbežná“ právna pomoc priznáva. Takže v tomto prvom štádiu rozhodovania žalovaný nemá priestor na zdĺhavé dokazovanie alebo na vyzývanie žiadateľa na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti. Až následne, po vydaní tohto prvého rozhodnutia, žalovaný pristúpi k vydaniu druhého rozhodnutia o tzv. „riadnom“ (t.j. už nie predbežnom) poskytnutí žiadateľovi právnej pomoci (cit. § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.), pre účely riešenia žiadateľom zadefinovaného jeho právneho problému, pričom pri vydávaní tohto v poradí druhého rozhodnutia už žalovaný skúma naplnenie aj ďalších zákonných podmienok, ako sú majetkové pomery žiadateľa; bezúspešnosť sporu a jeho hodnota. Takže v tomto druhom štádiu rozhodovania má už žalovaný aj časový priestor na dokazovanie a zisťovanie skutočností rozhodných pre jeho rozhodnutie a to v úzkej kooperácii aj so samotným žiadateľom, ktorého môže aj vyzvať na ozrejenie či preukázanie pre rozhodnutie podstatných skutočností (cit. § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Inými slovami povedané o každej žiadosti, ktorou žiadateľ žiada o poskytnutie mu nie len „riadnej“, ale súčasne aj „predbežnej“ právnej pomoci, musia existovať dve rozhodnutia žalovaného a to prvé vydané podľa cit. § 11 zákona č. 327/2005 Z.z. o tzv. „predbežnom“ poskytnutí alebo neposkytnutí právnej pomoci a následne druhé vydané podľa cit. § 10 zákona č. 327/2005 Z.z. o tzv. „riadnom“ poskytnutí alebo neposkytnutí právnej pomoci.

Aj v danom prípade, ako to vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu skutkových okolností, žalobca podal žalovanému v súvislosti s podaním dovolania proti rozhodnutiu okresného súdu sp. zn. 29 C 159/2016

celkovo tri žiadosti aj to aj o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci, pričom (i) o v poradí prvej jeho žiadosti žalovaný rozhodol týmito rozhodnutiami - č. KaPo/32255/2019, ČRZ: 164059/2019 z 18.11.2019 (podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z.) a č. KaPo/7175/2020 z 13.05.2020 (podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.); (ii) o v poradí druhej žiadosti žalobcu z 22.09.2020 žalovaný rozhodol týmito rozhodnutiami - č. KaPo/22555/2020 z 24.09.2020 (podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z.) a č. KaPo/2013/2021 z 18.01.2021 (podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.); (iii) a napokon o v poradí tretej žiadosti žalobcu z 29.10.2020 žalovaný rozhodol týmito rozhodnutiami – žalobou napadnutým rozhodnutím č. KaPo/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020 (podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z.) a č. KaPo/2013/2021 z 18.01.2021 (podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Takže ku každému rozhodnutiu žalovanému podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z. o „predbežnom“ poskytnutí alebo neposkytnutí právnej pomoci lícuje (zodpovedá, je priradené) druhé rozhodnutie žalovaného vydané podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z. o „riadnom“ poskytnutí alebo neposkytnutí právnej pomoci.

28. V danom konkrétnom prípade je predmetom prieskumu rozhodnutie žalovaného č. KaPo/24458/2020, ČRZ: 121527/2020 z 02.11.2020, ktoré je tzv., z vyššie uvedených druhov rozhodnutí žalovaného, rozhodnutím prvého typu, t.j. jedná sa o rozhodnutie, ktorým žalovaný „predbežne“ neposkytol žalobcovi právnu pomoc, teda pred jeho vydaním bol žalovaný povinný skúmať iba to, či žalobcovi, ktorý žiadal o jej priznanie hrozí zmeškanie nejakej lehoty, ktorú by žalobca zmeškal ak by mu táto urgentná t.j. „predbežná“ právna pomoc priznaná nebola. Žalovaný pritom uzavrel, že žalobca vo svojej žiadosti z 29.10.2020, ktorou žiadal o jej priznanie ani jej prílohami, nepreukázal žeby mu takéto zmeškanie lehoty hrozilo a dokonca ani nezadefinoval, aký procesný alebo hmotnoprávny úkon by mal zmeškať.

Zo žiadosti žalobcu z 29.10.2020 mal správny súd za preukázané, že žalobca v nej označil iba, že žiada o „predbežné“ poskytnutie právnej pomoci cit. „... v rámci súdneho konania, ktoré sa týka už vydaného súdneho rozhodnutia“; označil konanie krajského súdu sp. zn. 3 Co 50/2019; zaškrtol, že sa jedná o cit. „odvolanie, iný opravný prostriedok“, avšak pri tejto možnosti už žalobca už neidentifikoval o aké rozhodnutie sa má jednať ani nedopísal dátum doručenia mu tohto rozhodnutia ani to, či v konaní je navrhovateľom alebo odporcom; napokon žalobca dôvod žiadosti o „predbežnú“ právnu pomoc uviedol cit. „zmeškanie lehoty“, ktorej koniec označil dátumom „28.09.2020.“

Podľa správneho súdu z takejto žalobcom podanej žiadosti z 29.10.2020 žalovaný, ako subjekt práva znalý, kvôli znalosti ktorej sa napokon naň žalobca so žiadosťou o právnu pomoc obrátil, mohol vyčítať a dedukovať, že žalobca žiada o „predbežné“ poskytnutie mu právnej pomoci na vykonanie procesného úkonu spočívajúceho v podaní bližšie neidentifikovaného opravného prostriedku proti nejakému rozhodnutiu už vydanému nevedno kedy v konaní krajského súdu vedenom pod sp. zn. 3 Co 50/2019, na vykonanie ktorého podľa údajov poskytnutého samotným žalobcom, by lehota mala uplynúť 28.09.2020. Inými slovami, vychádzajúc iba z údajov uvedených žalobcom v samotnej jeho žiadosti z 29.10.2020, žalovaný bezpochyby nemohol ustáliť od kedy má počítat', t.j. od ktorého momentu má ukotviť začiatok plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu vydanému v konaní krajského súdu pod sp. zn. 3 Co 50/2019, pretože žalovaný jednako nevedel o aké rozhodnutie vydané v tomto označenom konaní krajského súdu sa má jednať, t.j. či sa jedná napr. o nejaké uznesenie procesného charakteru (napr. o prerušení konania alebo iné súdny proces regulujúce uznesenie) alebo o uznesenie napr. o trovách konania alebo či sa jedná o rozsudok (totižto súd v priebehu súdneho konania vydáva niekoľko rozhodnutí, pozn.). A keďže žalovaný nevedel aké, t.j. aký typ rozhodnutia krajského súdu sp. zn. 3 Co 50/2019 má žalobca na mysli, od charakteru ktorého sa odvíja aj druh voči nemu prípustného opravného prostriedku (t.j. či by sa malo jednať o odvolanie voči uzneseniu alebo o sťažnosť proti uzneseniu napr. o trovách konania vydanému súdnym úradníkom alebo o dovolanie proti rozsudku krajského súdu, ako súdu odvolacieho), a od charakteru ktorého sa odvíja aj rôzna lehota na jeho podanie, tak žalovaný ani nemohol vedieť a ustáliť akú lehotu (ako dlhú) na podanie akého opravného prostriedku a proti akému rozhodnutiu krajského súdu sp. zn. 3 Co 50/2019 má vlastne počítat' a keďže žalobca neuviedol ani to, kedy mu ním myslené rozhodnutie krajského súdu, ktoré mienil napadnúť opravným prostriedkom malo byť doručené, tak žalovaný nielenže nepoznal dĺžku lehoty, ktorej hrozbu uplynutia mal skúmať, ale nevedel, ani od ktorého momentu má jej plynutie ukotviť, t.j. od kedy ju má začať počítat', aby zistil, či je tu nebezpečenstvo jej uplynutia alebo nie.

Žalovaný si však, ako zo zisteného skutkového stavu vyplýva, aj napriek tomu, že sa v danom prípade jednalo o konanie podľa cit. § 11 zákona č. 327/2005 Z.z., kde žalovaný nemá časový priestor na dokazovanie, pretože sa jedná o prípad urgentného „predbežného“ poskytnutia právnej pomoci žiadateľovi, a nejednalo sa o konanie podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z., kde časový priestor na

dokazovanie už žalovaný má (viď vyššie), predsa len aplikujúc svoju kompetenciu podľa citovanej poslednej vety (za bodkočiarkou) § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., žalovaný sám iniciatívne zadovážil z iného svojho spisu (č. KaPO/32255/2019) jednako rozsudok krajského súdu č.k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019 a tiež z iného svojho spisu (č. KaPO/22555/2020) aj pripis najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020. Na tomto mieste sa správne mu súde žiada podotknúť, že nie je na mieste rozhorčenie žalobcu v tom smere, že žalovaný si mal sám zadovážiť pre rozhodnutie potrebné podklady, ktoré žalobca žalovanému predložil už v množstve iných svojich žiadostí, pretože si je treba uvedomiť, že žalovaný vybavuje množstvo rozsiahlej agendy a žiadostí o právnu pomoc rôzneho druhu a teda nemá na starosti iba prípady žalobcu, preto zákon v cit. § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. kladie zákonnú povinnosť preukázania v žiadosti o právnu pomoc tvrdeného na plecia žiadateľa, predovšetkým v záujme ktorého by malo byť, aby čo najpresnejšie zadefinoval svoj právny problém, a nie na plecia žalovaného, ktorého úlohou nie je zo strohých a neúplných údajov uvedených žiadateľom dedukovať a domýšľať si, aký právny problém by žiadateľ mohol mať, s ktorým by potreboval poradiť. Taktiež sa správne mu súde žiada aj na adresu žalovaného podotknúť, že keďže už v žalobou napádanom rozhodnutí z 02.11.2020 sa žalovaný zmieňuje o, z iných jeho spisov [č. KaPO/32255/2019 a č. KaPO/22555/2020], pripojených podkladoch (viď vyššie), tak už v tom čase, a nie až 05.11.2020, kedy došlo k spojeniu konaní, žalovaný musel mať vedomosť o tom, že o identickej žiadosti žalobcu už z 22.09.2020, o „predbežné“ poskytnutie mu právnej pomoci, pre účely dovolacieho konania vedeného najvyšším súdom pod sp. zn. 8Cdo/106/2020 proti rozsudku krajského súdu č.k. 3Co/50/2019-186 z 05.09.2019, už koná v inom svojom konaní vedenom pod č. KaPO/22555/2020 a preto dôvodom na nevyhovenie žiadosti žalobcu z 29.10.2020 mohol byť aj dôvod už prebiehajúceho iného konania v identickej veci (litispendencia). Tak či onak, po doplnení si podkladov samotným žalovaným, si z nich žalovaný mohol doplniť už jemu známe, vyššie uvedené informácie v tom smere, že v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 3Co/50/2019 bol už 05.09.2019 vydaný rozsudok a že žalobca zrejme chcel podať voči nemu dovolanie, ktoré dovolanie v zmysle prípisu najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020 už aj podal, avšak v zmysle tohto prípisu ostala nedoriešenou otázka predloženia žalobcom tzv. v poradí druhého rozhodnutia žalovaného č. KaPO/7175/2020 z 13.05.2020, ktorým žalovaný rozhodol o zastavení konania vo veci žiadosti žalobcu o „riadnom“ priznaní alebo nepriznaní mu právnej pomoci pre účely dovolacieho konania, a ktoré toto druhé rozhodnutie nasledovalo po prvom rozhodnutí žalovaného č. KaPo/32255/2019, ČRZ: 164059/2019 z 18.11.2019 (viď vyššie), ktorým žalovaný žalobcovi predbežne priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci za účelom spísania a podania dovolania. Z uvedených doplnených informácií teda žalovaný mohol dedukovať, že žalobca svojou žiadosťou z 29.10.2020 v skutočnosti žiada o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci pre účely predloženia tohto druhého rozhodnutia (č. KaPO/7175/2020 z 13.05.2020) okresnému súdu v zmysle výzvy realizovanej okresným súdom 02.09.2020 voči žalobcovi podľa inštrukcií najvyššieho súdu v označenom prípise. Avšak keďže žalovaný nemal dôkaz o tom, kedy bola táto výzva okresného súdu z 02.09.2020 žalobcovi doručená a teda od kedy mala začať žalobcovi plynúť touto výzvou určená lehota na predloženie zmieneného rozhodnutia žalovanému okresnému súdu, v súvislosti s predložením ktorého žalobca o predbežné poskytnutie právnej pomoci žiadal, žalovaný ani nemohol určiť koniec jej uplynutia a teda ani ustáliť pre predbežné priznanie právnej pomoci nevyhnutnú podmienku hrozby jej uplynutia. V tomto smere sa tak žalovaný musel spoliehať iba na údaj o plynutí tejto lehoty uvedený v žiadosti z 29.10.2020 samotným žalobcom, podľa ktorého mu mala táto lehota uplynúť 28.09.2020. Z uvedeného je teda zrejším, že na strane žalobcu už v čase podania žiadosti 29.10.2020 o predbežné poskytnutie mu právnej pomoci nemohlo nastať nebezpečenstvo uplynutia lehoty, t.j. nebezpečenstvo, ktoré by malo ešte len nastať a ktoré nebezpečenstvo by tak žalovaný mohol odvrátiť skorým predbežným poskytnutím žalobcovi právnej pomoci, pretože táto lehota už v čase podania žiadosti bola spotrebovanou, keďže uplynula ešte v čase pred podaním samotnej žiadosti a teda tu už nemohla existovať hrozba jej uplynutia, ktorá by sa dala ešte včasným zásahom žalovaného odvrátiť. Preto záver žalovaného v žalobou napadnutom rozhodnutí o nepreukázaní žalobcom hrozby uplynutia mu lehoty, ktorá hrozba by sa dala ešte predbežným zásahom žalovaného odvrátiť, je podľa správneho súdu správny a plne zákonne udržateľný.

30. Nad rámec správny súd pre úplnosť veci dodáva, že žalobcu mohlo v jeho postupe pri podávaní žiadosti z 29.10.2020 o ktorej žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím ziasť to, že v prípise najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo/106/2020 z 18.06.2020, na základe ktorého žalobcu 02.09.2020 vyzval okresný súd, bolo uvedené aby žalobca predložil rozhodnutie, ktorým žalovaný rozhodol o riadnom „poskytnutí“ mu právnej pomoci pre účel dovolacieho konania podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z., a teda žalobca sa mohol na základe takejto formulácie mylne domnievať, žeby mal predložiť jemu

vyhovujúce rozhodnutie žalovaného, t.j. také, ktorým by mu žalovaný „poskytol“ právnu pomoc a nie také ktorým by mu žalovaný „neposkytol“ právnu pomoc alebo ktorým by žalovaný konanie o jeho žiadosti o uvedenú právnu pomoc zastavil. A keďže žalobca také rozhodnutie nemal, vnímajúc doslovné znenie uvedeného prípisu, sa stoj čo stoj žiadosťou z 29.10.2020 domáhal, aby mu žalovaný predbežne právnu pomoc pre účely dovolacieho konania priznal, pretože podľa neho, o potrebe jej priznania v prípise pojednával aj najvyšší súd a teda žalobca mal a má za to, že aj najvyšší súd ustálil, že žalobca spĺňa všetky zákonné podmienky na priznanie mu právnej pomoci, čomu žalovaný podľa žalobcu neporozumel a preto žalobca mylne považuje žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného za nesprávne a nezákonné. Avšak to, že najvyšší súd vo svojom prípise požadoval, aby žalobca predložil rozhodnutie o riadnom priznaní mu žalovaným právnej pomoci, neznamená, že najvyšší súd prejedikoval (predpovedal), žeby žalovaný spĺňal zákonné podmienky na jej priznanie a teda, že táto pomoc mu má byť bez ďalšieho žalovaným automaticky aj poskytnutá. Obsah prípisu najvyššieho súdu je nutné vnímať v okolnostiach prípadu, t.j. tak, že najvyšší súd požadoval, aby žalobca predložil v poradí druhé rozhodnutie, ktorým žalovaný rozhodol o riadnom priznaní žalobcovi právnej pomoci v dovolacom konaní podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z. a to bez toho, aby najvyšší súd konkretizoval jeho charakter (t.j. či to má byť vyhovujúce alebo nevyhovujúce rozhodnutie), a ktorému rozhodnutiu predchádzalo rozhodnutie žalovaného č. KaPo/32255/2019, ČRZ: 164059/2019 z 18.11.2019 podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z. o predbežnom poskytnutí žalobcovi právnej pomoci za účelom spísania a podania dovolania (viď vyššie „líčovanie“ rozhodnutí, pozn.). Žalobca však poňal uvedený prípis najvyššieho súdu doslovné. V tej súvislosti je nutné poznamenať, že v skutočnosti žalovaným poskytovaná právna pomoc nie je bezplatná, ale je hradená zo štátnych zdrojov, z dôvodu hospodárneho nakladania s ktorými žalovaný musí skúmať dôvodnosť (opodstatnenosť) ich vynaloženia, preto podanie žiadosti o priznanie právnej pomoci neznamená bez ďalšieho aj jej automatické priznanie, ale žalovaný musí skúmať, či žiadateľ o jej poskytnutie spĺňa zákonodarcom uzákonené podmienky.

31. Záverom, v súvislosti s návrhom žalobcu vykonať vo veci dokazovanie vypočítaním riaditeľa žalovaného, jemu nadriadeného orgánu, ako aj osôb majúcich informácie o spôsobe doručovania pošty do poštovej schránky, či o spôsobe zápisu bydliska žalobcu do evidencie obyvateľov SR, správny súd dodáva, že toto žalobcom navrhované dokazovanie nevykonal, pretože jednako, ako to vyplýva z už vyššie uvedeného vykonanie týchto dôkazov, by nemalo žiadny vplyv na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a jednako správny súd v zásade nie je súdom skutkovým (vyhľadávacím), ale je súdom prieskumným a teda vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, podľa Správneho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia; či zistil vo veci skutočný stav; či konal v súčinnosti s účastníkom konania; či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahuje zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi.

32. Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností, dospel správny súd k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z dostatočne zisteného, logicky vyhodnoteného a riadne právne posúdeného skutkového stavu, preto správny súd postupom podľa § 190 SSP v znení účinnom do 30.06.2023, správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 163 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.“

34. Podľa § 168 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.“

35. Podľa § 175 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

36. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu

ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd mu právo na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

37. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozsudku. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 1 a 5 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).