

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-4Sa/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200599
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7022200599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., D. XXXX/XX, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, tá so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.08.2022 takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Správnu žalobou zo dňa 31.10.2022 doručenu Krajskému súdu v Košiciach ako správne mu súdu (ďalej aj pôvodný správny súd) v ten istý deň sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.08.2022 ako aj zrušenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.03.2022 (o zamietnutí žiadosti žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku) a vrátenia jej veci na ďalšie konanie. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania a tiež žiadal priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

administratívne konanie

2. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím (ako správny orgán prvého stupňa) č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.03.2022 (ďalej aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa) podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o sociálnom poistení alebo zákon č. 461/2003 Z.z. alebo zákon o SP) zamietla žiadosť žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku. Dôvodila tým, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 08.03.2022 je žalobca naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o SP s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z uvedeného dôvodu patrí žalobcovi invalidný dôchodok v nezmenenej sume. Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadal o prehodnotenie odborného posudku o invalidite zo dňa 26.11.2021 a o vydanie nového rozhodnutia s dátumom vzniku invalidity od 04.03.2017.

3. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.08.2023 (ďalej aj napadnuté rozhodnutie alebo preskúmané rozhodnutie) žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho

orgánu prvého stupňa. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že na základe podaného odvolania bol zdravotný stav žalobcu opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice dňa 10.05.2022, ktorý nevyhovelo odvolaniu žalobcu a predložil kompletný posudkový spis posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach. V odbornom lekárskom posudku zo dňa 23.06.2022 posudkový lekár zaradil rozhodujúce zdravotné postihnutie do kapitoly XV – choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu G – postihnutie končatín, položky 58.5 – nervové poruchy úplné, jednostranné - nervus fibularis, podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, čo je horná hranica z percentuálneho rozpätia od 30 % do 45 %. Dátum vzniku invalidity bol vzhľadom na § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. naďalej 11.05.2018, určený EMG vyšetrením potvrdzujúcim nervové poškodenie, ktoré je zároveň jediným odborným vyšetrením, ktorým je možné verifikovať akékoľvek poškodenie nervov. Iné zdravotné ochorenia žalovaný nevyhodnotil ako posudkovo závažné, preto nebol dôvod na zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určil naďalej 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

súdne konanie

4. Správnou žalobou zo dňa 31.10.2022 doplnenou dňa 27.12.2022 sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a vrátenia mu veci na ďalšie konanie. Žalobca najmä namietal, že nesúhlasí so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a žiadal o určenie nového dátumu vzniku invalidity a to od 04.03.2017, pričom poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav s podrobným opisom konkrétnych zdravotných ťažkostí a v tejto súvislosti žiadal o zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za iné zdravotné postihnutie. Mal za to, že odborný posudok o invalidite nemá náležitosti podľa § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon č. 382/2004 Z.z.) a nie je podpísaný a preto navrhol, aby súd postupoval podľa § 206 resp. § 207 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) a vyžiadal si odborné vyjadrenie alebo znalecké dokazovanie. V tejto súvislosti žiadal konanie podľa § 100 ods. 1 písm. a/ SSP prerušiť. Záverom žiadal o zmenu výšky už priznaného invalidného dôchodku rozhodnutím zo dňa 19.09.2018, keďže už v tom čase existovalo ďalšie poškodenie jeho zdravia.

5. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 13.02.2023 najmä uviedol, že pochybnosti žalobcu o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. K námietke žalobcu, že odborný posudok o invalidite nemá náležitosti podľa §17 zákona č. 382/2004 Z.z. žalovaný uviedol, že predmetná námietka je nedôvodná. Lekárske posudky posudkových lekárov majú charakter odborných posudkov podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Posudkoví lekári sociálneho poistenia nevyhotovujú odborný posudok o invalidite podľa zákona č. 382/2004 Z.z. Odborný posudok o invalidite nie je rozhodnutím, ale podkladom pre rozhodnutie, pre ktorý zákon o sociálnom poistení nevyžaduje, aby bol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia a opatrený pečiatkou tak, ako sa to vyžaduje pri samotnom rozhodnutí.

6. Vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 03.03.2023. Žalobca nevyužil právo na podanie repliky.

7. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, kde je vec vedená pod sp. zn. KE-4Sa/20/2022.

právny názor správneho súdu

8. Správny súd v Košiciach konajúc v súlade s ustanoveniami zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 107 ods. 2 SSP), vyhlásil dňa 28.08.2024 rozsudok (oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené dňa 12.07.2024), ktorým žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

9. V preskúmvanej veci sa žalobca žiadosťou zo dňa 01.10.2021 domáhal zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a s tým spojeného zvýšenia sumy invalidného dôchodku ako aj priznania invalidného dôchodku späťne od 04.03.2017, dňom úrazu.

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

11. Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

12. Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe
a/ lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
b/ komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

13. Podľa § 71 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení.

14. Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

15. Podľa § 71 ods. 7 zákona o sociálnom poistení, jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

16. Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

17. Podľa § 153 ods. 3 písm. a/ zákona o sociálnom poistení, lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

18. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

19. Podľa § 196 zákona o sociálnom poistení, dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne.

20. Podľa § 209 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, v rozhodnutí sa uvedie aj organizačná zložka Sociálnej poisťovne, ktorá rozhodnutie vydala, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko účastníkov konania. Na rozhodnutí musí byť odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

21. Správny súd primárne považuje za nevyhnutné poukázať na to, že posudzovanie zdravotného stavu fyzickej osoby a tým aj súvisiaceho zostatkového pracovného potenciálu je vecou výlučne odbornou – medicínskou. Vo veciach dôchodkového poistenia zdravotný stav a pracovnú schopnosť občanov posudzuje Sociálna poisťovňa vo forme lekárskej posudkovej činnosti pri výkone sociálneho poistenia (§ 153 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 153 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z.) s tým, že konkrétne túto činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.). Výsledkom posudkovej činnosti je záver posudkového lekára o tom, či konkrétna fyzická osoba je, alebo nie je invalidná s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s tým, že táto miera poklesu sa určuje v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Závery posudkového lekára sú zachytené v lekárskej správe, súčasťou ktorej je odborný lekársky posudok vrátane jeho odôvodnenia, v ktorom posudkový lekár objasňuje a odôvodňuje všetky skutočnosti, na základe ktorých pristúpil k prijatiu konkrétneho záveru. Tento posudok je teda v konaní pred správnym súdom kľúčovým dôkazom, na ktorý je súd (vzhľadom na absenciu odbornej – medicínskej erudovanosti) odkázaný, a preto je nutné klásť dôraz na jeho jednoznačnosť, úplnosť, určitosť a presvedčivosť. Tieto kritériá však spĺňa len taký posudok, v ktorom sa posudkový lekár riadne vysporiada so všetkými rozhodnými a pre danú vec relevantnými skutočnosťami, prihliadne pritom k účastníkom konania udávaným ťažkostiam a svoje posudkové závery náležite odôvodní (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 6Ssk/73/2021 zo dňa 21.09.2022, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/83/2022 zo dňa 20.12.2023).

22. V predmetnej veci na podklade novej žiadosti žalobcu o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 01.10.2021 posudkoví lekári sociálneho poistenia v odborných lekárskejších posudkoch zo dňa 08.03.2022 a 23.06.2022 po celkovom zhodnotení zdravotného stavu žalobcu dospeli k záveru, že od posledného posúdenia zdravotného stavu nebolo preukázané zhoršenie, ktoré by viedlo k zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Opätovne ako rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobcu určili poškodenie nervu ľavej dolnej končatiny po strelnom poranení zaradené do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu G - postihnutie končatín, položky 58.5 - nervové poruchy úplné, jednostranné - nervus fibularis, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, čo je horná hranica percentuálneho rozpätia. Pri posudzovaní ostatných zdravotných postihnutí žalobcu zhodne uviedli, že poúrazový stav ľavého zápästia nepodmieňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie si v odvolacom konaní za účelom čo najobjektívnejšieho zhodnotenia zdravotného stavu vyžiadaval nové ortopedické vyšetrenie s funkčným popisom klinického nálezu na ľavom zápästí. Z lekárskej správy z vyžiadaného ortopedického vyšetrenia zo dňa 25.05.2022 vyplýva, že ľavé zápästie je bez opuchu, bez zápalu, dorzálna flexia je voľná 40 stupňov, palmárna flexia je do 60 stupňov, nebolestivá, pronácia a supinácia sú nebolestivé, prítomná je mierne redukovaná hybnosť v ľavom zápästí. Aj na základe uvedeného posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie konštatoval, že stav po zlomenine ľavého zápästia s mierne redukovanou nebolestivou hybnosťou bez opuchu nepodmieňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

23. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa určenia dátumu vzniku invalidity spätne od 4. marca 2017, dňom úrazu, súd rovnako ako žalovaný poukazuje na to, že podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. je dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. To znamená, že stav po strelnom poranení je možné z posudkového hľadiska zhodnotiť až uplynutím viac ako roka, pričom sa sleduje vývoj a liečba. V preskúmvanej veci bol dátum vzniku invalidity, podľa odborných lekárskejších posudkov tvoriacich súčasť administratívneho spisu, naďalej dátum 11.05.2018, určený po odbornom EMG vyšetrení potvrdzujúcim nervové poškodenie, ktoré je zároveň jediným odborným vyšetrením, ktorým je možné verifikovať akékoľvek poškodenie nervov.

24. Vzhľadom na to, že posudzovanie poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je odbornou medicínskou otázkou, aj rozhodnutie súdu závisí predovšetkým na odbornom lekárskom posúdení. Súd si preto nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Posudok, ktorý spĺňa požiadavku úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, a ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, je spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmvaného rozhodnutia. Správny súd zastáva názor, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi lekárov - špecialistov, ako aj zdravotnou dokumentáciou a sú bez nejasností a vnútorných rozporov vo svojich záveroch. Pokiaľ žalobca hodnotil svoj zdravotný stav zo svojho subjektívneho pohľadu, nejde o kompetentné a objektívne hodnotenie zdravotného stavu, nakoľko takéto môže vykonať iba posudkový lekár v súlade s § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Námietke žalobcu týkajúcej sa určenia nového dátumu vzniku invalidity preto nebolo možné vyhovieť.

25. K námietke ohľadom chýbajúcich náležitostí posudku podľa zákona č. 382/2004 Z. z. súd uvádza, že posudkoví lekári sociálneho poistenia nevyhotovujú odborný posudok o invalidite podľa zákona č. 382/2004 Z. z., ale lekárske posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia majú charakter odborných posudkov podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Odborný posudok o invalidite nie je rozhodnutím, ale prílohou rozhodnutia žalovaného a jeho neoddeliteľnou súčasťou. Zákon o sociálnom poistení nevyžaduje, aby bol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia a opatrený pečiatkou tak, ako sa to vyžaduje pri samotnom rozhodnutí, pričom napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti ustanovenia § 209 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z., t.j. v napadnutom rozhodnutí je uvedené, ktorá organizačná zložka žalovanej rozhodnutie vydala, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko účastníka konania. Na rozhodnutí je odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. V tejto súvislosti je nedôvodná aj žiadosť žalobcu o nariadenie znaleckého dokazovania a s tým spojený návrh na prerušenie konania. Správny súd nepreberá na seba vykonávanie dokazovania namiesto orgánu verejnej správy, najmä ak aj v dávkových veciach sociálneho poistenia bolo zavedené dvoj-inštančné administratívne konanie, čím sa vytvára dostatočný priestor na náležité zistenie skutočného stavu veci samotným orgánom verejnej správy. Navyše v predmetnej veci, aj s ohľadom na presvedčivosť, úplnosť a vzájomnú vnútornú konzistentnosť lekárskejších posudkov vyhotovených posudkovými lekármi na oboch stupňoch, správny súd nepovažoval vykonanie znaleckého dokazovania za potrebné.

26. Vo svetle vyššie uvedeného súd považuje rozhodnutie žalovaného za vecne správne a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

27. Záverom správny súd poznamenáva, že žalobca má stále právo podať novú žiadosť o zvýšenie sumy invalidného dôchodku, a to na základe nových lekárskejších správ o vyšetrení jeho zdravotného stavu.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a nasl. SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.