

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-11S/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200836
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4017200836.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iny Šingliarovej a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a Mgr. Pavla Ištóka v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom Tomášikova 64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464, za účasti: 1/ Prologis Slovak Republic Management, s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec, IČO: 36 837 539, zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS, s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 2/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: JUDr. Allan Böhm, so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, IČO: 30 845 238, 3/ Nitra Invest, s.r.o., so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 36 561 690, 4/ IP Nitra, s.r.o., so sídlom Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO: 46 474 412, 5/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P.O.Box 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 6/ Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 60, 949 01 Nitra, IČO: 00 308 307, 7/ Obec Lužianky, so sídlom Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, IČO: 34 003 517, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 15. augusta 2017, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu zamietá.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Ďalším účastníkom v 1/ až 7/ rade právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 06.03.2017 obdržalo mesto Nitra, ako príslušný stavebný úrad žiadosť stavebníka, spoločnosť ProLogis Slovak Republic Management, s.r.o. (ďalší účastník 1/) o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Logistický park Nitra – Hala DC1“ – Strategický park Nitra. Svoju žiadosť doplnil dňa 20.03.2017, 05.04.2017, 12.04.2017, 20.04.2017 a 24.04.2018. Vzhľadom na to, že povoľovaná stavba je umiestnená v priestore existujúceho Strategického parku, nevyžadovalo sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby a o využití územia.

2. Stavebný úrad oznámením č. SP 4284/2017-013-Ing. Tá zo dňa 16.05.2017 oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania, zároveň upustil od miestneho zisťovania s ústneho konania v súlade s § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom ku dňu vydania druhostupňového administratívneho rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“). Stavebný úrad podľa § 61 ods. 3

zákona č. 50/1976 Zb. určil, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Zároveň stavebný úrad účastníkov konania poučil, kde je možné nahliadnuť do podkladov konania. Počas stanovenej lehoty boli uplatnené námietky účastníkov konania – ďalší účastník 5/ podal námietky, s ktorými sa stavebný úrad vysporiadal v stavebnom povolení a námietke žalobcu, ktorý ňou požiadal o predĺženie lehoty na podanie námietok, stavebný úrad nevyhovel.

3. Zámer vybudovať stavbu „Logistický park Nitra – Hala DC1“ bol posúdený Okresným úradom Nitra v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“). Okresný úrad Nitra vydal rozhodnutie č. 2016/029660-010-F21 zo dňa 08.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2017, v ktorom uviedol, že realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov a ani nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi. Stavebný úrad po posúdení predloženej žiadosti dospel k záveru, že uskutočnením stavby a jej budúcim užívaním nie sú ohrozené verejné záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu povolenia na realizáciu uvedenej stavby.

4. Voči stavebnému povoleniu mesta Nitra č. SP 4284/2017-018-Ing.Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 podali žalobca a ďalší účastník 5/ odvolanie, o ktorých rozhodol Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 15.08.2017, ktorým zmenil prvostupňové administratívne rozhodnutie tak, že na strane 26 pri rozhodnutí o námietke č. 9 zmenil text „Uvedenej námietke stavebný úrad vyhovel z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.“ na text „Stavebný úrad námietke nevyhovel.“ Odvolanie žalobcu a ďalšieho účastníka 5/ zamietol. V ostatných častiach ponechal napadnuté rozhodnutie mesta Nitra č. SP 4284/2017-018-Ing.Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 nezmenené a v platnosti. Okresný úrad Nitra uviedol, že výstavba „Logistický park Nitra – Hala DC1“ priamo súvisí s výstavbou akcie „Príprava strategického parku Nitra“. K odvolaniu žalobcu Okresný úrad Nitra uviedol, že jeho žiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z.z.“) o vyhotovenie fotokópie celého správneho spisu bola vybavená podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a nie je predmetom tohto stavebného konania. Prvostupňový správny orgán oznámil všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania, zároveň boli poučení o ich procesných právach, ako aj upozornení na následky ich nevyužitia. Žalobca mal možnosť osobne nahliadnuť do administratívneho spisu a požiadať o vyhotovenie fotokópie na stavebnom úrade. Ohľadom upustenia od miestneho zisťovania poukázal na § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a uviedol, že je na úvahe správneho orgánu, či nariadi ústne pojednávanie a miestne zisťovanie alebo od neho upustí. Uviedol, že doklady predložené stavebníkom boli dostatočné a záväzné stanoviská dotknutých orgánov súhlasné, preto bolo rozhodnuté o upustení od miestneho zisťovania. Ohľadom námietok týkajúcich sa dopravného napojenia Okresný úrad Nitra uviedol, že dopravné napojenie nebolo predmetom tohto stavebného konania, ani projektovej dokumentácie a nesúvisí s realizáciou povoľovanej stavby. K námietke posudzovania Strategického parku podľa zákona č. 24/2006 Z.z. žalovaný uviedol, že predmetom stavebného konania je stavba „Logistický park Nitra – Hala DC1 – Strategický park Nitra“ a nie Strategický park Nitra, a preto bola predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť „Prologis Park Nitra“, predmetom ktorej je výstavba troch hál (DC1, DC2 a DC3). V zisťovacom konaní a rozhodnutí bolo konštatované, že povoľovaná stavba sa nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Okresný úrad Nitra sa v napadnutom rozhodnutí zaoberal aj odvolaním ďalšieho účastníka 5/. Okresný úrad Nitra tiež uviedol, že stavebný úrad zaviazal stavebníka povinnosťou dodržať všetky podmienky vyplývajúce zo stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov, pričom z nich nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery k realizácii predmetnej stavby a tiež zdôraznil, že on aj stavebný úrad sú viazaní rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2016/029660-040-F21 zo dňa 08.11.2016. Stavebný úrad vychádzal aj z rozhodnutí a stanovísk dotknutých orgánov a podmienky z nich vyplývajúce sú súčasťou stavebného povolenia, ako záväzné podmienky na uskutočnenie stavby.

II. Žaloba

5. Žalobca sa včas podanou žalobou (23.10.2017) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 15.08.2017, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým administratívnym rozhodnutím a vrátenia veci na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutím právneho predchodcu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 15.08.2017 bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie mesta Nitra, č. SP 4284/2017-018-Ing.Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 tak, že na strane 26 pri rozhodnutí o námietke č. 9 zmenil text „Uvedenej námietke stavebný úrad vyhovel z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia“ na text „Stavebný úrad námietke nevyhovel“. Zároveň podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie žalobcu a ďalšieho účastníka 5/ zamietol. V ostatných častiach ponechal napadnuté rozhodnutie mesta Nitra č. SP 4284/2017-018-Ing.Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 nezmenené a v platnosti.

6. V podanej žalobe uviedol, že druhostupňový správny orgán mal preskúmať napadnuté prvostupňové administratívne rozhodnutie v zmysle § 59 Správneho poriadku v celom rozsahu, pričom tak neurobil. Ďalej poukázal na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Namietal postup správnych orgánov keď uviedli, že územné rozhodnutie o umiestnení stavby a o využití územia sa nevyžaduje vzhľadom na to, že stavba je umiestnená v priestore existujúceho Strategického parku. V tejto súvislosti poukázal na oznámenie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2015, ktoré sa týka usmernenia výkladu v rámci aplikácie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., kde sa uvádza, že predmetná právna norma sa použije v prípadoch, keď je územie dostatočne zregulované územným plánom obce alebo zóny. V tomto kontexte je podľa žalobcu nutné oboznámiť sa s územným plánom mesta Nitra, pričom uviedol, že tento územný plán pre predmetné územie určuje funkčné využitie, ale nedefinuje priestorové regulatívy zástavby a ani dopravnú koncepciu obslužiteľnosti priemyselného parku a z toho dôvodu sám stanovuje podmienku spracovania územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá však vypracovaná nebola. Poukázal na znenie územného plánu mesta Nitra, z ktorého vyplýva, že záver – realizácia kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom sa iba predpokladá. Z toho dôvodu je využitie vymedzených plôch v území limitované spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru. Zároveň poukázal aj na výkresovú časť územného plánu mesta Nitra, ktorý je rovnako záväzný ako textová časť a je tam uvedená potreba riešenia samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny. V prípade Strategického parku, v rámci ktorého ide o povolenie objektov stavby, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania (k.ú. F.) je zrejmé, že výstavba v rámci Strategického parku je podmienená spracovaním územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny. Podľa žalobcu tak nie je naplnená hypotéza právnej normy § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Žalobca tiež poukázal na to, že územný plán mesta Nitra bol schválený v roku 2003, následne boli spracované zmeny a doplnky č.1 až č. 5. V aktuálne platnom územnom pláne je vymedzené územie priemyselného parku sever, avšak nie je vymedzená hranica Strategického parku a v predmetných dokumentoch územného plánu vôbec nie je definované územie pre Strategický park. Pre navrhovanú činnosť „PROLOGIS PARK NITRA“ ani nebolo vydané osobitné osvedčenie o významnej investícii.

7. Žalobca poukázal na to, že žalovaný mal zohľadniť aj porušenie § 62 ods. 1 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb., keď vzhľadom na okolnosť absencie územného rozhodnutia bolo nutné, aby dokumentácia spĺňala zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, ktorý však nie je vôbec schválený.

8. Žalobca ďalej namietal to, že podklady, z ktorých stavebný úrad vychádzal, konkrétne podklady týkajúce sa dopravného napojenia stavieb a hlavne vyústenia dopravy na cestu I/64 sú nedostatočné, pretože toto dopravné napojenie a aj jeho vplyvy na životné prostredie je nepreskúmateľné a z predmetných podkladov nezistiteľné. Ak má stavebný úrad v zmysle § 66 ods. 4 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. V tejto súvislosti žalobca poukázal na § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“) a uviedol, že bez znalosti dopravnej situácie stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri daných stavbách. Uviedol tiež, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol dopravne a kapacitne vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku, ako aj samotný areál Automotive Nitra Project a taktiež

daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. Žalobca poukázal na to, že predmetná stavba sa realizuje v samotnom Strategickom parku a pokiaľ je namietané napojenie v rámci cestných komunikácií pre areál Strategického parku, musia byť tieto námietky relevantné aj pre toto konanie.

9. Ďalej žalobca poukázal na § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 24/2006 Z.z. pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity na naplnenie ktorých je v zmysle danej právnej normy zo zákona povinné uviesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Podľa žalobcu je tak v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je podľa žalobcu nutné prihliadať na § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. Žalobca poukázal na to, že predmetná stavba sa realizuje v rámci tzv. Strategického parku, pričom v rámci tohto Strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Poukázal na to, že pojem Strategický park je širším pojmom a ide o väčšiu časť územia ako je zámer „PROLOGIS PARK NITRA“, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania. Samotný Strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie nebol posudzovaný. Žalobca už v rámci administratívneho konania namietal neposúdenie samotného Strategického parku a nie navrhovanej činnosti „PROLOGIS PARK NITRA“. PROLOGIS PARK NITRA je užším pojmom ako Strategický park, v rámci ktorého sa má realizovať aj stavebná činnosť „Automotive Nitra Project“.

10. Žalobca uviedol, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou PROLOGIS PARK NITRA došlo k vydaniu rozhodnutia v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a toto napadol žalobou na správnom súde. Namietal, že nie sú splnené podmienky pre možnosť vydania rozhodnutia v rámci zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť sa posudzovať nebude, a to z dôvodu, že s prihliadnutím na počet pracovníkov (3810) nie je možné uvažovať pri dodržaní platnej STN normy s počtom parkovacích stojísk 219. V tejto súvislosti poukázal na zámer AUTOMOTIVE NITRA PROJECT pre 3000-4000 pracovníkov navrhovaných 4130 parkovacích stojísk. Celá investícia Strategického parku mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie komplexne a nie zámerne rozdrobená na jednotlivé budovy prípadne závody. Žalobca poukázal na to, že otázka parkovacích miest bola relevantná aj v tomto stavebnom konaní a je zrejmé, že počet parkovacích miest je v rozpore s príslušnými technickými normami poddimenzovaný. V rozhodnutí v zisťovacom konaní bolo konštatované, že táto otázka sa má skúmať v samotnom povoľovacom, teda stavebnom konaní. Prvostupňový ani druhostupňový správny orgán sa však touto otázkou nezaoberali, čo spôsobuje ich nezákonnosť. Žalobca zároveň poukázal na § 140c ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. podľa ktorého je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie. Bolo preto potrebné, aby stavebný úrad náležite zohľadnil všetky pripomienky a stanoviská žalobcu, ktoré uvádzal v rámci zisťovacieho konania a relevantne sa s nimi vysporiadal, prvostupňový správny orgán však takto nepostupoval.

11. Žalobca tiež poukázal na porušenie jeho práv, konkrétne práva na nahliadnutie do spisu a vyhotovenie fotokópie správneho spisu, keďže ešte pred vydaním rozhodnutia žiadal o zaslanie fotokópie celého správneho spisu č. SP XXXX/XXXX-XXX. Tá. Žalobca uviedol, že tak požiadal podľa zákona č. 211/2000 Z.z., pričom správny orgán jeho žiadosti nevyhovel s odôvodnením, že mal postupovať podľa § 23 Správneho poriadku, ktoré je vo vzťahu k zákonu č. 211/2000 Z.z. osobitným ustanovením. V tejto súvislosti poukázal na iné konania, kde rovnako žiadal o fotokópie spisových materiálov podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a jeho žiadostiam bolo vyhovené. Žalobcovi tak podľa jeho názoru bolo upreté jeho právo na nazretie do spisu v podobe vyhotovenia fotokópie spisu, pričom je irelevantné, že svoju žiadosť poslal podľa zákona č. 211/2000 Z.z., keďže ide o dva režimy sprístupňovania informácií, ktoré sa navzájom nevylučujú.

12. Na záver žalobca namietal, že žalovaný nezistil skutočnosť, že nebola dodržaná lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 Správneho poriadku, keď žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 06.03.2017 a k vydaniu rozhodnutia došlo dňa 13.06.2017. Rovnako nebola dodržaná lehota na oznámenie o začatí stavebného konania (zákonná lehota 7 dní, keď v tomto prípade došlo k oznámeniu dňa 10.05.2017).

III. Vyjadrenie žalovaného

13. Právny predchodca žalovaného v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietnuť. Zotrvál na dôvodoch napadnutého rozhodnutia a poukázal na to, že skutočnosti, ktoré namieta v podanej žalobe, konkrétne aplikáciu § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., nevyžadovanie územného rozhodnutia na umiestnenie povoľovanej stavby, neexistencie územného plánu zóny a nedostatkom územného plánu mesta Nitra, nenamietal v podaných námietkach ani v podanom odvolaní, preto sa s nimi stavebný úrad ani odvolací orgán nemohli v konaní o stavebnom povolení a následnom odvolacom konaní vysporiadať.

14. Právny predchodca žalovaného poukázal na to, že stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra, v katastrálnom území ktorej sa realizuje a príslušná územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky ustanovené v § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Územie je dostatočne zregulované územnoplánovacou dokumentáciou a sú splnené aj ďalšie podmienky stanovené v predmetnom ustanovení. Vzhľadom na vydané osvedčenia, ako aj s prihliadnutím na to, že uvedená stavba je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá spĺňa zákonné podmienky, je nepochybné, že postup podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. bol odôvodnený.

15. Z hľadiska priestorového usporiadania právny predchodca žalovaného uviedol, že nad rámec § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. je potrebné aplikovať aj § 39a ods. 3 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru. K tejto problematike sa vyjadrilo aj Ministerstvo dopravy SR, ktoré vydalo dňa 30.03.2017 stanovisko č. 14263/2017/SV/26323, v ktorom uviedlo, že ak sa do priestoru existujúceho Strategického parku umiestňujú stavby, ktoré nezískali na základe individuálneho osvedčenia štatút významnej investície alebo stavby, umiestnením, na ktorých sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru a svojim účelom užívania sú súčasťou Strategického parku, nie je potrebné pre ich umiestnenie vydávať samostatné územné rozhodnutie. Ohraničenie plochy Strategického parku vyplýva z osvedčení a priestorové usporiadanie Strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa stavba nachádza v areáli „Vybudovanie strategického parku“, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčeniach o významných investíciách, nie je potrebné vydávať územné rozhodnutie.

16. Právny predchodca žalovaného ďalej uviedol, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca v tejto súvislosti namieta sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom tohto stavebného povolenia ani projektovej dokumentácie týkajúcej stavby a nesúvisia s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej v novembri 2015 spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o žiadosti stavebníka a povolenie stavby, je podľa žalovaného postačujúca. Spĺňa zákonné podmienky a požiadavky predstavujúce dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia pre realizáciu stavby. K žiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, s realizáciou stavby súhlasili a ich podmienky sú súčasťou stavebného povolenia. Žalovaný poukázal na § 66 ods. 4 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. a uviedol, že je na úvahe stavebného úradu, či určí podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby. Stavebný úrad v podmienkach stavebného povolenia v bode 17 zaviazal stavebníka, že stavba nemôže byť daná do užívania skôr, ako budú dané do užívania podmieňujúce objekty stavby z hľadiska užívania schopnosti stavby ako celku, t.j. po vydaní kolaudačného rozhodnutia na dopravné stavby (SO 107 komunikácia a spevnené plochy) a vodné plochy povoľované špeciálnymi stavebnými úradmi.

17. K námietke žalobcu smerujúcej k absencii posudzovania samotného Strategického parku, v rámci ktorého sa navrhovaná činnosť „PROLOGIS PARK NITRA“ má realizovať, právny predchodca žalovaného uviedol, že nie je príslušný, tak ako ani stavebný úrad nie je príslušný rozhodovať o tom, či sa mala stavba „Logistický park Nitra – Hala DC1 – Strategický park Nitra“ posudzovať v rámci Strategického parku ako celku. K námietke žalobcu neposúdenia samotného Strategického parku ako takého, žalovaný uviedol, že nie je príslušným orgánom, ktorý posudzuje, či sa uvedená stavba posudzuje alebo nie. Žalovaný je v tomto prípade len povoľujúcim orgánom. Príslušným orgánom je podľa § 3 písm. k/ zákona č. 24/2006 Z.z. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak. Žalovaný ako aj stavebný úrad sú v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. len povoľujúcimi orgánmi.

18. K námietke žalobcu, týkajúcej sa zisťovacieho konania v súvislosti s počtom parkovacích miest žalovaný uviedol, že stavebný objekt SO 107 komunikácia a spevnené plochy (parkoviská) povoľoval špeciálny stavebný úrad v inom stavebnom konaní.

19. K námietke žalobcu, týkajúcej sa porušenia jeho práva nahliadnutie do spisu a vyhotovenie fotokópie celého správneho spisu žalovaný uviedol, že konanie o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z. nie je súčasťou stavebného konania.

20. K námietke žalobcu týkajúcej sa nedodržania lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 Správneho poriadku a nedodržania lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania žalovaný uviedol, že tieto skutočnosti nie sú dôvodom na zrušenie predmetného stavebného povolenia.

IV. Vyjadrenie ďalších účastníkov

21. Ďalší účastník 5/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že procesné náležitosti predmetného administratívneho konania boli zmätočné, nebol dostatočne určený okruh účastníkov konania ako aj boli nesprávne akceptované podklady podľa § 140c ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. Zároveň vyjadril pochybnosti nad motívmi konania správnych orgánov. Ďalej poukázal na § 32 zákona č. 50/1976 Zb., ktorý upravuje možnosť upustenia od potreby územného rozhodnutia. Ide o dve kumulatívne podmienky, ktorými sú existencia platného územného plánu zóny alebo zastavovacieho plánu a osvedčenie o strategickej investícii. Prvá podmienka, a to existencia platného územného plánu zóny alebo zastavovacieho plánu v tomto prípade nebola splnená. Ďalej v tomto konaní došlo k porušeniu § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. a § 140c ods. 1, 2, 6 zákona č. 50/1976 Zb. Žalobca v stavebnom konaní vyslovil námietku o nedostatočnosti posúdenia povoľovanej stavby procesom EIA, stavebný úrad to mal vyhodnotiť podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. ako námietku voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu, a teda mal zabezpečiť tzv. zjednocujúce stanovisko, pričom mal postup podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. spojiť s postupom podľa § 140c ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb., a to vzhľadom na zásadu materiálnej pravdy, keďže námietka žalobcu nesmerovala len voči obyčajnému stanovisku dotknutého orgánu, ale voči stanovisku, ktoré sa riadi osobitnými pravidlami podľa § 140c zákona č. 50/1976 Zb. Z uvedeného dôvodu je vyjadrenie žalovaného k tejto námietke bez právneho opodstatnenia. Žalovaný tento postup nedodržel, a preto je žalobná námietka o nedostatočnom zabezpečení podkladov rozhodnutia spolu s nesprávnym právnym posúdením veci opodstatnená. Ďalší účastník 5/ ďalej uviedol, že je potrebné obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie s prejudiciálnymi otázkami vzťahu práva na životné prostredie a stavebného práva v prípade strategickej investície a s prejudiciálnymi otázkami ohľadne súťažného práva. Zároveň je potrebné vziať do úvahy súťažné právo. Ďalší účastník 5/ uviedol, či účelovým postupom štátnych orgán nedochádza aj k deformácii súťažného prostredia a administratívnym postupom nedochádza k prijatiu opatrení, ktoré sú svojimi následkami ekvivalentné opatreniam zakázaným Zmluvou o Európskej únii a Zmluvou o fungovaní Európskej únie, teda či v dôsledku snahy vyhovieť a zrealizovať túto strategickú investíciu nedochádza k zneužitiu vlastníctva na poškodenie práv iných ako aj na poškodenie životného prostredia, pričom náklady na toto poškodenie bude znášať spoločnosť a nie pôvodca znečistenia.

22. Ďalší účastník 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca podal námietky v rámci stavebného konania, v ktorých len všeobecne skonštatoval, že nesúhlasí s povolením stavby a až v odvolaní proti stavebnému povoleniu vzniesol konkrétne námietky, pričom niektoré skutočnosti uviedol až v žalobe. V tejto súvislosti ďalší účastník 2/ poukázal na § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. Stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania oznámením č. SP 4284/2017-013-Ing. Tá zo dňa 16.05.2017, kde účastníkov konania poučil o možnosti uplatnenia námietok najneskôr v lehote 7 pracovných dní, inak sa na ne neprihliadne. Predmetné ustanovenie v spojení s predmetným poučením stavebného úradu predstavuje koncentračnú zásadu, v zmysle ktorej je potrebné námietky a pripomienky uplatniť v stanovenej lehote, inak sa na ne neprihliada. Podľa názoru ďalšieho účastníka 2/ má podaná žaloba a namietané skutočnosti šikanóznny charakter a ide o zneužitie práva. Žalobca skutočnosti uvádzané v podanej žalobe namietá vo všetkých stavebných konaniach týkajúcich sa výstavby strategického parku. Ďalší účastník 2/ ďalej uviedol, že pre výstavbu Strategického parku, ktorého súčasťou je aj povoľovaná stavba bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii. Povoľovaná stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra, k.ú. F., v ktorom sa bude stavba realizovať, pričom táto územnoplánovacia dokumentácia dostatočne reguluje dotknuté územie a spĺňa zákonné

náležitosti na základe čoho bol odôvodnený postup podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. V územnom pláne je riešené funkčné usporiadanie (funkčné využitie plôch), navyše stavba komunikácie z dražovskej strany je výslovne zakreslená v územnom pláne mesta ako plánovaná komunikácia, pričom jej šírkové parametre z hľadiska mierky a podrobnosti územného plánu nie sú definované. Nad rámec § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. je potrebné aplikovať aj § 39a ods. 3 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. Ohraničenie plochy Strategického parku vyplýva z Osvedčenia o významnej investícii a priestorové usporiadanie Strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

23. Ďalší účastník 2/ k námietke dopravného napojenia uviedol, že toto sa neriešilo v stavebnom konaní, nebolo to predmetom rozhodnutia stavebného radu ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisí to s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu. Ďalší účastník 2/ ďalej poukázal na to, že stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán preskúmal predložený zámer a vydal rozhodnutie č. 2016/029660-040-F21 zo dňa 08.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2017 (ďalej len „Rozhodnutie EIA“). Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací správny orgán a Rozhodnutie EIA potvrdil. Ohľadom námietky, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, ďalší účastník 2/ uviedol, že v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí. Pojem Strategický park je použitý v Osvedčeniach, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie Osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania Strategického parku majetkovoprávne vyriadenie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickej investície. Podľa ďalšieho účastníka 2/ zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra – Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku. Strategický park ako celok tak bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“. Z pohľadu požiadavky prílohy č. 8 časť 9 položky 15 zákona č. 24/2006 Z.z. boli posúdené viaceré činnosti v zisťovacom konaní (AUTOMOTIVE NITRA PROJECT, Gestamp Nitra, PROLOGIS PARK NITRA).

24. Ďalší účastník 2/ k námietkam týkajúcim sa zisťovacieho konania uviedol, že tieto námietky boli prejednané v danom zisťovacom konaní a bolo o nich právoplatne rozhodnuté. Stavebný úrad ako aj žalovaný sú viazaný Rozhodnutím EIA. Ďalší účastník 2/ k námietke ohľadom nemožnosti nahliadnúť do spisu a vyhotovenia kópie spisového materiálu uviedol, že žiadosť o sprístupnenie informácie bola predmetom samostatného konania. Žalobcovo právo o nahliadnutie do spisu nebolo nijakým spôsobom porušené, keďže mal stále možnosť nahliadnúť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia. K námietke ohľadom nedodržania lehôt ďalší účastník 2/ uviedol, že ide o poriadkové lehoty a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp.zn. 10Sžd/14/2014 zo dňa 24.09.2014. Tiež uviedol, že lehota na vydanie oznámenia o začatí stavebného konania začína plynúť až vtedy, keď je žiadosť o vydanie stavebného povolenia kompletná a nie od momentu podania tejto žiadosti.

25. Ďalší účastník 5/ k vyjadreniu ďalšieho účastníka 2/ uviedol, že v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku nemusí odvolateľ v správnom konaní uviesť žiadne dôvody na odvolanie a odvolací orgán je povinný preskúmať odvolanie voči prvostupňovému stavebnému povoleniu v plnom rozsahu bez ohľadu na dôvody odvolania a ich relevantnosť. Ďalej poukázal na § 32 ods. 2 a § 62 ods. 1 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb., pričom možnosť stavebného úradu konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia je prípustná len za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a to, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je najmä také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povolovanými stavbami a okolitým územím, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania. Účelom § 32 zákona č. 50/1976 Zb. je oslobodiť strategické investície od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov. Nie je postačujúce, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickej investície. Vo vzťahu k napadnutému stavebnému povoleniu to

znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Ohľadom aplikácie § 39a ods. 3 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. ďalší účastník 5/ uviedol, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje v prípade uzavretého súboru existujúcich stavieb. V danom prípade však nejde o komplex existujúcich stavieb, ale o komplex rozostavaných stavieb. Ohľadom dopravného napojenia ďalší účastník 5/ poukázal na § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. a uviedol, že z podania žalobcu v stavebnom konaní je zrejmé, že jeho námietky smerovali aj proti obsahu tohto podkladového rozhodnutia, a tak mal o ňom stavebný úrad rozhodnúť podľa § 140b ods. 5, resp. ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. Ďalší účastník 5/ ohľadom rozhodnutia zo zisťovacieho konania uviedol, že toto tvorí podstatu tzv. prejudiciálnej otázky. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je predmetom samostatného súdneho konania, preto je podľa jeho názoru potrebné toto súdne konanie prerušiť a rozhodnúť až na základe právoplatného súdneho rozhodnutia o procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

26. Žalobca vo svojom vyjadrení k návrhu na prerušenie konania uviedol, že sa s týmto nestotožňuje a konanie súdu považuje za diskriminačné. Poukázal na to, že ďalší účastník 1/ - spoločnosť Prologis Slovak Republic Management, s.r.o. postúpil svoje práva inej spoločnosti, a to Prologis Slovak Republic IV, s.r.o. o čom svedčí fakt, že žiadosť o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením zo dňa 19.09.2017 už žiadala iná spoločnosť. Žalobca ďalej poukázal na to, že na Krajský súd v Nitre podal aj žalobu proti rozhodnutiu o zmene stavby pred dokončením a má pridelenú spisovú značku 11S/84/2018. Poukázal na to, že spoločnosť Prologis Slovak Republic Management, s.r.o. už nedisponuje žiadnymi právami, pretože svoje práva postúpila na spoločnosť Prologis Slovak Republic IV, s.r.o. Tiež uviedol, že rovnaká situácia sa zopakovala aj v kolaudačnom konaní. Podľa názoru žalobcu ide o účelové konanie týchto spoločností, ktorých zmyslom je čím skôr prevádzkovať nehnuteľnosti bez toho, aby sa riadne uskutočnili povinné EIA a iné povoloňacie procesy, medzi ktoré patrí aj územné konanie, ktoré v tomto prípade uskutočnené nebolo, čo je problém s odkazom na § 32 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. Podľa žalobcu nie je možné, aby nebolo uskutočnené územné konanie, keďže ďalší účastník 1/ nie je držiteľom žiadneho osvedčenia o významnej investícii.

27. Ďalší účastník 1/ poukázal na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“) sp.zn. 5Svk/1/2021 zo dňa 30.03.2023, z ktorého vyplýva, že stavba prejednávaná v konaní o správnej žalobe pod sp.zn. NR-11S/170/2017 nespĺňa kritéria významnej investície stanovené zákonom č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 175/1999 Z.z.“) a rovnako sa na ňu nevzťahuje Osvedčenie o významnej investícii vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pre spoločnosť MH Invest, s.r.o. NSS SR v predmetnej veci konštatoval, že stavebné povolenie bolo v danej veci vydané príslušným stavebným orgánom a nebolo možné postupovať podľa § 117b zákona č. 50/1976 Zb. Ďalší účastník 1/ je toho názoru, že v tomto súdnom preskúmvacom konaní vedenom pod sp.zn. NR-11S/163/2017 nebolo potrebné územné rozhodnutie a aktívna legitimácia žalobcu na podanie správnej žaloby nebola daná.

V. Pojednávanie

28. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. (ďalej len „zákon č. 151/2022 Z.z.“) prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/163/2017 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. NR-11S/163/2017.

29. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) v spojení s § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. rozhodol vo veci na nariadenom pojednávaní dňa 28.08.2024 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, poverenej zástupkyne žalovaného a právnych zástupcov ďalších účastníkov konania 1/, 2/. Ďalší účastníci 3/ - 7/ boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' ospravedlnil len ďalší účastník 6/, ostatní svoju neúčast' neospravedlnili a ani nikto nepožiadaval o odročenie pojednávania.

VI. Relevantné právne predpisy

30. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán obce ustanovuje najmä

- a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
- b) prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch,
- c) zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene,
- d) zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov,
- e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie (ďalej len "zastavané územie") a ostatným územím obce,
- f) zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia,
- g) plochy pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny.

31. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstaráť a schváliť územný plán zóny.

32. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

33. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

34. Podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

35. Podľa § 117 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

VII. Posúdenie vecí správnym súdom

36. V prvom rade dáva správny súd do pozornosti § 61 zákona č. 50/1976 Zb., v ktorom je zakotvená koncentračná zásada uplatňovaná v stavebnom konaní, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada. Uvedená koncentračná zásada platí aj pre odvolací správny orgán, ktorý rozhoduje o opravnom prostriedku proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu v rozsahu vznesených námietok v rámci prvostupňového stavebného konania. Z uvedeného dôvodu žalovaný správny orgán nepochybil, ak preskúmal napadnuté prvostupňové administratívne rozhodnutie v rozsahu žalobcom uplatnených odvolacích námietok.

37. K námietke žalobcu týkajúcej sa nenaplnenia podmienok podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. s tým, že v tejto veci bolo potrebné vydať najskôr územné rozhodnutie správny súd poukazuje na záver NSS SR v rozsudku 7Svk/13/2022 zo dňa 31.05.2023 v ktorom uviedol, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak priestorové usporiadanie územia a

funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Jazykový výklad tohto ustanovenia môže zvädzať k záveru, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len na stavbu, ktorá je súčasťou strategického parku, ak tento strategický park je – ako celok – významnou investíciou. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky sa však jazykový výklad normy podľa potreby musí doplniť aj inými metódami výkladu, predovšetkým výkladom jej účelom (porov. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 171/05, III. ÚS 341/07, III. ÚS 72/2010, I. ÚS 351/2010 a ďalšie). Ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. bolo doplnené zákonom č. 254/2015 Z.z., ktorého účelom bolo „zefektívnenie rozhodovacích procesov v súvislosti s významnými investíciami“ (porov. Národná rada Slovenskej republiky, VI. volebné obdobie, tlač 1782 – dôvodová správa). K tomuto ustanoveniu dôvodová správa výslovne uvádzala, že pre „územie, ktoré je dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny, a ktoré zároveň je určené na umiestnenie strategického parku, alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície, sa nevyžaduje územné konanie“.

38. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa v územnom konaní posudzuje návrh umiestnenia stavby predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ustanovenie § 32 ods. 2. zákona č. 50/1976 Zb. však zreteľne vychádza z toho, že ak je určité územie dostatočne jasne upravené územným plánom obce alebo zóny (jeho regulatívmi priestorového usporiadania a funkčného využívania, porov. § 139a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.) a ak sa zároveň rozhodlo, že toto územie sa pripraví pre strategický park a že táto príprava je významnou investíciou podľa zákona č. 175/1999 Z.z., sú pomery tohto územia dostatočne jasné a nie je potrebné ich skúmať v územnom konaní z hľadísk uvedených v § 37 ods. 2. Zohľadňujúc uvedený účel tak ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. treba vykladať tak, že len ak je určené určité územie, kde sa má vybudovať strategický park, a príprava tohto územia je uznaná za významnú investíciu, nie je potrebné územné rozhodnutie nielen pre stavby, ktoré sú súčasťou tejto prípravy územia (§ 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z.), ale ani pre žiadnu stavbu v zmysle § 1 ods. 11 písm. b/ uvedeného zákona, ktorá bude v tomto strategickom parku umiestnená, a to aj keď takáto stavba sama osebe nie je uznaná za významnú investíciu.

39. Opačný výklad navyše neprichádza do úvahy ani preto, lebo by vo výsledku viedol až k nepoužiteľnosti časti ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Ako už bolo uvedené, ustanovenia § 1 ods. 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z.z. rozlišujú medzi strategickým parkom a prípravou územia preň. Strategický park podľa § 1 ods. 11 zahŕňa nielen stavby, ale aj pozemky [písm. a)]. Podľa § 1 ods. 2 a 3 uvedeného zákona však významnou investíciou môže byť vždy a jedine stavba, nie pozemky. Pretože strategický park je súbor pozemkov a stavieb, strategický park ako taký zásadne nemôže byť významnou investíciou. Pokiaľ by sa ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. vykladalo tak, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje na (1) umiestnenie strategického parku, na ktorý bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, ani na (2) prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, potom by prvú alternatívu reálne nebolo možné naplniť. Nebolo by totiž dobre možné vydať osvedčenie o významnej investícii na celý strategický park, pretože ten ako súbor pozemkov a stavieb ňou ani nemôže byť. Významnou investíciou môžu byť len stavby, a to podľa § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. aj stavby súvisiace s prípravou územia pre vznik strategického parku. Už tým, že sa tieto stavby uznávajú za významnú investíciu a celé územie strategického parku je dostatočne zregulované územným plánom obce alebo zóny, je dostatočne zrejmé aj celkové územné riešenie strategického parku. Preto sa podľa podaného výkladu nemusí vyžadovať územné rozhodnutie pre žiadnu budúcu stavbu v jeho rámci. Navyše, aj pre územné aj stavebné konanie platia rovnaké zásady správneho konania. Ak nie je územné konanie, prenášajú sa tak povinnosti správneho orgánu z územného konania do stavebného konania a účastník konania týmto postupom nie je na svojich právach ukrátený.

40. Splnená pritom bola aj ďalšia zákonná podmienka § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., pretože umiestnenie výstavby strategického parku nebolo v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra, keďže vyplývalo z územného plánu mesta (bez potreby vypracovania územného plánu zóny), ktorý bol schválený Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitra č. 3/2003 v znení dodatkov č. 1 až 5. Samotná skutočnosť, že v územnom pláne sú príslušné lokality označené s funkčným využitím „priemyselný park sever“ a nie „strategický park“ je bez právneho významu, keďže územný plán bol v danom rozsahu prijatý skôr, než bol termín „strategický park“ normatívne zavedený (rozsudok NSS SR sp. zn. 6Sžk/19/2021 zo dňa 29.9.2022).

41. Pre aplikáciu § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa nevyžaduje, aby územný plán priamo podrobne riešil umiestnenie strategického parku. Podstatné je, že z územného plánu nevyplýva také priestorové usporiadanie územia, s ktorým by bol Strategický park v rozpore, napr. rekreačná funkcia. V územnom pláne mesta Nitra je výslovná rezervácia územia na priemyselnú výrobu. Z toho dôvodu nebolo potrebné, aby bol vypracovaný aj územný plán zóny.

42. K námietke žalobcu týkajúcej sa dopravného napojenia povoloovaných stavieb správny súd poukazuje na vydané stavebné povolenie, v ktorom je v bode 17 uvedené, že povoloovaná stavba nemôže byť daná do užívania skôr, ako budú dané do užívania podmieňujúce objekty, t.j. po vydaní kolaudačného rozhodnutia na dopravné stavby. Dopravné napojenie nebolo predmetom tohto stavebného konania, ani projektovej dokumentácie a ani nesúvisí s jej realizáciou. Ako vyplynulo z obsahu napadnutých administratívnych rozhodnutí a administratívneho spisu posúdenie dopravnej kapacity bolo vykonané v rámci povolovacích konaní pre infraštruktúru areálu Strategického parku Nitra. Preskúmané stavebné povolenie nerieši dopravné napojenie ani výstavbu komunikácie a spevnených plôch.

43. K námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. sa malo týkať celej stavby Strategického parku a nie len navrhovanej činnosti Prologis Park Nitra správny súd uvádza, že táto námietka sa netýka zákonnosti rozhodnutia žalovaného a ani prvostupňového rozhodnutia. Námietky, ktoré sa týkajú konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nemajú v stavebnom konaní relevanciu. Ide o samostatné druhy konaní, ukončené vydaním administratívneho rozhodnutia, ktoré je spôsobilé samostatného súdneho prieskumu, a preto je prieskum skôr vydaných rozhodnutí, ktoré sú pre správny orgán záväzné, vylúčený s poukazom na § 27 SSP. Zisťovacie konanie navrhovanej činnosti Prologis Park Nitra (predmetom ktorej bola výstavba troch hál DC1, DC2, DC3) bolo ukončené druhostupňovým rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2017/005739-4 zo dňa 10.02.2017, pričom toto rozhodnutie prešlo súdnym prieskumom, keď Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/69/2017-329 zo dňa 23.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11S/69/2017-452 zo dňa 12.01.2022 žalobu zamietol a NSS SR rozsudkom sp.zn. 3Svk/12/2022 zo dňa 27.06.2023 podanú kasačnú sťažnosť zamietol. Navyše, zákon č. 24/2006 Z.z. nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

44. K námietke žalobcu ohľadom parkovacích miest správny súd uvádza, že tieto boli povolované v inom stavebnom konaní špeciálnym stavebným úradom, a preto táto námietka nie je v konaní o stavebnom povolení pre stavbu Logistical park Nitra – Hala DC1 relevantná.

45. K námietke žalobcu ohľadom práva na nahliadnutie do spisu správny súd uvádza, že v oznámení o začatí stavebného konania mu bolo oznámené, že môže prísť nahliadnuť do spisu v úradných hodinách – oznámené miesto a čas. Správny súd nespochybuje právo žalobcu žiadať o vyhotovenie fotokópie administratívneho spisu a právo túto fotokópiu i dostať, ale je toho názoru, že vyhotovenie fotokópie tak rozsiahleho spisu, ako je v predmetnej veci, vyžadovalo poskytnutie istej nevyhnutnej miery súčinnosti zo strany samotného žalobcu, spočívajúcej minimálne v nahliadnutí do spisu a označení listín, ktorých kópie žiada vyhotoviť. Žalobca takúto súčinnosť neposkytol a nevyužil ani možnosť nahliadnuť do pokladov, teda do administratívneho spisu. Je potrebné zdôrazniť, že v správnom konaní sa okrem iného uplatňuje i zásada hospodárnosti a správne orgány dbajú o to, aby konanie prebiehalo hospodárne a za použitia najvhodnejších prostriedkov. Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné a nezvyšujú náklady. Právo účastníka konania vo svojej veci nahliadať do spisov a podkladov je v pomere špeciality k všeobecnému právu na prístup k informáciám podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. a právne konzumuje jeho všeobecné právo na poskytnutie informácií. Z uvedeného vyplýva, že právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených Správnym poriadkom zahŕňa prístup k podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie.

46. K poslednej námietke žalobcu ohľadom nedodržania lehôt na vydanie rozhodnutia správny súd uvádza, že nedodržanie procesných lehôt nepredstavuje nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu.

Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka [rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sž 98-102/02 (R 122/2003)].

47. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že konanie aj rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného sú v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb., preto žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 SSP. Správny súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu umožňovali prijať záver o tom, že práva a oprávnené záujmy žalobcu boli postupom správneho orgánu a samotným rozhodnutím porušené.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody, na základe ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať ich náhradu.

49. Správny súd nepriznal náhradu trov ani ďalším účastníkom 1/ - 7/ konania v zmysle § 169 SSP a contrario, pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu. Nevznikli im totiž trovy v súvislosti s plnením povinností, ktoré by im explicitne uložil správny súd. Súd nevidel ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať.

50. Aktuálna právna úprava (na rozdiel od právnej úpravy vychádzajúcej z Občianskeho súdneho poriadku) explicitne upravuje náhradu trov konania vo vzťahu k ďalšiemu účastníkovi konania, osobe zúčastnenej na konaní a zainteresovanej verejnosti pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d/ SSP. Tieto subjekty však majú voči neúspešnému účastníkovi konania právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinností, ktorú im správny súd uložil. Pokiaľ by správny súd subjektom uvedeným v § 169 SSP žiadnu povinnosť neuložil, právo na náhradu trov konania im nevzniká. Preto, ak správny súd zašle týmto subjektom žalobu na vyjadrenie alebo vyjadrenie žalovaného s informáciou, že k nej môžu zaujať stanovisko, bez toho, že by toto stanovisko vyžadoval, nemôžu im byť nahradené trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia spojené s vypracovaním takéhoto stanoviska, pretože jeho podanie bolo dobrovoľné. Ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť taktiež nemôžu požadovať náhradu cestovného, pokiaľ sa na základe vyznenia rozhodli o svojej vôli zúčastniť sa pojednávania pred správnym súdom. Nemožnosť dosiahnuť trovy konania je na druhej strane vyvážená tým, že týmto subjektom nemôže správny súd uložiť náhradu trov konania, ak účastník konania, na strane ktorého vystupovali alebo ktorého podporovali, bol v konaní pred správnym súdom neúspešný. (BARICOVÁ, J., FEČÍK, M., ŠTEVČEK, M., FILOVÁ, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, 836 s.). V predmetnej veci ďalším účastníkom zaslal Krajský súd v Nitre výzvu zo dňa 05.02.2018 s tým, aby sa vyjadrili k podanej žalobe. Zároveň však krajský súd uviedol, že súd môže konať ďalej aj bez ich vyjadrenia. Listom zo dňa 12.07.2018 zaslal krajský súd vyjadrenia ďalším účastníkom na vedomie, bez toho, aby im uložil povinnosť vyjadriť sa. Rovnako aj výzva zo dňa 27.04.2021 bola formulovaná ako možnosť vyjadriť sa k návrhu na prerušenie konania a nie ako povinnosť. Prípisom zo dňa 26.09.2023 boli zasielané vyjadrenia účastníkov konania na vedomie, bez toho, aby bola ďalším účastníkom uložená povinnosť vyjadriť sa. Predvolanie na pojednávanie, konané dňa 28.08.2024 bolo tiež formulované ako možnosť, s tým, že správny súd v predvolaní uviedol, že účasť na pojednávaní nie je nevyhnutná a v prípade nedostavenia sa na pojednávanie, by správny súd mohol pojednávať aj v neprítomnosti účastníkov konania.

51. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).