

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-1S/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200715  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8020200715.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Vysaníkovej a členov senátu JUDr. Zuzany Berežnej a JUDr. Jozefa Sába, PhD., v právnej veci žalobcu: JANTER, s.r.o., IČO: 46 603 441, so sídlom Ovčie 169, právne zastúpeného: JUDr. Ivo Babjak, advokát so sídlom v Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101446851/2020 zo dňa 16.09.2020 takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 20.11.2020, doručenu Krajskému súdu v Prešove (ďalej aj pôvodný správny súd) dňa 23.11.2020, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101446851/2020 zo dňa 16.09.2020, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov (ďalej aj správny orgán prvého stupňa alebo správca dane) č. 68671/2020 zo dňa 03.02.2020 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2015 vo výške 1 260,53 eur. Žalobca sa tiež domáhal zrušenia tohto rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa č. 68671/2020 zo dňa 03.02.2020 a vrátenia mu veci na ďalšie konanie. Zároveň žalobca žiadal priznanie náhrady trov konania v plnom rozsahu.

2. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, kde je vec vedená pod sp. zn. PO-1S/81/2020.

3. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP), vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

4. Správny súd v Košiciach ako príslušný súd už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. PO-1S/82/2020, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie október 2015 v sume 1 260,94 eur, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za zdaňovacie obdobie – október

2015, ako aj za zdaňovacie obdobie – november 2015 sa vychádzalo z rovnakých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené a ich závery zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 101070103/2018 zo dňa 30.05.2018.

5. Žalobné body žalobcu uvedené v bode 14 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72 zo dňa 20.06.2024 korešpondujú so žalobnými bodmi uvedenými v predmetnej správnej žalobe, na základe ktorej sa začalo toto súdne konanie. Predmetom oboch súdnych konaní je posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobia.

6. Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za október 2015 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly, ktorá je predmetom tohto konania, teda november 2015 (daňová kontrola prebiehala za obdobie august, október, november a december 2015) správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu č.k. PO-1S/82/2020-72 zo dňa 20.06.2024 (ďalej aj „rozsudok č.k. PO-1S/82/2020-72“), pričom rozdiel spočíva len v tom, že išlo o iné zdaňovacie obdobie a to november 2015, za ktorý bol žalobcovi vyrubení rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 1 260,53 eur.

7. Správny súd sa stotožnil so závermi uvedenými v rozsudku správneho súdu č.k. PO-1S/82/2020-72 zo dňa 20.06.2024, ktoré sa zaoberali postupom správcu dane pri tejto daňovej kontrole (bod 33 až 39 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72). Správny súd sa stotožnil taktiež s tým, že neuvedenie lehoty na vyjadrenie sa k písomne oznámeným zisteniam z daňovej kontroly je porušením § 27 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Daňový poriadok“), avšak nie takým porušením, ktoré by v tejto veci zakladalo nezákonnosť daňovej kontroly. Žalobca sa mohol podľa § 46 ods. 8 Daňového poriadku vyjadriť k zisteniam uvedeným v Protokole z daňovej kontroly a označiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, čo však neurobil (bod 38 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72).

8. Žalobca namietal vykonanie dokazovania vo vyrubovacom konaní vo fáze po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia Daňového úradu Prešov č. 101579831/2018 zo dňa 14.08.2018. V tejto súvislosti sa správny súd stotožnil s právnym posúdením uvedeným v bode 40 až 45 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72 a zhodne s ním poukazuje na tam citovaný rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sfk/126/2022 zo dňa 17.10.2023 (bod 44 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72).

9. Vo vzťahu k námietke nevykonania ústneho pojednávania so znalcom, ktorý vyhotovil znalecký posudok č. 41/2019 zo dňa 16.12.2019, správny súd poukazuje na to, že požiadavka na takéto ústne pojednávanie nebola počas vyrubovacieho konania vznesená. Z tohto dôvodu nevykonanie takéhoto ústneho pojednávania nepovažoval správny súd za porušenie procesných práv žalobcu (bod 49 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72)

10. Podľa názoru správneho súdu na základe pochybností zistených počas daňovej kontroly prešlo na žalobcu dôkazné bremeno ohľadom preukázania splnenia podmienok pre uplatnenie práva na odpočítanie dane. Toto dôkazné bremeno žalobca neunesol. Za obzvlášť významné v tomto smere správny súd považuje zistenia týkajúce sa automatického prepojenia tankovania pohonných hmôt zo stojana s registračnou pokladnicou (bod 53 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72), zistenia o pohybe motorových vozidiel v rozhodných časoch (bod 57 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72) a závery znaleckého posudku č. 41/2019 zo dňa 16.12.2019 (bod 56 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72). Zhodne s tým, čo uviedol správny súd v rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72 dospel správny súd v tejto veci k záveru, že správca dane náležitým spôsobom zhodnotil skutkový stav, zaoberal sa reálnosťou dodaní, ktoré boli deklarovane falzifikátmi pokladničných dokladov a reálnosť týchto dodaní na základe takto vykonaného dokazovania relevantne spochybnil. Zároveň žalovaný nevyvrátil takéto pochybnosti svojou procesnou aktivitou vo forme označenia alebo predloženia dokladov, ktoré by uskutočnenie predmetných dodaní tovaru žalobcovi preukazovali (bod 51 až 60 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72). Je preto nutné hodnotiť ako správny záver žalovaného o tom, že vo veci neboli splnené podmienky na priznanie práva na odpočítanie dane z dodaní deklarovanych žalobcom falzifikovanými pokladničnými dokladmi.

11. Vo veci námietky týkajúcej sa spisu daňového subjektu STEELMEN, s.r.o. správny súd poukazuje zhodne na rozhodnutie kasačného súdu týkajúce sa žalobcu sp.zn. 6Sžfk/21/2020 zo dňa 26.05.2022 (bod 64 rozsudku č.k. PO-1S/82/2020-72) .

12. Na základe vyššie uvedeného, správny súd poukazuje na rozsudok správneho súdu č.k. PO-1S/82/2020-72 zo dňa 20.06.2024, s ktorého odôvodnením sa s poukazom na identické žalobné body žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil a zakladá ho do súdneho spisu.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 a násl. tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,

c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

a/ označenie napadnutého rozhodnutia,

b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),

d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,  
c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,  
e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,  
f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,  
h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,  
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo  
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.