

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-1S/178/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201105  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1021201105.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej v právnej veci žalobcu: MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO: 31 730 337, právne zastúpený: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, 040 01 Košice, SR, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. spisu: 8119/2021-640, č. záznamu:10207/2021 zo dňa 07.05.2021, takto

### rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave z r u š u j e rozhodnutie žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. spisu: 8119/2021-640, č. záznamu:10207/2021 zo dňa 07.05.2021 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

I.  
Pribeh administratívneho konanie

1. Poľnohospodárska platobná agentúra (ďalej len „PPA“ alebo „platobná agentúra“) rozhodnutím č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 podľa § 1 ods. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 1 písm. a) a písm. t) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“) a v súlade s § 46 Správneho poriadku na základe žiadosti žiadateľa MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO: 31 730 337 (ďalej len „žalobca“), podanej dňa 11.05.2016 schválila poskytnutie podpory formou: jednotnej platby na plochu v sume XXX.XXX,XX eur podľa § 7 nariadenie vlády SR č. 342/2014 Z. z., platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume XXX.XXX,XX eur podľa § 8 nariadenie vlády SR č. 342/2014 Z. z., doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu v sume 0,00 eur podľa § 6 ods. 2 nariadenie vlády SR č. 152/2013 Z. z., platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume XX.XXX,XX eur podľa § 5 nariadenie vlády SR č. 75/2015 Z. z., podľa § 6 nariadenie vlády SR č. 75/2015 Z. z., úhrady finančnej disciplíny v sume X.XXX,XX eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013. Výšku jednotnej platby na plochu ako aj výšku platby pre oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami znížil PPA z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery za celý dotačný titul.

2. PPA svoje rozhodnutie odôvodnila okrem iného ust. § 16c ods. 1, 2 zákona č. 543/2007 Z. z., určila nespornú plochu, ktorá bola priznaná po odpočítaní spornej plochy od celkovej výmery dielu

pôdneho bloku ( ďalej len „DPB“). K veci uviedla, že žiadateľ podal jednotnú žiadosť na rok 2016 o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu za užívanie výmery a platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. PPA z dôvodu rozporu po krížových kontrolách uskutočnila počas viacerých dní kontrolu na mieste. Právo užívania k pozemkom bolo sporné medzi žiadateľom a spolužiadateľom, konkrétne ohľadom: DPB A. XXXX/X, B. C. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, B. C. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X D. B. E. XXXX/X, XXXX/X. Pre PPA bolo právo k pozemkom nejednoznačné „vzhľadom na zneplatnenie zmluvy a memoranda súdom, ktorého uznesenia o neodkladnom opatrení je vykonateľné ku dátumu 4.11.2016 a teda pre hospodársky rok 2016 bezpredmetné“. Preto určila všetkým účastníkom krížovej kontroly užívanie na sporných plochách 0,00 ha.

3. Žalovaný rozhodnutím č. 8119/2021-640 zo dňa 07.05.2021 ( ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) mimo odvolacieho konania zrušil rozhodnutie PPA č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 v zmysle § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácií v poľnohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 280/ 2017 Z. z.“) a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný konal na podnet PPA zo dňa 10.03.2021, ktorý PPA odôvodnil tým, že: 1) Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 zrušil jej rozhodnutie č. 500/2061/23025/2016 zo dňa 31.10.2017 (ďalej len „dotknuté rozhodnutie“) vo veci Jednotnej žiadosti na rok 2016 žiadateľa: AGRO ORÁV, s. r. o. (IČO: 48175609 ) a vec vrátil platobnej agentúre na nové konanie, rozsudok prevzala 08.07.2020. V predmetnom rozsudku je okrem iného uvedené, že otázka užívacieho práva dotknutého subjektu a ďalších osôb (okrem iných žalobcu) bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní.; 2) U žalobcu ako žiadateľa bola v roku 2016 identifikovaná viacnásobná deklarácia s dotknutým subjektom, preto je potrebné aj vo vzťahu k žalobcovi aplikovať skutočnosti uvedené vo vyššie uvedenom rozsudku a nanovo vykonať dokazovanie na ploche s viacnásobnou deklaráciou oboch žiadateľov; 3) Rozhodnutie č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 (viď ods. 1 odôvodnenia tohto rozsudku) nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2017, nebolo napadnuté riadnym opravným prostriedkom. Žalovaný začal konanie vo veci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania dňa 29.03.2021 v zmysle § 36 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie odôvodnil tým, že priame platby sa poskytnú žiadateľovi, ktorého nahlásená poľnohospodárska plocha je žiadateľovi k dispozícii najneskôr k 31. máju príslušného kalendárneho roka, resp. v prípade platného doplnenia žiadosti ku dňu podania návrhu na doplnenie žiadosti. Priame platby sa poskytnú žiadateľovi, ktorý riadne preukáže vlastnícke právo k poľnohospodárskej ploche alebo právo užívať poľnohospodársku plochu, žiadateľ musí mať preukázateľný právny vzťah k plochám tvoriacim súčasť DPB, ktorý nahlásil v žiadosti. V prípade, ak nahlásia dvaja alebo viacerí žiadatelia užívanie tej istej plochy (§ 1 ods. 1 písm. a) až d) a f), § 60 ods. 5 nariadenia vlády č. 75/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov), právo užívania žiadateľov k ploche je sporné a PPA zníži zistenú plochu o výmeru, ktorá je sporná a obnoví konanie o spornej ploche, keď sa odstráni spornosť plochy.

4. Žalovaný sa oboznámil s obsahom rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 (poznámky súdu: žalobcom bol AGRO ORAV, s.r.o; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020), ktorým bolo zrušené rozhodnutie PPA č. 500/2061/23025/2016 z 31.10.2017 z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, čo bránilo posúdeniu ďalších námietok. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia osobitne citoval odsek 41 tohto rozsudku, okrem iného že „Otázka užívacieho práva žalobcu a ďalších osôb ( poznámka súdu: medzi ktoré patril aj MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným) bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní ( uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016 - 222 z 13.10.2016 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9Co/546/2016 – 1030 zo dňa 02.01.2017; uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/42/2017 - 54 zo 16. júna 2017 v znení opravného uznesenia 15C/42/2017 - 61 z 29. júna 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. I Co/356/2017 - 93). Išlo o deklaratórne rozhodnutia s účinkami ex tunc, čím potvrdili existenciu užívacieho práva žalobcu ( poznámka súdu: AGRO ORAV, s.r.o) k 01.01.2016.“

5. Následne žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie PPA č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 a zistil, že: a) aké dôkazy žiadateľ predložil na preukázanie práva užívať spornú pôdu a na preukázanie plnenia podmienok oprávnenosti podľa nariadenia vlády SR č. 34/2014 Z.z.; b) aký dôkaz predložil spolužiadateľ (AGRO ORAV, s.r.o.) na preukázanie práva užívať spornú pôdu, okrem iného aj súdne rozhodnutia; c) Kontrolná skupina v správe z KNM uviedla, že je sporné právo užívania k spornej pôde

a plnenie podmienok podľa nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z.z.; d) PPA porovnaním dokumentov od žalobcu a spolužiadateľa zistila, že oba subjekty disponujú dokumentami preukazujúcimi užívacie právo na sporných dielov sporných blokov (ďalej len „DPB“); e) PPA konštatovala, že nie je oprávnená posudzovať platnosť právnych vzťahov, to je v kompetencii súdu a ona nedisponuje informáciami o pozemkoch a ich výmerách v katastri nehnuteľností na identifikáciu DPB; f) PPA konštatovala, že nemá jednoznačne preukázané užívacie právo žalobcu za rok 2016 k sporným DPB a po kontrolách na mieste stanovila taxatívne uviedla, ktoré konkrétne DPB sú sporné (§16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z.) medzi žiadateľom a spolužiadateľom (špecifikované vyššie v ods. 2 odôvodnenia tohto rozsudku); g) PPA svoje rozhodnutie oprel okrem iného o § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. a na sporných výmerách DPB nebola určená plocha na výpočet.

6. Žalovaný v závere napadnutého rozhodnutia uzavrel, že v konaní pred súdom ( vo veci sp. zn. 2S/77/2018) sa v súlade s § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. preukázalo, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia mal právo užívania k pôde jeden zo žiadateľov (dotknutý subjekt), teda AGRO ORAV, s.r.o. Z tohto dôvodu vyhodnotil podnet PPA za dôvodný, rozhodnutie PPA č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 „v rozpore s právnou úpravou uvedenou v § 2 ods. 2 písm. b) nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z. v nadväznosti na § 16 ods. 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z. a § 60 ods. 5 nariadenia vlády č. 75/2015 Z. z., lebo nemal byť uplatnený postup v zmysle § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ale postup v zmysle § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z., a teda napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Zároveň sa odvolal na § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. v spojení s rozsudkom KS v Bratislave 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 a uznesenia Okresného súdu Košice –okolie a Krajského súdu v Košiciach).

II.

Žaloba

7. Žalobca sa včas podanou žalobou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 07.07.2021 domáhal preskúmať zákonnosť a následne zrušiť rozhodnutie žalovaného č. 8119/2021-640 zo dňa 07.05.2021, ktorým zrušil rozhodnutie PPA č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 v zmysle § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žiadal predmetné rozhodnutie zrušiť z dôvodov, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. c), d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov; ďalej len „SSP“).

8. Žalobca namieta, že žalovaný nesprávne právne vec posúdil, lebo neexistujú dôvody na zrušenie rozhodnutia PPA podľa §36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. PPA sa v rozhodnutí vysporiadala s: 1/ s viacnásobnou deklaráciou žalobcu s dotknutým subjektom - AGRO ORAV, s.r.o. (strana 3 ods. 1, 4), 2/ s právoplatnými rozhodnutiami súdu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 15C/42/2017 a Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. ICo/356/2017, na ktoré okrem iného poukazuje rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.06.2020, sp. zn. 2S/77/2018. Preto mu PPA schválila ako žiadateľovi poskytnutie podpory v určitom rozsahu a z dôvodu viacnásobnej deklarácie s AGRO ORAV, s.r.o. znížila: a) jednotnú platbu na plochu z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery na celú podpornú schému, b) platbu pre oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery na celú podpornú schému.

9. Žalobca ďalej namieta, že rozsudok KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 sa ho netýka, lebo nebol účastníkom súdneho konania, rozsudok neobsahuje skutočnosti, ktoré by PPA už neposúdila v pôvodnom rozhodnutí. Platobná agentúra je povinná rozhodovať na základe skutkového stavu a dôkazov rozhodných (§ 65 ods. 3 Správneho poriadku) v čase vydania rozhodnutia, ale uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť až necelé tri roky po vydaní rozhodnutia PPA. Žalobca tvrdí, že žalovaný nemôže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, „ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo“.

10. Žalobca namieta, že ak by sa preukázalo užívacie právo toho ktorého subjektu v rámci súdneho konania, je tu dôvod na postup platobnej agentúry podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z., a nie na zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania žalovaným.

11. Žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci aj v tom, že žalovaný vidí rozpor so zákonom z dôvodu, že platobná agentúra mala uplatniť postup podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. a nie podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. Podľa žalobcu PPA konala v súlade s § 16c zákona č. 543/2007 Z. z., ktorý rieši prípady podania žiadosti viacerými žiadateľmi na tú istú poľnohospodársku pôdu a § 16c ods. 2 nadväzuje na § 16c ods. 1 citovaného zákona.

III.

Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 05.11.2021 zotrval na odôvodnení svojho rozhodnutia, na skutkovom a právnom posúdení veci, žiadal žalobu zamietnuť. Námietky žalobca vyhodnotil ako neopodstatnené, lebo postupoval podľa § 41 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z. Žalovaný správnosť svojho rozhodnutia odôvodňuje citáciou z obsahu rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020, osobitne ods. 41: „Správny orgán sa pritom musí zaoberať predloženými dôkazmi a musí tiež vyvodiť hodnotiace závery z predložených dôkazov. Otázka užívacieho práva žalobcu a ďalších osôb bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní (príkladne uznesenie Okresného súdu Košice – okolie č.k. 15C/42/2017 - 54 zo 16. júna 2017 v znení opravného uznesenia 15C/42/2017 - 61 z 29. júna 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1Co/356/2017 – 93, respektíve uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016 – 222 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9Co/546/2016 – 1030). Išlo o deklaratórne rozhodnutia s účinkami ex tunc, čím potvrdili existenciu užívacieho práva žalobcu k 1. januáru 2016. V tejto súvislosti žalobca dôvodne namieta, že povinnosť posúdiť právo užívania k pôde, respektíve jeho spornosť vyplýva správne orgánu z ustanovení § 16b a § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. a žalovaný sa v odôvodnení svojho rozhodnutia mal s touto povinnosťou vysporiadať a uviesť výsledok svojho posúdenia a jeho dôvody. Nie je pritom postačujúce samotné konštatovanie správneho orgánu o spornosti práva žalobcu užívať deklarovanú pôdu (na ktorú si uplatnil priamu platbu) s výsledkom, že na základe tohto zistenia nemožno priznať poskytnutie podpory. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia č. 500/2061/23025/2016 z 31. októbra 2017 vôbec neobsahuje relevantné skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vyvodil záver o tom, že právo užívania žalobcu deklarovanú pôdu, na ktorú si žalobca uplatnil priamu platbu, je preukázateľne spochybnené a preto nebolo možné na spornej výmere schváliť poskytnutie podpory. Nedostatok skutkových zistení v odôvodnení rozhodnutia robí toto rozhodnutie nezrozumiteľným a nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ žalovaný pristúpil k zníženiu výšky priamych platieb, mal v rozhodnutí aj uviesť dôvody týkajúce sa porušení povinností žalobcu a tieto by sa museli opierať o riadne zistený skutkový stav, podporený dôkazmi v administratívnom spise...”.

13. Žalovaný zopakoval časti odôvodnenia svojho napadnutého rozhodnutia. Platobná agentúra síce konštatovala, že je sporné užívacie právo na spornej výmere uvedených DPB podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ale neurčila stanovenú plochu. Krajský súd v Bratislave v rozsudku konštatoval, že otázka užívacieho práva bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní, deklaratórnymi rozhodnutiami s účinkami ex tunc bola potvrdená existencia užívacieho práva subjektu AGRO ORAV, s.r.o. od 01.01.2016. Čiže v konaní pred súdom sa podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. preukázalo, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia mal žiadateľ AFRO ORAV, s.r.o. užívacie právo k pôde. Práve vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zrušil rozhodnutie PPA, lebo PPA nemal uplatniť postup podľa § 16 ods. 1 ale § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. Potvrdil, že žalobca nebol účastníkom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 2S/77/2018, ale práve vyššie uvádzané uznesenia sa stali podkladom na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

IV.

Replika žalobcu

14. Žalobca v replike zotrval na žalobe. PPA nemohla v čase vydania rozhodnutia zo dňa 18.10.2017 pod č. 500/2061/23016/2016 postupovať podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 a obnoviť konanie skôr, lebo rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 bol doručený PPA až dňa 08.07.2020. V roku 2017 nemohla PPA vyhodnotiť spornosť práva k pozemkom medzi žalobcom a spolužiadateľom AGRO ORAV, s.r.o. a nebola oprávnená posudzovať platnosť právnych vzťahov, čo je v kompetencii všeobecného súdu. Ak by sa v rámci súdneho konania preukázalo užívacie právo toho ktorého subjektu, bol tu dôvod na postup PPA podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. v spojení s § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. a nie na zrušenie rozhodnutia č. 500/2061/23016/2016 zo dňa 18.10.2017

mimo odvolacieho konania žalovaným. PPA nič nebránilo v zmysle § 63 ods. 1,3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní pôvodné konanie vedené pod č. 500/2061/23016/2016 obnoviť v zákonnej lehote.

V.  
Konanie na správnom súde

15. Konanie o správnej žalobe bolo pôvodne vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1S/178/2021. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-1S/178/2021. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu.

VI.

Pojednávanie

16. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, v rozsahu dôvodov uplatnených v žalobe a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. O žalobe rozhodol na pojednávaní dňa 22.08.2024.

VII.

Relevantná právna úprava

17. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“; účinný do 31.12.2017), platobná agentúra rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu a o poskytovaní zálohovej platby.

21. Podľa § 16b ods. 1,2 zákona č. 543/2007 Z.z., (1) Ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. (2) Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok.

23. Podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z., ak sa v konaní pred súdom (§ 137 písm. c) Civilného sporového poriadku) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

24. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a) a aa), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

25. Podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 342/2014 Z. z.“; účinný v čase vydania rozhodnutia č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017), žiadosť o priame platby (ďalej len "žiadosť") môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len "platobná agentúra") predložiť osoba, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

26. Podľa § 2 ods. 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý: a) spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa § 3, b) spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa § 4, c) vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu alebo udržiava poľnohospodársku plochu podľa § 5.

27. Podľa § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

28. Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

29. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

30. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

31. Podľa § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 280/2017 Z. z.“; účinný od 01.01.2018), ak sa v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zistí, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané v rozpore s týmto zákonom alebo s osobitnými predpismi, orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhodnutie zmení, zruší alebo zruší a vráti konajúcemu orgánu na ďalšie konanie, inak konanie zastaví.

32. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 280/2017 Z.z., pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania vychádza orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania z právneho stavu a

skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nemôže rozhodnutie zmeniť, zrušiť alebo zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie podľa odseku 5, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

33. Podľa § 41 ods. 2,3 zákona č. 280/2017 Z.z. , (2) Konanie o poskytnutí priamych podpôr začaté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017, ktoré sa právoplatne neskončilo pred 1. januárom 2018, sa dokončí podľa doterajších predpisov. (3) Rozhodnutie o priamych podporách, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2018, možno preskúmať mimo odvolacieho konania podľa § 36.

34. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu, b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

#### VIII.

##### Právne posúdenie vecí správnym súdom

35. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v medziach žalobných dôvodov posúdiť, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. Správny súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 119 veta prvá SSP). V správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada, podľa ktorej súd preskúmava napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom, nemôže preskúmať rozhodnutie nad rámec žalobných dôvodov. Zo žaloby musí byť zrejmé, v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie skúmať. Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona a musí tiež poukázať na konkrétne ustanovenie právnych predpisov hmotného alebo procesného práva, ktoré boli rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu porušené. Správny súd v Bratislave preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu žalobných dôvodov vrátane konania, ktoré vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

36. Predmetom súdneho prieskumu je posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým mimo odvolacieho konania zrušil rozhodnutie PPA č. 500/2061/23016/2016 z 18.10.2017 v zmysle § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) SSP.

37. Súd sa najprv oboznámil z obsahom rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 z 17.6.2020 (viď ods. 4,12 odôvodnenia tohto rozsudku) ako aj s rozhodnutiami obsiahnutými v tomto rozsudku (uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/671/2016-222 zo dňa 13.10.2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017, uznesenie Okresného súdu Košice - okolie uznesením č. k. 15C/42/2017 - 61 z 29.06.2017) na ktoré odkazuje PPA v podnete na prieskum mimo odvolacieho konania. Rovnako sa žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolával na rozsudok KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 z 17.6.2020, osobitne na ods. 41 (viď ods. 12 odôvodnenia tohto rozsudku). Uvedené rozhodnutia sú súčasťou administratívneho spisu žalovaného.

37.1. Z obsahu uznesenie Okresného súdu Košice - Okolie sp. zn. 7C/671/2016-222 zo dňa 13.10.2016 o nariadení neodkladného opatrenia na návrh spol. AGRO ORAV, s.r.o. v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 (ďalej aj „neodkladné opatrenie“) vyplýva, že spoločnosti MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným a aj ďalším viacerým subjektom bola uložená „povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností uvedených vo výroku uznesenia (str. 1 až 26 uznesenia), a to najmä zdržať sa vstupu pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, najmä orby, prípravy pôdy, siatia, hnojenia, chemického ošetrovania, kombajnového zberu, kosenia a mulčovania, zdržať sa bránenia vstupu“ a iné. Spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. právo užívania sporných pozemkov preukazoval aj podnájomnými a nájomnými zmluvami zo dňa 31.12.2015. V ods. 16 uznesenia Okresného súdu Košice - okolie súd konštatoval, že žalovaní (medzi ktorých patril aj MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným) súdu neosvedčili užívacie tituly k spornej poľnohospodárskej pôde. Predložené Memorandum o porozumení (v rámci konania o neodkladnom opatrení) vyhodnotil súd za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník z dôvodu jeho neurčitosti v časti vymedzenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mali byť predmetom užívania zmluvnými stranami a tiež z dôvodu, že svojím obsahom a účelom obchádza zákon č. 504/2003 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. Navyiac konštatoval, že spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. nebola zmluvnou stranou memoranda.

Nakoľko v uznesení civilný súd neuložil povinnosť žalobcovi podať žalobu vo veci samej, tak sa neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov medzi sporovými stranami (ods. 15 rozsudku NSS SR zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 4Sfk/31/2022, ktorý zrušil rozsudok KS v Bratislave č. k. 5S/28/2020-103 zo dňa 19.10.2021, vo veci žalobcu AGRO-VALALIKY a.s.). Predmetné uznesenie je tak rozhodnutím v merite veci, kde sa ako predbežná otázka vyriešil právny titul užívania sporných pozemkov okrem iného aj žalobcom MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným. Pokiaľ sa PPA riadne oboznámila s obsahom vyššie uvedeného neodkladného opatrenia v čase vydávania svojho rozhodnutia, museli jej byť už vtedy známe závery o oprávnenosti užívania sporných pozemkov.

37.2. Okresného súdu Košice - okolie uznesením č. k. 15C/42/2017 - 61 zo dňa 29.06.2017 zamietol návrh žalobcu na zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktoré potvrdil Krajský súd Košice uznesením dňa 13.10.2017, sp. zn. 1Co/356/2017.

37.3. Nakoľko PPA rozhodnutie odôvodňoval aj tým, že právo k pozemkom bolo nejednoznačné aj vzhľadom na zneplatnenie zmluvy a memoranda (ktorým žalobca obhajoval svoj právny titul na užívanie pôdy), súd sa oboznámil aj s obsahom rozsudku Okresného súdu Košice – okolie č. 16C/767/2016-174 zo dňa 31.5.2019, v ktorom sa riešila otázka tohto memoranda. Z obsahu tohto rozsudku potvrdeného rozsudkom KS v Košiciach zo dňa 27.5.2021 sp. zn. 1Co/5/2020 vyplýva, že súd určil, že „neexistujú žiadne záväzné práva ani záväzky medzi stranami sporu zo zmluvy označenej ako Memorandum o porozumení, uzavretej dňa 6.5.2015 medzi sporovými stranami AGRO OR s.r.o., František Oravec - SHR, MOLD - TRADE, s.r.o. a AGRO VALALIKY, a.s. týkajúce sa nakladania, disponovania, prevodu a užívania poľnohospodárskej pôdy, ako aj obmedzenia uzatvárania ďalších zmluvných vzťahov strán sporu s tretími osobami a uplatňovania nárokov súvisiacich s užívaním poľnohospodárskej pôdy.“

38. Súd sa najprv vyporiadal s námietku žalobcu, či žalovaný nesprávne právne vec posúdil. Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je mimoriadnym opravným prostriedkom umožňujúcim preskúmať právoplatné rozhodnutie vydané orgánom verejnej správy za splnenia zákonných podmienok (§ 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z.). Je možné ho využiť iba v prípade, ak preskúmané právoplatné správne rozhodnutie bolo vydané v rozpore s týmto zákonom alebo s osobitnými predpismi, a teda slúži na odstránenie väd, spočívajúcich v rozpore takéhoto rozhodnutia so zásadou zákonnosti (definovanou v § 3 ods. 1 správneho poriadku ako zákone lex generalis).

39. Z obsahu rozhodnutia PPA vyplýva, že sa vyporiadal s žiadosťami žalobcu a dotknutého subjektu AGRO ORAV, s.r.o. k tým istým pozemkom (DPB) a jasne uviedol, že nemá jednoznačne preukázané užívacie právo žalobcu za rok 2016 k sporným DPB. Odkázal síce aj všeobecne na právoplatné uznesenia o neodkladnom opatrení (na strane 2 rozhodnutia), ktoré neidentifikoval ani len spisovou značkou. Voči rozhodnutiu PPA sa nikto neodvolal, z čoho súdu vyplýva, že nikto z účastníkov administratívneho konania nemal také námietky, ktoré by ho viedli k podaniu odvolania voči rozhodnutiu. Ďalej súd dospel k záveru, že hoc PPA len všeobecne odkázal na uznesenia, mali by mať PPA a žalobca vedomosť o existencii uznesení Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/671/2016-222 zo

dňa 13.10.2016, Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 a Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/42/2017 - 61 z 29.06.2017 týkajúce sa neodkladného patrenia ohľadom práva užívať sporné pozemky, kde bol jedným zo žalovaných aj žalobca. Z rozhodnutia PPA vyplýva, že práve pre spornosť v otázke užívacieho práva k pozemku medzi viacerými žiadateľmi znížila PPA pri sporných pozemkoch (DPB) žalobcovi jednotnú platbu na plochu z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery na celú podpornú schému a platbu pre oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery na celú podpornú schému.

40. Žalovaný odôvodnil svoje rozhodnutie s odkazom na § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. tým, že nemal byť uplatnený postup v zmysle § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ale postup v zmysle § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. pritom nenamietal samotnú aplikáciu § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. Z obsahu rozhodnutia PPA súdu vyplýva, že sa v ňom odkazuje na §16c ods. 1 aj ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. , čiže argument žalovaného o rušení rozhodnutia PPA z dôvodu použitia nesprávneho právneho ustanovenia je nesprávny a takéto nesprávne právne posúdenie nemôže požívať právnu ochranu v podobe prisvedčenia správnosti jeho napadnutého rozhodnutia. Tento argument nemôže byť nosným dôvodom na zrušenie rozhodnutia PPA pre rozpor so zákonom alebo osobitným predpisom. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že ustanovenie § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. rieši prípady žiadosti podanej viacerými žiadateľmi na tú istú pôdu, pričom § 16c ods. 2 nadväzuje na § 16c ods. 1 citovaného zákona. Ustanovenie § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. sa vzťahuje na to, že platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní za splnenia podmienky, ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde. Z obsahu vyššie uvádzaných listín a rozhodnutí vyplýva, že v konaní pred súdom ( konkrétne OS Košice – okolie a KS v Košiciach) bolo preukázané ešte v čase pred vydaním rozhodnutia PPA, že len jeden zo žiadateľov podľa §16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. (spolužiadateľ) mal v čase rozhodovania PPA zákonné oprávnenie užívať pôdu. Súd má za to, že doktrínou §16 c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. myslel zákonodarca na toho žiadateľa, ktorému prvotne nebola poskytnutá podpora na spornú pôdu a dodatočne v súdnom konaní bolo zistené, že má právny titul na užívanie spornej pôdy. Ust. §16 ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. slúži na obnovu konania, v ktorom sa žiadateľovi prizná dotácia aj za pôdu, za ktorú mu pôvodne priznaná nebola pre spornosť užívacieho práva viacerých žiadateľov. Krajský súd v Bratislave v svojom rozsudku č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.6.2020 len konštatoval to, čo bolo zrejme už pri vydaní uznesenia Okresného súdu Košice - Okolie sp. zn. 7C/671/2016-222 zo dňa 13.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017, t.j. kto od 1.1.2016 mal právny titul na užívanie. Na základe týchto myšlienkových pochodov dospel súd k záveru, že PPA nemal dôvod v rozhodnutí aplikovať výlučne len § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. Súd je toho názoru, že keďže PPA počas prebiehajúceho administratívneho konania preskúmavala žiadosť žalobcu, logicky nemala ani možnosť obnovovať konanie, ktoré v tom čase skončené nebolo. Ďalej z rozhodnutia PPA je zrejme, že žalobcovi bola suma znížená práve o sumu, ktorá sa týkala spornej pôdy, pričom neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia PPA je špecifikácia platieb a znížených platieb vrátane súm a rozlohy DPB.

41. Žalovaný správnosť svojho rozhodnutia ( zrušenie rozhodnutia PPA pre rozpor so zákonom) opiera o obsah ods. 41 rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020, ale v súdnom konaní sp. zn. 2S/77/2018 konal súd na návrh žalobcu (spolužiadateľa) a dôvodom zrušenia rozhodnutia PPA č. 500/2061/23025/2016 zo dňa 31.10.2017 bola jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, čo bránilo posúdeniu ďalších námietok. Z ods. 41 vyššie uvedeného rozsudku súdu vyplynulo, že otázka užívacieho práva bola vyriešená v merite veci už v roku 2016 v neodkladnom opatrení. Ďalej si súd ustálil, že v konaní sp. zn. 2S/77/2018 sa riešila iná situácia, lebo žalobca mal právny titul na užívanie pôdy za rok 2016 a žalobca sa odvolal voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, ale v prejednávanej veci sp. zn. BA-1S/178/2021 žalobca oprávneným užívateľom v roku 2016 nebol, odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu nepodal. Súd je toho názoru, že ak súd v inom konaní sp. zn. 2S/77/2018 vytkol vady iného rozhodnutia PPA súc viazaný len žalobnými námietkami zo správnej žaloby, tak to neznamená, že sa bude PPA ako autor rozhodnutia snažiť reparaovať cez mimo odvolacie konanie aj svoje iné rozhodnutia, ktoré neboli napadnuté riadnym opravným prostriedkom. Rozsudok KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 súd hodnotí ako rozhodujúce skutkové okolnosti zmenené dodatočne po vydaní rozhodnutia PPA, pri ktorých § 36 ods. 7 zákona č. 280/2017 Z. z. výslovne zakazuje rozhodnutie PPA meniť, rušiť alebo zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Pokiaľ by si aj PPA nedostatočne vložil uznesenia OS Košice –okolie a KS v Košiciach z roku 2016 k otázke oprávnenosti užívania pôdy v čase svojho rozhodovania, tak následne po doručení

mu iného rozsudku súdu v inej veci nemôže bez ďalšieho konať v neprospech žalobcu, lebo by poprel zásadu právnej istoty. Pokiaľ PPA mienila po doručení mu rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 reagovať na obsah v ods. 41 tohto rozsudku, podľa názoru súdu bolo na mieste zvoliť zákonný postup obnovenia konania podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. v spojení s § 63 ods. 1 správneho poriadku.

42. Súd ďalej prisvedčil námietke žalobcu, že nebol účastníkom konania vo veci rozsudku KS v Bratislave č. k. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020. Nesúhlasí však s názorom, že by sa ho rozhodnutie vôbec netýkalo. Z obsahu tohto rozsudku vyplýva, že závery správneho súdu sa ho nepriamo týkali, lebo sa v ňom ( ods. 41) uvádza, že otázka užívacieho práva viacerých subjektov (aj žalobcu MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným) k tej istej pôde bola meritórne vyriešená v civilnom súdnom konaní. Podporne z vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie a Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že sú deklaratórnymi rozhodnutiami s účinkami ex tunc, ktoré potvrdili k 01.01.2016 existenciu užívacieho práva subjektu AGRO ORAV, s.r.o , ktorý bol v posudzovanom prípade jeden z ďalších žiadateľov. Z daných časových súvislostí je úplne zrejmé, že žalobca MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným v čase rozhodovania PPA nemal právny titul na užívanie sporných pozemkov na rok 2016.

43. Pre záver o zákonnosti preskúvaného rozhodnutia PPA je rozhodujúce, aké dôvody uviedol PPA v podnete na prieskum jeho vlastného rozhodnutia mimo odvolacieho konania a ako sa s týmito dôvodmi vysporiadal žalovaný, resp. či sám nezistil iné dôvody nezákonnosti než tie, ktoré uviedol v podnete PPA. Z obsahu rozhodnutia PPA ako preskúvaného rozhodnutia žalovaným nevyplýva, že by bolo rozhodnutie v rozpore so zákonom alebo osobitnými predpismi z dôvodov, o ktoré oprel žalovaný svoje napadnuté rozhodnutie. Preto správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP pre nesprávne právne posúdenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa žalovaný vysporiada okrem iného aj s tým, či tu nie je dôvod na zastavenie konania podľa § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z.z. Svoje rozhodnutie v danej veci riadne a zrozumiteľne odôvodní. Pokiaľ bude žalovaný naďalej trvať na zrušení rozhodnutia a žalovaný rozhodne opätovne rovnako, bude žalovaný povinný rozhodnutie jasne a logicky odôvodniť, lebo súd nie je oprávnený za žalovaného vyhľadávať dôvody na zrušenie rozhodnutia cez mimoodvolacie konanie.

44. V závere súd dodáva, že žalovaný v rámci obhajoby správnosti svojho rozhodnutia použil aj argument, že „platobná agentúra síce konštatovala, že je sporné užívacie právo na spornej výmere uvedených DPB podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ale neurčila stanovenú plochu“. Nakoľko takýto dôvod nie je uvedený v odôvodnení rozhodnutia žalovaného a ani nebol uvedený v podnete PPA na prieskum rozhodnutia, súd považuje tento argument v tomto súdnom konaní za irelevantný a ani sa ním nezaoberal.

45. Podľa § 191 ods. 6 SSP, právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.

46. Vzhľadom na nesprávne právne posúdenie veci správny súd nevyhodnocoval žalobné námietky nepreskúmateľnosti a nedostatočného zistenia skutkového stavu, nakoľko žalovaný zjavne nesprávne vec vyhodnotil po právnej stránke, pričom tomuto nesprávnemu právnemu posúdeniu zodpovedá aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia žalovaného a skutkové zistenia.

47. Správny súd sa v podrobnostiach ďalej nezaoberal ďalšími námietkami uvedenými v žalobe, keď ich nepovažoval za majúce zásadný význam pre rozhodnutie vo veci samej. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky z Ústavy SR ani Európskeho dohovoru o ľudských právach nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I. ÚS 56/01). V súvislosti s riadnym odôvodnením je potrebné uviesť, že vychádzajúc z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (o. i. veci García Ruiz proti Španielsku, rozsudok zo dňa 21. januára 1999 týkajúci sa sťažnosti č. 30544/96, Ruiz Torija proti Španielsku, rozsudok zo dňa 09. decembra 1994, týkajúci sa sťažnosti č. 18390/91, Van de Hurk proti Holandsku, rozsudok zo dňa

19. apríla 1994, týkajúci sa sťažnosti č. 16034/90), nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom podrobná odpoveď. Podľa štandardnej judikatúry súdu reflektujúcej princíp riadneho chodu spravodlivosti musia súdne rozhodnutia v dostatočnej miere obsahovať dôvody, na ktorých sú založené. Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vyporiadať sa s každým argumentom.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, o ktorej výške rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 SSP.

49. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.