

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8021200102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Jany Fandákovvej, LL.M. (sudkyne spravodajkyne) a členov JUDr. Radovana Turčíka a JUDr. Renáty Smajdovej, v právnej veci žalobcu: THS Kežmarok, s.r.o., Michalská 886/20, 060 01 Kežmarok, IČO: 17 081 815, právne zastúpeného spoločnosťou BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, IČO: 36 860 441, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 971 01 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100016466/2021 zo 7. januára 2021, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 100016466/2021 zo 7. januára 2021 a rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101003586/2020 z 8. júna 2020 a vec v r a c i a Daňovému úradu Prešov na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Daňový úrad Prešov (ďalej len ako „prvostupňový orgán“ resp. „správca dane“) vydal dňa 8. júna 2020 rozhodnutie č. 101003586/2020 z 8. júna 2020 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 10.209,83 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2018. Uvedené prvostupňové rozhodnutie napadol žalobca odvolaním, o ktorom rozhodol žalovaný dňa 7. januára 2021, rozhodnutím č. 100016466/2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

2. Správnu žalobou zo 4. marca 2021, sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a súčasne aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. V správnej žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

3. Aj keď konanie o správnej žalobe sa začalo na Krajskom súde v Prešove, s účinnosťou od 01.06.2023 je v zmysle znenia § 10 a § 13 Správneho súdneho poriadku, na konanie a rozhodnutie o nej príslušný Správny súd v Košiciach, ktorý zároveň v tento deň (01.06.2023) začal svoju činnosť. Ku dňu 01.06.2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva z krajských súdov na správne súdy / okrem iných z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej len ako „správny súd“) / vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, vrátane prerokúvanej veci.

4. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“), konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

5. Správny súd nariadil vo veci pojednávanie na 20. august 2024. Na tomto pojednávaní nebol prítomný žalovaný, ktorý sa ospravedlnil podaním z 19.08.2024, kde zároveň súhlasil s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a jej dôvodoch a poukázal na to, že bol vo veci tých istých účastníkov konania a totožného predmetu konania vydaný rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) sp. zn. 3Sfk/17/2022 z 26.09.2023, kedy najvyšší správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec vrátil na ďalšie konanie a poukázal aj na rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. PO-3S/11/2021 zo dňa 13. júna 2024, keď súd taktiež zrušil rozhodnutie žalovaného.

6. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

7. Správny súd v Košiciach ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. PO-3S/11/2021, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie jún 2018 v sume 8 954,79 eur, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za zdaňovacie obdobie jún 2018, ako aj za zdaňovacie obdobie júl 2018 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené a ktorých závery sú zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 100195591/2020 zo dňa 17.01.2020.

8. Žalobné body žalobcu popísané v rozsudku správneho súdu sp. zn. PO-3S/11/2021 z 13.06.2024 v plnom rozsahu korešponujú so žalobnými bodmi uvedenými v predmetnej správnej žalobe, na základe ktorej začalo toto súdne konanie. Predmetom oboch súdnych konaní je posúdenie zákonnosti vyrubenia na dani z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobia (jún 2018 a júl 2018). Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie júl 2018 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie jún 2018 správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu sp. zn. PO-3S/11/2021 z 13.06.2024, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie.

9. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach nevykazujú vzájomnú odlišnosť. Totožnosť predmetu označených súdnych konaní vyplýva taktiež z tej skutočnosti, že zhodne ide o daň z pridanej hodnoty a teda zákonné predpoklady pre vznik vlastnej daňovej povinnosti sú v oboch prípadoch rovnaké.

10. Správny súd poukazuje na rozsudok sp. zn. PO-3S/11/2021 z 13.06.2024, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné body žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil a zakladá ho do súdneho spisu.

11. Vzhľadom na uvedené správny súd dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči v konaní neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania pred správnym súdom, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci (§ 175 ods. 2 SSP).

13. Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správne m súdnicte,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plne m rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej iste j veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej iste j veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v take j miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálene j rozhodovace j praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí m o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).