

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-1S/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200763
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4018200763.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., bytom C. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KM-OLVS-50/2018/RK zo dňa 13.06.2018, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 21.08.2018, doručenu Krajskému súdu v Košiciach toho istého dňa, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministerky vnútra Slovenskej republiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. KM-OLVS-50/2018/RK zo dňa 13.06.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, kancelárie ministra vnútra Slovenskej republiky, tlačový odbor č. KM-TO-2018/001878-016, KM-TO-2017/007898 zo dňa 03.04.2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým žalovaný v konaní podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) čiastočne nevyhovel žiadosti žalobcu v rozsahu informácií požadovaných na sprístupnenie, a to I. v bode č. 1 žiadosti v celom rozsahu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, pretože sa jeho meritum týka rozhodovacej činnosti orgánu činného v trestnom konaní a II. v bodoch 2. a 3. žiadosti podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, pretože sa jeho meritum týka rozhodovacej činnosti orgánu činného v trestnom konaní; čiastočné nesprístupnenie sa vzťahuje na spôsob vybavenia podaní podľa bodov 2. a 3. žiadosti vyšetrovateľa expozitúry Východ národnej protikorupčnej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.

2. V správnej žalobe žalobca okrem uvedenia navrhovaného petitu a návrhu na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku neuviedol žiadne žalobné body (tzv. blanketová žaloba), pričom uviedol len: „K tejto žalobe v takejto forme, teda bez náležitostí uvedených v ust. § 182 S.s.p. dochádza z mojej strany z dôvodu dodržania lehoty citovanej ust. §181 ods. 1 S.s.p., a to čiste len z objektívnych dôvodov. Zároveň sa týmto zaväzujem, že vyššie spomínané náležitosti tejto mojej žaloby doručím na tunajší súd v čo najkratšom čase.“.

3. Na výzvu Krajského súdu v Košiciach žalobca prípisom zo dňa 17.09.2018 predložil napadnuté rozhodnutie a vyplnené tlačivo na dokladovanie pomerov pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Následne Krajský súd v Košiciach zisťoval dožiadaniami majetkové pomery žalobcu a uznesením sp. zn. 7S/100/2018 zo dňa 23.10.2018 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na výzvu Krajského súdu v Košiciach žalobca prípisom zo dňa 28.01.2019 predložil kópiu prvostupňového rozhodnutia. Krajský súd v Košiciach na základe toho ďalej uznesením sp. zn. 7S/100/2018 zo dňa 01.02.2019 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne

príslušnému, na ktorom bola predmetná vec dňa 25.02.2019 pridelená na rozhodnutie sudcovi 1S a pridelená spisová značka 1S/38/2019.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1S/38/2019 zo dňa 14.02.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote pätnástich dní v zmysle § 57 ods. 1 písm. d), § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) doplnil žalobu, a to tak, že uvedie čo svojim podaním sleduje, tzv. žalobné body, s poučením o možnosti inak odmietnuť podanie. Žalobca podal proti uvedenému uzneseniu sťažnosť zo dňa 23.03.2020, v ktorej zároveň žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby o minimálne 30 dní, pričom uviedol, že si je vedomý, že od podania žaloby ubehlo necelých 18 mesiacov, a jeho žaloba mala byť už dávno doplnená, no nemá právnické vzdelanie a vyskytli sa mu nečakané právne, rodinné aj iné komplikácie, preto žalobu nemohol doplniť ani do uplynutia v uznesení stanovenej lehoty. Krajský súd v Bratislave v odpovedi so sp. zn. 1S/38/2019 zo dňa 14.04.2020 oznámil žalobcovi, že súhlasí s predĺžením lehoty na odstránenie väd podania do 30.04.2020. Dňa 30.04.2020 bola žalobcom odoslaná a dňa 04.05.2020 doručená na Krajský súd v Bratislave oprava a doplnenie podania žalobcu zo dňa 21.08.2018 (žaloby) v rozsahu 33 strán.

5. Žalovaný na výzvu Krajského súdu v Bratislave doručil do súdneho spisu vyjadrenie k žalobe zo dňa 15.06.2020 a administratívny spis.

6. Na základe § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 1. júna 2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety dňa 6. júna 2023 náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 5S Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „súd“, príp. „správny súd“) a následne v súlade s rozvrhom práce na rok 2024 v znení dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 účinného od 21.05.2024 náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 8S správneho súdu.

7. Nakoľko správna žaloba bola podaná (včas) dňa 21.08.2018, t. j. konanie bolo začaté a neskončené do 30.06.2023, správny súd s odkazom na § 493e SSP v platnom znení v tomto súdnom konaní postupuje a rozhoduje podľa SSP v znení účinnom do 30.06.2023.

8. Podľa § 493e SSP v aktuálnom znení, „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

9. Podľa § 57 ods. 1 SSP, „Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému správne mu súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.“

10. Podľa § 182 ods. 1 pís. e) SSP, „V správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“).“

11. Podľa § 183 SSP, „Žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby.“

12. Podľa § 181 ods. 1 a 4 SSP,

„(1) Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

(4) Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.“

13. Podľa § 134 ods. 1 SSP, „Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.“

14. Podľa § 99 písm. b) SSP, „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

15. Podľa § 97, „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

16. Podľa § 149 ods. 2 SSP, „Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.“

17. Podľa § 170 písm. b) SSP, „žiadan z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.“

18. Správny súd primárne posudzoval, či sú splnené procesné podmienky konania, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (§ 97 SSP), a to v danom prípade najmä v nadväznosti na vymedzenie žalobných bodov.

19. K rozsahu preskúmvacej právomoci súdu v správnom súdnictve správny súd uvádza, že preskúma rozhodnutie a postup orgánu verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, t. j. v medziach žalobných bodov, keďže v správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá v praxi znamená, že súd preskúmava napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom. Nemôže teda preskúmať rozhodnutie nad rámec vymedzený žalobcom v žalobe. Zo žaloby musí byť zrejmé, v ktorých častiach, a z akej stránky, má súd napadnuté rozhodnutie skúmať; žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona a musí tiež poukázať na konkrétne ustanovenie právnych predpisov hmotného alebo procesného práva, ktoré boli rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu porušené. Nakoľko je konanie v správnom súdnictve koncentrované, žalobca môže žalobné dôvody rozširovať len do konca lehoty na podanie žaloby, ktorá je dvojmesačná (v preskúmvanom prípade do 21.08.2018) a plynie od oznámenia preskúmvaného rozhodnutia správneho orgánu (ktoré v danom prípade bolo žalobcovi doručené 21.06.2018). K žalobným dôvodom, ktoré boli uplatnené neskôr, súd v zmysle § 183 SSP nemôže prihliadať.

20. Správna žaloba proti rozhodnutiu správneho orgánu musí vždy obsahovať aspoň jeden žalobný bod, z ktorého musí byť zrejmé, z akých skutkových a právnych dôvodov považuje žalobca, napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné (§ 182 ods. 1 písm. e/ SSP). Ak tomu tak nie je, potom môže byť tento nedostatok súdom odstraňovaný len v lehote na podanie žaloby.

21. V tomto prípade bola blanketová žaloba podaná v posledný deň lehoty na podanie žaloby, pričom nebola žalobcom následne dobrovoľne doplnená, k čomu sa žalobca zaväzoval v žalobe. Až po výzve súdu a opätovne predĺženej lehote na doplnenie bola žaloba doplnená o žalobné body po 20 mesiacoch od uplynutia lehoty na podanie žaloby. Súd má za to, že v prípadoch, keď lehota na podanie žaloby už uplynula, súd ani nie je povinný vyzývať žalobcu na odstránenie týchto väd, lebo takto široko chápanej povinnosti súdu, by odporovala zásada dispozičná a zásada koncentrácie konania, s ktorej súladom je tento typ konania koncipovaný. O taký neodstrániteľný nedostatok ide aj v prípade žalobcu, pretože v žalobe podanej v posledný deň zákonnej lehoty neuviedol ani v hrubých obrysoch, z akých dôvodov a skutkových okolností považuje napádané rozhodnutia za nezákonné. Preto hoci Krajský súd v Bratislave postupoval podľa § 59 ods. 1 SSP a vyzval žalobcu na odstraňovanie väd podania, aj za situácie kedy fakticky už uplynula lehota na doplnenie žalobných bodov v zmysle § 183 SSP v nadväznosti na § 181 ods. 1 a 3 SSP, správny súd má za to, že takáto výzva na doplnenie žalobných bodov už nemohla predĺžiť zákonnú lehotu na uvedenie žalobných bodov v zmysle § 183 SSP v prípade predmetnej blanketovej žaloby podanej posledný deň lehoty na podanie žaloby. S ohľadom na uvedené správny súd po preskúmaní súdneho spisu, rozsahu podanej žaloby a spôsobu doplnenia žalobných bodov nemohol za danej situácie v zmysle § 183 SSP prihliadnuť na žalobné body doplnené žalobcom po 20 mesiacoch od uplynutia lehoty na podanie žaloby.

22. Správny súd dáva do pozornosti, že taktiež nevyhľadáva za žalobcu konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia, či opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP majú tvoriť

obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia správnym súdom, ktorým je súd podľa § 134 ods. 1 SSP viazaný. Z ustanovenia § 182 ods. 1 písm. e) SSP vyplýva aj zásada iudex ne eat ultra petita patrium (sudca nech nejde nad návrh strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúma na základe podanej žaloby zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd konanie v tejto veci zastavil podľa § 99 písm. b) SSP, z dôvodu že zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené a nebol zistený dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 171 ods. 1 SSP.

25. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia na Správny súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech (§ 442 ods. 1 SSP). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP; je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).