

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1S/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100435
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100435.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., štátny občan Ukrajiny, v konaní o podaní žalobcu zo dňa 5. júna 2024 označenom ako „podnet na postup podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, vykonanie a kontrola exekúcie rozsudku Krajského súdu Trenčín pre cudzineckú políciu PZ Trenčín“, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 5. júna 2024 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5. júna 2024 bolo Krajskému súdu v Trenčíne doručené podanie žalobcu označené ako „podnet na postup podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, vykonanie a kontrola exekúcie rozsudku Krajského súdu Trenčín pre cudzineckú políciu PZ Trenčín“. Žalobca požiadal o uloženie pokuty podľa § 80 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) pre cudzineckú políciu Policajného zboru Trenčín pre nerešpektovanie právneho názoru Krajského súdu Trenčín ako správneho súdu vysloveného v Rozsudkoch sp. zn. 11S/20/2021 zo dňa 25. januára 2022, sp. zn. 13S/31/2021 zo dňa 2. marca 2022 a sp. zn. 11S/19/2021 zo dňa 25. januára 2022.

2. Krajský súd v Trenčíne postúpil dňa 7. júna 2024 podnet žalobcu podľa § 18 ods. 4 (správne má byť uvedené podľa § 18 ods. 2 SPP, pozn. správneho súdu) v spojení s § 6 ods. 1, § 9 ods. 1, § 10 a § 13 ods. 1 SSP Správneho súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie vrátane správnych spisov Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/20/2021, sp. zn. 13S/31/2021 a sp. zn. 11S/19/2021. Predmetná vec je vedená na správnom súde pod sp. zn. 1S/26/2024.

3. Z obsahu podania zo dňa 5. júna 2024 (ďalej aj „podanie“, alebo „podanie žalobcu“) vyplynulo, že žalobca namieta, že „orgán cudzineckej polície I. stupňa Trenčín“ dvakrát použil opatrenie a postup, ktorý bol označený súdnymi rozhodnutiami Krajského súdu v Trenčíne za nezákonný. Žalobca sa domáha, aby správny súd uložil cudzineckej polícii Policajného zboru Trenčín pokutu podľa § 80 ods. 1 písm. c) SSP z dôvodu nerešpektovania právneho názoru Krajského súdu Trenčín vysloveného v zrušujúcich Rozsudkoch sp. zn. 11S/20/2021 zo dňa 25. januára 2022, sp. zn. 13S/31/2021 zo dňa 2. marca 2022 a sp. zn. 11S/19/2021 zo dňa 25. januára 2022. Žalobca zároveň žiada „o určenie novej súdnej lehoty na vykonanie a kontrolu exekúcie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, pre cudzineckú políciu PZ Trenčín“.

4. Správny súd podanie žalobcu preskúmal a zistil, že neobsahuje všetky potrebné náležitosti správnej žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku. Žalobca svoje listinné podanie nepodpísal, neoznačil druh správnej žaloby, neoznačil riadne účastníkov konania, keď neuviedol žalovaný orgán verejnej správy, neoznačil žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ani deň jeho oznámenia a jednoznačne neurčil návrh výroku rozhodnutia správneho súdu. Správny súd Uznesením č.

k. 1S/26/2024-17 zo dňa 3. júla 2024 vyzval žalobcu na doplnenie a upresnenie podania, spočívajúcim v: 1/ podpísaní správnej žaloby (§ 57 ods. 1 písm. e) SSP), 2/ označení druhu správnej žaloby (§ 182 ods.1 písm. a) SSP), 3/ označení žalovaného orgánu verejnej správy (§ 182 ods. 1 písm. b) SSP), 4/ uvedení dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy (§ 182 ods. 1 písm. d) SSP), 5/ uvedení návrhu výroku rozhodnutia správneho súdu (§ 182 ods. 1 písm. h) SSP). Žalobca bol tiež oboznámený, že v prípade ak sa domáha uloženia pokuty podľa 80 ods. 1 písm. c) SSP ako osobitnej procesnej sankcie, tú môže správny súd uložiť len v opätovnom konaní pred správnym súdom, ktoré nasleduje po jeho predchádzajúcom zrušujúcom rozsudku, t. j. v prípade ak orgán verejnej správy po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia správnym súdom v ďalšom konaní postupuje tak, že vydá ďalšie (nové) rozhodnutie, v ktorom nerešpektuje právny názor správneho súdu a žalobca sa následne v správnom súdnom konaní domáha jeho prieskumu. Z uvedeného dôvodu preto správny súd vyzval žalobcu, aby označil rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ktorého prieskumu sa domáha (§ 182 ods. 1 písm. c) SSP). Žalobca bol súčasne poučený, že ak v lehote určenej správnym súdom svoje podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie žalobcu odmietne uznesením podľa § 59 ods. 3 SSP.

5. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 9. júla 2024 a nadobudlo právoplatnosť dňa 25. júla 2024. Žalobca v správnom súdom stanovenej lehote 10 dní, ktorá uplynula dňa 19. júla 2024 (ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia) vady podania neodstránil.

6. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 57 ods. 1 SSP ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

10. Podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku nemožno iniciovať konanie pred správnym súdom samostatným návrhom na uloženie pokuty podľa § 80 ods. 1 písm. c) SSP. O takomto návrhu nemožno

konať a rozhodovať samostatne, mimo správneho súdneho konania začatého na základe žalôb alebo návrhov predpokladaných Správnym súdnym poriadkom. Konanie na správnom súde sa podľa § 31 ods. 1 SSP začína na návrh, ktorým je podanie s náležitosťami podľa § 57 SSP. Bez takéhoto podania správny súd nemôže pristúpiť k prejednaniu a rozhodnutiu veci, pretože konanie podľa Správneho súdneho poriadku je konaním návrhovým, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou.

11. Na to, aby správny súd mohol konať a rozhodovať vo veci na základe podania žalobcu bolo nevyhnutné, aby ho žalobca doplnil v zmysle doručeného uznesenia správneho súdu, pretože v ňom absentovali už všeobecné náležitosti podania vymedzené § 57 ods. 1 SSP. Podanie žalobcu neobsahovalo ani osobitné náležitosti podania upravené v § 182 ods. 1 SSP, a to označenie druhu žaloby, označenie žalovaného, označenie rozhodnutia ktoré žiada preskúmať, s uvedením čísla rozhodnutia, dátumu jeho vydania, doručenia, či oznámenia žalobcovi a uvedenia čoho sa podaním domáha (žalobný návrh).

12. Pretože žalobca ani na výzvu správneho súdu v stanovenej lehote neodstránil vady svojho podania (nedoplnil ho, ani neopravil), takéto podanie obsahujúce vyššie uvedené vady nie je možné vecne prejednať a sú splnené podmienky na postup podľa § 59 ods. 3 SSP.

13. Keďže pre vyššie uvedené nedostatky podania žalobcu nemožno v konaní pokračovať, správny súd podanie žalobcu zo dňa 5. júna 2024 v súlade s ust. § 59 ods. 3 SSP odmietol.

14. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

1. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia na Správny súd v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.